

РЕШЕНИЕ

№ 3714

гр. София, 09.07.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 11.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **13025** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК, във вр. с чл. 220 от Закона за митниците.

Образувано е по жалба на [фирма], със седалище и адрес на управление Р. Турция, [населено място], представлявано от О. Кая срещу Решение №32-95567/29.03.2019г. издадено от с.д на Директора на териториална дирекция „Ю. морска“ при Агенция „Митници“-Б., потвърдено с решение № Р-304/32-280443/30.09.2019г. на директора на Агенция „Митници“.

В жалбата се излагат съображения за допуснати съществени нарушения на административно производствените правила при издаване на оспорваното решение. Твърди се, че при постановяване на акта, административният орган е пренебрегнал известните и относими факти по случая. Поддържа се, че дружеството жалбоподател неправилно е определено за длъжник по смисъла на чл.79 от МКС и необосновано административният орган е отказал да приложи чл.41 от Митническата конвенция относно международния превоз на стоки под покритието на карнети ТИР / Конвенция ТИР/. По същество се иска отмяна на оспорения акт. Прави възражение за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

С молба от 20.12.2019г. жалбоподателят конкретизира, че предмет на оспорване в настоящото производство е Решение №32-95567/29.03.2019г. и не поддържа заявеното в жалбата искане за спиране на предварителното изпълнение на решението.

Ответникът Директорът на териториална дирекция „Ю. морска“ при Агенция „Митници“-Б., чрез процесуалния си представител счита жалбата за неоснователна. Подробни съображения излага в писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение. С молба от 30.04.2020г. прави възражение по отношение на претендирания от дружеството адвокатски хонорар.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

На 03.11.2018г. в отправно митническо учреждение BG001015 – Митнически пункт /МП/ - Капитан А. е поставена под режим транзит стока 218 бр. гуми с код по КН 40112090 и бруто тегло 14963,970 кг. под покритието на карнет ТИР № ХК81328429 с титуляр на посочения карнет ТИР – дружество [фирма], Р. Турция. Определен от МП Капитан А. за краен срок за предоставяне на стоките по чл.20 от Конвенция ТИР и чл. 276, пар.2 от Регламент за изпълнение /ЕС/ 2015/2447 на Комисията от 24.11.2015г., е 10.11.2018г.

На 17.11.2018г. отправно митническо учреждение МП Капитан А. изпраща съобщение до декларираното получаващо митническо учреждение ROIS8200. На 06.12.2018г. е получен отговор „Непознат в МПУ“. Констатирано е, че в системата CUTE-W. няма информация за завършване на превоза ТИР. След установяване на обстоятелството, че транзитната операция не е завършена в определения срок, с писмо рег. № 32-378287/31.12.2018г., в отговор на отправено запитване, дружеството жалбоподател посочва, че на 06.11.2018г. МПС-то извършващо транспорта е намерено празно и без шофьор, към писмото е приложен протокол за претърсване и изземване от 08.11.2018г. от ОДМВР-Р..

С писмо рег. № 32-372014/20.12.2018г. на МП Капитан А. е изпратено уведомление до Асоциацията на българските предприятия за международни превози и пътища /А./, с което е изискано доказателство за извършване на транзитната операция под покритието на описания карнет ТИР. Отговор не е получен.

С писмо рег. № 32-18418/17.01.2019г. МП Капитан А. изпраща уведомление за незавършена транзитна операция под покритието на карнет ТИР № ХК81328429 до дружеството жалбоподател и с писмо рег. 32-97086/04.01.2019г. до А. в качеството ѝ на национална гарантираща асоциация за превози, осъществени под покритието на карнети ТИР на територията на Р. България.

При тези обстоятелства с.д. Директор на ТД „Ю. морска“ е приел, че е налице отклонение на митническия надзор на стоката по неприключена транзитна операция. С писмо изх. № 32-18/413/17.01.2019г. на ТД „Ю. морска“ уведомява титуляра на карнета ТИР [фирма] за предстоящо издаване на неблагоприятно за тях решение като е даден 30-дневен срок за предоставяне на становище.

С писмо с рег. № 32-48257/15.02.2019г., дружеството уведомява МП Капитан А., че разследването по случая продължава като на 06.11.2018г. е образувано досъдебно производство срещу Р. Г., водач на превозното средство, за противозаконно присвояване на чужди движими вещи – 218 бр. гуми собственост на [фирма].

С решение №32-95567/29.03.2019г. директорът на териториална дирекция „Ю. морска“ при Агенция „Митници“-Б., на основание чл. 70 от МКС е определил митническа стойност в размер на 58 003.00 лв. по фактура № INR 2018000006570/31.10.2018г. заедно с разходите за транспорт до мястото, на което

стоките са въведени на митническа територия на Съюза, съгласно чл. 71, пар.1 б. „д“ б. „i“ от МКС и на основание чл.79, пар. 1 б. „а“ от Регламент /ЕС/ № 952/2013г. и чл. 54 от ЗДДС са определени възникнали публични държавни вземания във връзка с неприключена транзитна операция под покритието на карнет ТИР №ХК81328429 в размер на МИТО- 2 610.00 лв. и ДДС- 12 123.00 лв. заедно с лихва за забава върху и над размера на митническото задължение считано от датата на възникването му до датата на уведомяване на длъжника и лихва върху размера на несъбрания данък за добавена стойност, с длъжник дружеството жалбоподател. На основание чл. 8, ал.1 от Конвенция ТИР и чл.83, ал.2 от ЗДДС за солидарно отговорен длъжник по задълженията за МИТО и ДДС е определена гарантиращата асоциация А.. На основание чл.19 б, ал.2 от ЗМ, решението е определено за предварително изпълнение.

С писмо рег.№ 32-112419/15.04.2019г. МП Капитан А., изпраща искане до титуляра на карнета за заплащане на дължими суми.

С Определение №6559/04.09.2019г. по адм. дело №8571/2019г. по описа на Административен съд София-град, е отменено Решение №Р-543/32-168221/10.06.2019г. на директора на Агенция „Митници“ издадено на основание чл.88, ал.1, т.2 и чл.88, ал.2 от АПК. АССГ е приел, че Решение №32-95567/29.03.2019г., издадено от директор на ТД „Ю. морска“ е изпратено на [фирма] чрез „Български пощи“ като същото е връчено нередовно, поради което срокът за оспорване на процесното решение не е започнал да тече.

С решение № Р-304/32-280443/30.09.2019г. директорът на Агенция Митници“ е отхвърлил жалбата на [фирма] срещу решение №32-95567/29.03.2019г. издадено от с.д на Директора на териториална дирекция „Ю. морска“ при Агенция „Митници“-Б. и е отказал спирането на предварителното изпълнение по решението. Решението на горестоящия административен орган е връчено на жалбоподателя на 21.10.2019 г.

С жалба вх. № 33657 / 07. 11. 2019 г. по описа на АССГ, изпратена по пощата на 04. 11. 2019 г. видно от клеймото на пощенския плик (стр. 98), е оспорено решението и по съдебен ред.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Жалбата до съда е депозирана в законоустановения срок (по пощата), от лице с правен интерес и насочена срещу годен за обжалване административен акт. Следователно жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна по следните съображения:

Оспореното решение е издадено от компетентен орган по смисъла на чл. 19, ал.1 от Закона за митниците /ЗМ/ вр. с чл. 29 от Регламент /ЕС/ №952/2013г. на Европейския парламент и на Съвета от 09.10.2013г. за създаване на МКС. Решението е обективизирано в писмена форма като съдържа фактическите и правни основания за издаването му. Не се установява в хода на административното производство да са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила.

Настоящата инстанция не споделя изложеното от жалбоподателя твърдение, че административният орган неправилно е определил за длъжник [фирма]. Видно от представено писмо от зам.-директора на ТД „Ю. морска“ с изх. №32-21474/21.01.2019г. /л.79/ транзитна операция под покритието на карнет ТИР №ХК81328429 започнала на 03.11.2018г. и незавършена в митническо учреждение е с титуляр TUR/042/1487 К. Л..

Съгласно чл. 29, т.35 от Регламент (ЕС) № 952/2013г., “титуляр на режима” е а) лицето, което подава митническата декларация или от името на което се подава тази декларация; или б) лицето, на което са прехвърлени правата и задълженията по отношение на определен митнически режим. С декларация MRN 18BG00101520481094 за титуляр на карнет TIR № ХК81328429 е посочен [фирма]. Следователно правилно административният орган е определил [фирма] за длъжник относно възникналите митнически задължения.

В член 79, §1, б. „а“ от Регламент (ЕС) № 952/2013г. се предвижда, че митническо задължение при внос на стоки, подлежащи на облагане с вносни мита, възниква при неизпълнение на едно от задълженията, установени в митническото законодателство във връзка с въвеждането на несъюзни стоки на митническата територия на Съюза, тяхното отклоняване от митнически надзор. Параграф 2, б. „а“ от същата разпоредба определя, че митническото задължение възниква в момента, в който изискването, чието неизпълнение поражда митническото задължение, не се изпълнява или престава да се изпълнява. По делото няма спор относно обстоятелството, че режимът транзит не е приключил и не са изпълнени условията на чл.215, т.2 от Регламент (ЕС) № 952/2013г. за приключването му, а именно - режим транзит се приключва от митническите органи, когато те са в състояние да установят, сравнявайки данните, с които разполага отправното митническо учреждение, и данните, с които разполага получаващото митническо учреждение, че режимът е завършил коректно. Видно от приложените по административната преписка доказателства, крайният срок за предоставяне на стоките, определен от МП Капитан А. в съответствие с чл.20 от Конвенция ТИР и чл. 276. Пар.2 от Регламент (ЕС) № 952/2013г. е 10.11.2018г. като на 06.12.2016г. след справка е установено, че няма данни за завършване на превоза ТИР. Съгласно чл.233, §1, б. "а" се определя, че титулярят на режим съюжен транзит е отговорен за представянето на стоките в непроменено състояние и на изискваната информация на получаващото митническо учреждение в определения срок и при спазване на мерките, предприети от митническите органи за идентифициране на стоките. Въпреки отправени искания за представяне на доказателства за завършване на транзитната операция под покритието на карнет ТИР №ХК81328429, до титуляра на карнета и до А., такива не са представени.

В настоящия случай непредставянето на стоките в ПМУ се дължи на противозаконно присвояване на 218 бр. гуми, собственост на жалбоподателя. Според дружеството противозаконното отнемане на описаните стоки натоварени на превозно средство с рег. № 34LE2678/34 JA 6210, не може да му се вмени във вина, нито е могло да се предвиди като същото не е причинено от негово недобросъвестно или измамно поведение, поради което следва да се приложи разпоредбата на чл. 41 от КТИР. Настоящият състав счита, че по отношение на процесната транзитна операция разпоредбата на чл. 41 от КТИР не може да намери приложение. Съгласно тази разпоредба когато се установи по задоволителен за митническите органи начин, че стоките, изброени в манифеста на карнета ТИР, са унищожени или безвъзвратно загубени при пътно транспортно произшествие или при форсмажорни обстоятелства или липсват поради причини, дължащи се на тяхното естество, дължимите при нормални обстоятелства мита и такси не се събират. Нормата визира три групи алтернативни хипотези при наличие, на които не следва да се събират мита и такси, дължими при нормални обстоятелства, а именно: 1. унищожаване на стоките при ПТП или при форсмажорни обстоятелства; 2. безвъзвратна загуба на стоките при ПТП или

при форсмажорни обстоятелства и 3. липса на стоките поради причини, дължащи се на тяхното естество.

В процесния случай няма спор и не е установено настъпването на ПТП, от което да следва унищожаване или безвъзвратна загуба на стоката, нито липса на същата поради естеството ѝ. Съдът констатира, че приложение не може да намери и хипотезата на безвъзвратна загуба на стоките, поради настъпило форсмажорно обстоятелство – превозното средство е намерено празно и без шофьор. Правната доктрина и съдебната практика приемат за форсмажорни обстоятелства събития от извънреден характер като природни бедствия, катастрофи, производствени аварии и др., които застрашават живота или здравето на хората, или околната среда. Извънредността на тези събития изключва възможността те да бъдат предвидени и предотвратени. Непредвидимостта обаче не е достатъчна за квалифицирането на събитието като форсмажорно, доколкото с настъпването му е застрашена единствено имуществената сфера на жалбоподателя. При противозаконното отнемане на стоката не може да се приеме и че същата е безвъзвратно загубена. По смисъла на чл. 823, ал.2 вр.ал.1, т.4 от ППЗМ стоката се счита за безвъзвратно загубена, когато не може да се използва повече по какъвто и да било начин. Предвид изложеното следва, че обстоятелството, че поставената под режим транзит стока е открадната означава, само че същата е преминала във владение на друго лице, различно от титуляра на режима, но не води до извод за безвъзвратната и загуба. /В този смисъл Решение № 7771 от 26.06.2015 г. на ВАС по адм. дело № 4783/2013 г./ Следва да се има предвид, че лицето Р. Г., срещу което е образувано досъдебното производство за присвояването на процесните вещи е водач на товарния автомобил на дружеството и лична отговорност на [фирма] е преценката какви лица упълномощава да извършват превозите му.

С оглед на гореизложеното съдът намира, че правилно административният орган не е приложил разпоредбата на чл. 41 от КТИР. След като стоката не е представена в ПМУ, правилно е прието, че за същата е възникнало митническо задължение, платимо от жалбоподателя. При липса на доказателства, че незавършването на транзитната операция се дължи на някое от обстоятелствата по чл. 41 от КТИР, в съответствие със законовите разпоредби, митническият орган е предприел процедура за събиране на мито и ДСС като оспореният акт е постановен в съответствие с материалния закон.

Съдът намира за неоснователно оплакването на жалбоподателя, че приложение следва да намери принципът на справедливостта. Целта на конвенцията ТИР е да опрости и хармонизира процедурите при извършване на международни превози чрез използване на режима ТИР и да облекчи административните формалности при преминаване през транзитните митнически учреждения, а не да освобождава от заплащане на митническо задължение при нередовност на транзитната операция, каквото изключение е въведено в разпоредбата на чл. 41 от КТИР. Възникването на митническото задължение в случая е мотивирано с правни основания чл. 79, пар.1, б.“а“ от МКС и чл.54, ал.1 от ЗДДС като с оглед на това, че транзитната операция е под покритието на карнет ТИР, съдът съобрази, че са спазени и уведомителните процедури по конвенцията.

От анализа на установените факти и посочените правни норми следва извод, че е на 10.11.2018г. е възникнало митническо задължение, длъжник за заплащането му е титулярят на режим транзит [фирма]. Размерът на определената митническа стойност и определените, въз основа на нея мито и ДДС не се оспорват. Възникналите вземания съгласно чл.70 от Регламент (ЕС) № 952/2013г. на Европейския парламент и

на Съвета са изчислени въз основа на представена фактура №ИHR2018000006570/31.10.2018г. и разходите за транспорт до мястото, на което стоките са въведени на митническата територия на Съюза.

С оглед на гореизложеното обжалваното решение се явява законосъобразно, а жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

Предвид изхода на делото и своевременно направеното искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение от процесуалния представител на ответника, на основание чл.78, ал.8 ГПК вр. чл.144 АПК, следва да му се присъди сумата от 100 /сто/ лева.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5 състав:

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], със седалище и адрес на управление Р.Турция, [населено място], представлявано от О. Кая срещу Решение №32-95567/29.03.2019г. издадено от с.д на Директора на териториална дирекция „Ю. морска“ при Агенция „Митници“-Б., потвърдено с решение № Р-304/32-280443/30.09.2019г. на директора на Агенция „Митници“.

ОСЪЖДА [фирма] със седалище и адрес на управление Р.Турция, [населено място] да заплати по бюджета на ТД „Ю. морска“ при Агенция „Митници” – Б., сумата от 100 /сто/ лева разноски по делото.

Решението подлежи на оспорване пред Върховен административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му .

СЪДИЯ: