

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8395

гр. София, 02.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42**  
**състав**, в закрито заседание на 02.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калин Куманов**

като разгледа дело номер **8776** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.284, ал.1 от Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража (ЗИНЗС).

Образувано е по искане-жалба, подадено с вх.№ 22581/18.07.2019 г. по описа на Административен съд-София град от Х. Л. В., лишено от свобода в Затвора-гр.С., XI група, ЕГН: [ЕГН], в която моли Съда да образува дело по реда на чл.284, ал.1 от Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража, като излага оплаквания за нарушени негови права. Систематизирани, същите се свеждат до следното:

1. Ищецът твърди, че спрямо него са извършени закононарушения във връзка с организиран курс за компютърно обучение, като не му били зачетени часове от обучението за дни лишаване от свобода при норма 16 часа обучение за три дни лишаване от свобода. С уточняваща молба от 17.12.2019 г. ищецът сочи, че е бил подложен на нечовешко третиране поради това, че е били принуден да посещава компютърния курс при отрицателни температури в помещението и това е довело до разболяването му. Добавя, че не му е предоставено поощрение за посещение на курса.
2. Не му е бил осигурен специален матрак във връзка със заболяване на гръбнака, не му е бил отпуснат вентилатор и не му е била осигурена питейна минерална вода, което според него съставлява нечовешко третиране. С указаната уточняваща молба ищецът сочи, че по разпореждане на СГС, което не е изпълнено, началникът на затвора е бил длъжен да му осигури специален матрак, а минералната вода е било необходима с оглед негово бъбречно заболяване и във връзка с липсата на течаща вода, като за персонала на затвора е била осигурена минерална вода.
3. В продължение на 6 месеца му е било отказано стационарно лечение на неговите заболявания и стоматологична помощ. С уточняващата молба ищецът допълва, че описаният отказ представлява дискриминация, а тогава, когато му е извършван преглед, е давано невярно заключение.

4. Бил е държан в нечовешки условия в килията поради наличието в нея на плъхове, хлебарки и други паразити; в килията не достигала дневна светлина. В уточняващата молба ищецът сочи, че е имал алергични реакции, за което е бил каран по спешност в затворническата болница.

5. Излага оплаквания за начина на управление на затвора от страна на бившия началник на затвора П., който налагал репресивни методи, управлявал еднолично и тоталитарно, а ръководените от него служители смятали, че са над закона и се явявали самоуправници.

Въз основа на изложеното претендира присъждане на обезщетение за "психически" вреди в размер на 35 000 лв. С уточняващата молба от 17.12.2019 г. прави изменение на иска в посока увеличение, като претендира обезщетение за описаните вреди в размер на 60 000 лв.

С уточняващата молба от 17.12.2019 г. ищецът посочва като ответници по иска Началника на затвора и ГД "Изпълнение на наказанията".

С уточняващата молба от 03.06.2020 г. ищецът чрез адв.М., назначен по Закона за правната помощ, е заявил, че претендираните неимуществени вреди - заболявания, алергични реакции и страдания, са причинени в резултат на нарушаване на разпоредбите на чл.3 ЗИНЗС, като вредите представляват сериозно засягане на личността и достойнството на ищеца, изразяваща се в претърпени болки, преживени страдания, необосновано и несъразмерно ограничаване на правата му. Вредите са пряка и непосредствена причинна връзка с незаконосъобразното действие на административния орган. Формулирал е искане да бъде осъден ответникът ГД "Изтърпяване на наказанията" при МП да заплати на Х. Л. В. обезщетение в размер на 60 000 лв. за причинените неимуществени вреди за периода от 29.11.2018 г. до 18.07.2019 г., ведно със законната лихва за забава върху сумата, считано от предявяване на иска да окончателното изплащане на сумата.

С Определение № 5455 от 22.07.2021 г. производството по настоящото дело е прекратено спрямо посочения като ответник Началник на Затвора-гр.С.; както и в систематизираните по-горе части по т.1, т.3 и т.5.

С писмения отговор ответникът ГД "Изтърпяване на наказанията" при МП е направил възражение за недопустимост на исковата молба в систематизираната по-горе част по т.4. Посочил е, че са налице няколко дела с предмет, припокриващ се с предмета на настоящото дело, като се позовава на адм.дело № 3919/2019 г., № 323/2020 г., № 3110/2019 г. и № 9354/2019 г.

Съдът констатира, че по претенцията на ищеца за присъждане на обезщетение за неимуществени вреди, базирани на оплакването, че е бил държан в нечовешки условия в килията поради наличието в нея на плъхове, хлебарки и други паразити, в килията не достигала дневна светлина, като е уточнено, че ищецът е имал алергични реакции, за което е бил каран по спешност в затворническата болница, в АССГ е налице адм.дело № 3110/2019 г. с предмет, припокриващ се с предмета на настоящото дело.

Адм.дело № 3110/2019 г. на АССГ е образувано по искова молба вх.№ 8693/21.03.2019 г. на Х. Л. В., с която се претендират неимуществени вреди в размер на 50 000 лв., причинени на ищеца за времето от 13.06.2018 г. до датата на завеждане на исковата молба, 20.03.2019 г., произтичащи от бездействието на длъжностни лица при Затвора – С., свързани с наличието на паразити – хлебарки и дървеници, чиито ухапвания водят до алергични реакции; постоянен конюнктивит поради недостатъчна

светлина в килията, тъй като прозорецът ѝ е затворен с ламарина; от грубо и унижаващо претърсване от надзирател са му причинени болки в гениталиите, което е наложило получаване на медицинска помощ в болницата на затвора; лоши условия в килията – недостатъчна светлина, циментови стени без никаква мазилка, лошо състояние на санитарния възел. По делото е постановено решение № 3903 от 14.06.2021 г., което не е влязло в сила – същото е обжалвано с касационна жалба пред тричленен състав на АССГ, по която до момента няма решение.

По силата на чл.126 ГПК, когато в един и същ съд или в различни съдилища има висящи две дела между същите страни, на същото основание и за същото искане, по-късно заведеното дело се прекратява служебно от съда. Тази хипотеза е изцяло изпълнена, доколкото по настоящото дело се претендира присъждане на обезщетение за неимуществени вреди за периода от 29.11.2018 г. до 18.07.2019 г., тоест периодът се припокрива с този по адм.дело № 3110/2019 г., а фактическото основание на настоящия иск е същото с иска, по който е образувано адм.дело № 3110/2019 г. Така констатираната идентичност следва да повлече частично прекратяване на производството по делото в частта по т.4.

Така мотивиран и на основание чл.126 от ГПК, Съдът

## О П Р Е Д Е Л И

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искане-жалба, подадено с вх.№ 22581/18.07.2019 г. по описа на Административен съд-София град от Х. Л. В., лишен от свобода в Затвора-гр.С., XI група, ЕГН: [ЕГН], с което е предявен иск против Началника на Затвора-гр.С. и ГД "Изпълнение на наказанията" в Министерство на правосъдието, за обезщетение в размер на 60 000 лв. за причинени неимуществени вреди за периода от 29.11.2018 г. до 18.07.2019 г., ведно със законната лихва за забава върху сумата, считано от предявяване на иска да окончателното изплащане на сумата, в систематизираната по-горе част по т.4, а именно за присъждане на обезщетение за неимуществени вреди, базирани на оплакването, че е бил държан в нечовешки условия в килията поради наличието в нея на плъхове, хлебарки и други паразити, в килията не достигала дневна светлина, като е уточнено, че ищецът е имал алергични реакции, за което е бил каран по спешност в затворническата болница.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.дело № 8776/2019 г. по описа на Административен съд-София град, в посочената част.

ДЕЛОТО продължава по разглеждане на искане-жалба, подадено с вх.№ 22581/18.07.2019 г. по описа на Административен съд-София град от Х. Л. В., лишен от свобода в Затвора-гр.С., XI група, ЕГН: [ЕГН], с което е предявен иск против ГД "Изпълнение на наказанията" в Министерство на правосъдието, за обезщетение в размер на 60 000 лв. за причинени неимуществени вреди за периода от 29.11.2018 г. до 18.07.2019 г., ведно със законната лихва за забава върху сумата, считано от предявяване на иска да окончателното изплащане на сумата, в систематизираните по-горе части по т.2.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 16.12.2021 г. от 15,40 ч, за когато да се призоват страните:

Ищец - Х. Л. В. – чрез адв.М..

Ответник: ГД "Изпълнение на наказанията" в Министерство на правосъдието.

Софийска градска прокуратура.

УКАЗВА на ищеца, че в негова доказателствена тежест е да установи онези факти и обстоятелства, от които претендира за него да настъпят благоприятни правни последици, а именно: осъждането на ответника за заплащане на обезщетение в претендирания размер, вследствие на причинени от него неимуществени вреди от описаните от ищеца бездействия, незаконосъобразността на бездействието, причинените му вреди от това бездействие, причинно-следствената връзка между незаконосъобразността на бездействието и вредите.

УКАЗВА на ответника, че в негова доказателствена тежест е да установи в съдебния процес фактическите основания, които е посочил в писмения си отговор, както и да установи фактическите основания, на които основава исканията или възраженията си.

УКАЗВА на ответника, че настъпването на претендираните от ищеца неимуществени вреди се предполага до доказване на противното, поради което негова е доказателствената тежест да установи, че ищецът не е страдал, няма психически терзания, душевни болки, неудобство, страх, срам, отрицателни емоции и други морални, духовни вреди; както и относимите факти от психическия живот на ищеца: уронват човешкото достойнство и пораждат чувство на страх, незащитеност и малоценност неуронване на личното му достойнство, непораждане чувство на страх, незащитеност и малоценност за конкретния ищец.

Преписи от определението да се връчат на страните заедно с призовката.

Определението може да бъде обжалвано само в прекратителната му част с частна жалба пред тричленен състав на АССГ в 7-дневен срок от получаване на съобщението, а в останалата му част не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: