

Протокол

№

гр. София, 08.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 08.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **11931** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Б. С. – редовно призован, се явява адв. Х., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ С.-ГРАД – редовно призован, се явява юрк. П., с представено пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ И. Р. Р. – нередовно призован. Призовката се е върнала с отбелязване, че при посещение на [улица] адресата не е открит на три посочени в призовката дати.

СВИДЕТЕЛЯТ Г. Т. Х. – нередовно призован. Призовката се е върната с отбелязване, че по сведения на сем. Б., ап. 5, [жилищен адрес] – домоуправител на адреса Г. Т. Х. е непознат.

СВИДЕТЕЛЯТ Щ. Щ. Щ. – редовно призован, се явява лично.

ВЕЩО ЛИЦЕ Е. К. Й.-М. – редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение на вещото лице на 10.09.2020 г.

ДОКЛАДВА писмо от 11.11.2020 г. с приложенияя.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице Е. К. Й.-М. - 61 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

АДВ. Х. – На стр. 5 от заключението при отговор на въпрос № 1, където е отбелязан стажа по отношение на I категория труд, III категория труд, този страж е без приравняването, всъщност приравняването е към приложение № 1 към експертизата.

ВЛ М. – В колоната, текстовата част е приравнен към III категория труд, като общия брой - 47 г. 09 м. 21 дни. В таблицата приложение № 1 съм направила, 8 колона, приравнена към III категория труд е озаглавена колоната.

АДВ. Х. - Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме експертизата.

ЮРК. П. – На стр. 3, където са изброени документите, които сте преценявала под № 7 – УП-3, 94-3816/17.08.20 г. Защо се позовавате на него, след като същото не е било прието като документ по делото?

АДВ. Х. - Възразявам на поставения въпрос. По делото е представено като доказателство по делото с молба.

ЮРК. П. - На съдебното заседание, което е било на 05.06.2020 г., образецът е от 17.08.2020 г., а съдебна експертиза е депозирана в съдебно заседание от 14.09.2020 г., т.е. това УП не е приемано като доказателство по делото.

АДВ. Х. - В тази връзка следва да заявя, че молбата, с която сме депозирали УП-то е входирана в АССГ на 04.09.2020 г.

ЮРК. П. – На стр. 4, третият абзац от Вашата експертиза, сочите че в Обединен осигурителен архив, сочите, че ведомостите от 1982 г. до 1990 г. са в пет папки заверени от СП „Т.“, СО „Вагоностроене“, а ведомостите от 1991 г. до 1996 г. са в три папки, заверени от ДФ „С.“. В тази връзка са въпросите. Първи въпрос заверените от СО „Вагоностроене“ ведомостите до края 1990 г. ли са, тъй като пишете, че това е годината, където са заверени от СО „Вагоностроене“?

ВЛ М. - Това са документите, които са приложени към преписката.

ЮРК. П. - Т.е. до края на 1990 г. ведомостите са заверени в СО „Вагоностроене“.

ВЛ М. – Аз съм написала до 1990 г. са пет папки заверени от СП „Т.“, СО „Вагоностроене“, ЖП район VII, така пише на самите ведомости.

ЮРК. П. – И после от 1991 г. отиват в ДФ „С.? Моят въпрос е до края на 1990 г. ли бяха заверени ведомостите от СО „Вагоностроене“? Вторият въпрос - втората група ведомости, тези заверени от ДФ „С.“ продължение ли са на първите заверени от СО „Вагоностроене“, дали ДФ „С.“ продължава ведомостите на СО „Вагоностроене“ като негов правопреемник?

ВЛ М. – По ведомостите никъде не пише кой, какъв приемник е и на кого е приемник.

ЮРК. П. - Когато определихте общия размер на стража, включихте и спорните периоди от ЖП завода и от ДФ „С.“?

ВЛ М. – Задачата, която ми беше поставена от съда и от ответната страна, че ако приема, че тези документи приложени по делото отговарят на изисквания критерии, съобразно закона, какъв страж би се формирал? Аз съм включила целия стаж.

ЮРК. П. - Във връзка с въпроса, касаещ категорията страж от ДФ „Строймашинжинеринг“, когато се запознахте с ведомостите, открихте ли данни за категория труд, за процент внесени осигуровки към ДОО, конкретно за лицето и

изискуема рекапитулация отдолу с посочена сума за ДОО?

АДВ. Х. – Възразявам не е имало такъв въпрос.

ВЛ М. – Аз съм отговорила по този начин, приемайки с протокола документите, защото не сте изискали първичните досиета и всички рекапитулации, защото, например рекапитулациите никога не са в самата ведомост. Другото нещо, което е, че по време на действието на държавното обществено осигуряване, никога персонално не са отразявани по ведомостите осигуровките на лицата. Те са внасяни комплексно с определена категория, съобразно сумата, която е по ведомостта. В нито една от ведомостите, които се намират в Оперативния архив не само за това дело, няма такива.

ЮРК. П. - Нямам други въпроси към вещото лице. Възразявам да се приеме експертизата, оспорвам експертизата изцяло. Моля същата да не се кредитира, с оглед на следното. На първо място с определяне на общия размер на стажа на жалбоподателя, т.е., по първия въпрос е иззета компетентността на съда и е заобиколен настоящия процес, като са включени спорните периоди от ЖП завода и ДФ „С.“, ако прием, че въпроса касае просто аритметичното смятане на размерите стажове, считам, че за това не са необходими специални знания. На второ място, вторият въпрос свързан с определяне категорията труд в ДФ „С.“ категорично е недопустим, тъй като е правен. Допълнителни съображения, досежно експертизата ще изложи по същество.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА съдебно-счетоводната експертиза. На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 400 лв. по вносен документ от 12.12.2019 г., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмо от гл.юрк. П., процесуален представител на ответника от 11.11.2020 г. с приложения.

АДВ. Х. – Моля да ми се предостави възможност да се запозная с представените документи в указан от съда срок.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за предоставяне на възможност на адв. Х., предвид, че писмените доказателства към писмото са представени по делото на 11.11.2020 г. и процесуалния представител на жалбоподателя е имал достатъчно време и възможност да се запознае с тях, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложенияте към писмото от 11.11.2020 г., представени от гл.юрк. П. писмени доказателства.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на допуснатия свидетел.

ЮРК. П. - Възразявам срещу разпита на допуснатия свидетел, тъй като свидетелят беше в залата, когато се разпита вещото лице.

СЪДЪТ, СНЕ самоличността на свидетеля Щ. Щ. Щ. - 65 години, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на съда свидетелят заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ - В момента съм Изпълнителен директор на [фирма]. Фирмата се занимава с изготвяне на проекти.Познавам В. Б. С., сещам се за колегата. Доколкото се сещам той работеше към леярната в „С.“, на като какъв точно не мога да Ви кажа. Преди това бяхме към Стопанско обединение „Вагоностроене“, след това Строително поделение „Т.“, после от 1990 г. сме ДФ „С.“, която беше ликвидирана през 2012 г. Аз съм заемал различни длъжности от технически зам.-директор, директор, до зам.-генерален, генерален директор.

АДВ. Х. – Моля да се предяви на свидетеля заповед № 2/1997 г. и да заяви връчвана ли му е тази заповед. Отдолу има три печата, моля свидетелят да отговори на въпроса, поради каква причина трите печата поставени долу са на различни структури?

СВИДЕТЕЛЯТ – Това е издаден документ от Г. Х., синдика на всички поделения, те бяха над 20 да съберем на едно място ведомостите. За това са трите печата. С тази заповед ми е възложено да събера ведомостите и да издаваме необходимите документи за пенсиониране УП-2 и УП-3.

АДВ. Х. – А, поради каква причина са различни печатите?

СВИДЕТЕЛЯТ – Защото по различното време сме били на различни наименования и затова трябваше да съберем от всичките поделения ведомостите и досиетата. Ние бяхме над двадесет поделения. Г. Х. е синдик към този момент, ДФ „С.“, останалите печати са на други поделения, той е синдик и са включени в ДФ „С.“. ДФ „С.“ е последното предприятие, което е правопреемник на всички предишни, в това число и двете, чийто печати са сложени.

АДВ. Х. - Вие оформял ли сте трудови книжки?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не е моя работа.

АДВ. Х. – А, знаете ли кой е оформял трудови книжки?

СВИДЕТЕЛЯТ - Да зная. В този период, в който са издадени, беше З. Д. и С. М..

АДВ. Х. - Известно ли Ви е лице с инициали И.Р., което да е подписвало такива документи?

ЮРК. П. – Това относимо ли е към случая?

СВИДЕТЕЛЯТ - Той беше един от директорите на Проектантския отдел. И.Р. беше директор на Проектанския отдел. Имаше още един Р., той беше И. Р., другият беше И. Р..

АДВ. Х. – Известно ли Ви е в ДФ „С.“ да е работило повече от едно лице с инициали И. Р..

СВИДЕТЕЛЯТ – Двама, точно това казах.

АДВ. Х. - Помните ли да сте предавал разплащателни ведомости на Весел Б. С.?

СВИДЕТЕЛЯТ – Такава подробност не си спомням да съм издавал разплащателни ведомости, но по принцип съм предавал разплащателни ведомости.

АДВ. Х. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

ЮРК. П. – По силата на Протокол от 04.04.1997 г. който е на събранието на кредиторите на ДФ „С.“ и в изпълнение на съдебно решение по производство по несъстоятелност на фирмата, сте присъствал лично и в този протокол от 1997 г. е писано, че фирмата на практика не извършва, каквато и да е дейност, архивата е

унищожена, ръководството е отстранено насилствено от заемащия площадката и сградите на предприятието. В тази връзка за отстраняване в [улица]ли става въпрос?
СВИДЕТЕЛЯТ – Да, това е едно от поделенията след „Т.“ беше на [улица], затова става въпрос, но предприятието не е спирало да работи.

ЮРК. П. – Какви други поделения на ДФ „С.“ са продължили да работят, къде са работили, след като във Ваше присъствие 1997 г., се е обявило, че фирмата не извършва никаква дейност?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не е така, тогава на [улица]беше бившата на О., М. К., директор кредитиране, долу се събрахме, дали ще бъде ликвидирано предприятието или оздравено и то де факто само това заседание се извърши и повече нищо не се извърши. Твърдя, че фирмата е работила.

ЮРК. П. – Къде точно работеше фирмата?

СВИДЕТЕЛЯТ - Единият район беше в ЖП завода, 100 дка ни бяха заделили, киноцентър „Б.“, Т. „С.“. Адресът ни беше на [улица], само, че в С. има три поделения, едното поделение се намираше на територията на ЖП завода, над 100 дка беше заделено, имахме още седем поделения в страната.

ЮРК. П. – ДФ „С.“ имаше ли леярнен цех?

СВИДЕТЕЛЯТ - Да имаше. Той беше на територията на ЖП завода и Червено знаме в Б..

ЮРК. П. – Във връзка с това представям решение на СГС за регистрация на ДФ „С.“, където предмета на дейност са проектирани конструкторска и инженерингова дейност, т.е., още в дейността на дружеството споделяте няма абсолютно нищо свързана с обработка или леене на метали.

СВИДЕТЕЛЯТ – Аз отговорих.

ЮРК. П. - На какво се дължи противоречието между писмените документи, имам предвид Протокола от 03.01.1997 г., изготвен в съдебно производство и сегашните Ви показания?

СВИДЕТЕЛЯТ – В нищо не си противоречи. Аз съм казал това което си е, а Вие какво си измисляте, това си е Ваш проблем.

ЮРК. П. – Тогава казвате, че няма дейност, сега казвате, че кипи дейност?

СВИДЕТЕЛЯТ – Няма да отговоря на този въпрос.

ЮРК. П. - Нямам повече въпроси към свидетеля

АДВ. Х. – Искам да отбележа по отношение на представеното доказателство, че независимо от предмета на дейност не е пречка, както тогава, така и сега да се създават различни поделения.

ЮРК. П. – Това не е вярно.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА решение от 13.08.1990 г. на СГС.

ПРИКЛЮЧВА разпита на свидетеля. Освободи същия.

АДВ. Х. - Моля да призовем още веднъж останалите двама свидетели, със справка по ЕГН.

ЮРК. П. - Възразявам да се призват другите двама свидетели.

АДВ. Х. – Моля да погледнете молбата от 11.11.2020 г., представена от процесуалния представител на ответника и моля да ми се даде възможност да се снабдя с друг адрес или с ЕГН.

ЮРК. П. – Смятам, че колегата е имал достатъчно време да се запознае с делото и евентуално да предостави друг адрес.

СЪДЪТ като взе предвид, че призовката за свидетеля И. Р. се е върнала по делото на 18.01.2021 г. с отбелязване, че адресата не е открит, а за свидетеля Г. Х. призовката се е върнала на 04.12.2020 г. счита, че адв. Х. е имала възможност да се снабди с друг адрес, както и с ЕГН на исканите от нея свидетели, и предвид, че делото е започнало през декември месец 2019 г. и са проведени седем на брой съдебни заседания до този момент, жалбоподателят е могъл да организира защитата си чрез откриване на адреси на исканите от него и допуснати от съда свидетели, предвид на което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ УВАЖАВА искането за даване на допълнителна възможност за намиране на други адреси на неоткритите двама свидетели.

Счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ.Х. - Считам, че в хода на производството ответната страна не успя да проведе успешно оспорване по реда на чл. 193 ГПК на процесните официални документи. Видно от заключението по допуснатата експертиза към момента на подаване на заявлението за отпускане на пенсия, в случай, че спорните документи се приемат за редовни, доверителят ми е отговорял напълно на условията на § 4, ал. 1 на КСО, а именно навършена възраст от 58 г., 7 месеца и 1 ден и осигурителен страж след приравняване в размер на 47 години, 6 месеца и 22 дни. Отделно от горното процесното решение е постановено при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Моля да уважите депозираната жалба, като постановите решение, с което да отмените решението на ТП на НОИ С.-град като неправилно и незаконосъобразно. Моля да ми бъде предоставен срок, в който да представя писмени бележки.

ЮРК.П. - Моля да отхвърлите жалбата като абсолютно неоснователна и да потвърдите процесното решение. Считам, че по доказателствата събрани по делото категорично се установява, че документите, досежно, които е открито производство по реда на чл. 193 ГПК във връзка с чл. 144 АПК са неистински и моля същите да бъдат изпратени на Прокуратура. Моля да ми бъде дадена възможност в писмени бележки, подробно да изложи мотивите си, както и с оглед изхода на делото, неговата сложност и типа материално-правно отношение, което е спорно. Моля в полза на ТП на НОИ С.-град да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в максимален размер.

СЪДЪТ ДАВА 7 дни за писмени бележки на жалбоподателя, в който да депозира писмени бележки с копие за ответната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.09 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

