

Протокол

№

гр. София, 31.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав, в
публично заседание на 31.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **5447** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Иннотех Б“ ООД, представлявано от Д. Н. И. – редовно призован, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Народен театър „И. В.“ – редовно призован, представлява се от адв. В. и адв. Г., с представени по делото пълномощни.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

1.„К-ЕКСПРЕС“ ЕООД, представлявано от Д. Г. М. и Д. Г. А. – редовно призовано, не изпраща представител.

2.„КИНОСВЯТ“ ЕООД, представлявано от Е. Г. Ж. – редовно призовано, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила писмена молба от адв. И. с искане за отсрочване на делото и направени доказателствени искания в нея.

АДВ. Г.: Считам, че няма пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание. По отношение на молбата, постъпила до Вас на 30.10.2025г. от адв. Д. И. заявявам следното: Към нея са представени три броя малки листове /документи/ без подпис, без превод и без информация какво всъщност цели да удостовери адв. И.. Дали е минавал границата на Република България на 16, 22 и 26.10.2025г. е без значение за настоящото производство, тъй като днес е 31 октомври 2025г. По отношение на представения един лист текст на английски език с превод е видно от превода, че лицето Д. И. следва да бъде придружител в медицински център в [населено място] на трето лице, като е посочено, че това придружаване следва да бъде най-късно до 30 октомври 2025г. Доколкото днес сме 31 октомври считам, че в молбата не се съдържат данни, които да представляват обективна пречка процесуалния представител на жалбоподателя да присъства в

днешното съдебно заседание. Незнайно защо адв. И. се представя за процесуален представител на „Кино свят“ ЕООД, доколкото „Киносвят“ ЕООД не е страна в настоящото производство. Делото на „Киносвят“ ЕООД беше прекратено.

СЪДЪТ, след като се запозна с постъпилата молба на адв. Д. И. с искане за отсрочване за трети път на производството по делото приема, че представените към нея писмени доказателства не удостоверяват неговата ангажираност и отсъствие от територията на страната за дата 31.10.2025г. Освен това, представеното в превод на български език медицинско удостоверение не се отнася до адв. Д. Н. И. и не удостоверява негово влошено здравословно състояние, обуславящо лечението му в Република Турция . На следващо място съгласно чл.18, ал. 2 от Наредбата за медицинската експертиза, за да бъде отложено делото от страната трябва да бъде представено медицинско удостоверение по образец, утвърден от министъра на здравеопазването и министъра на правосъдието, в което медицинско удостоверение да е отбелязано, че заболяването на лицето не му позволява явяване пред органите на съдебната власт. Т. медицинско удостоверение липсва, още повече липсват и данни за заболяване на пълномощника на жалбоподателя.

Ето защо, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за отлагане на производството по делото, формулирано в молба от 30.10.2025г.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр. чл.55, ал.3 от ППЗДС.

Образувано е по жалба на „Иннотех Б“ ООД, представлявано от Д. Н. И., срещу заповед № РД-09-120 от 07.05.2025г. на директора на Народен театър „И. В.“.

ДОКЛАДВА отговор на жалба, депозиран на 13.06.2025г. чрез адв. В. с приложения към него Устройствен правилник Народен театър „И. В.“ от 13.09.2024г., акт за публична държавна собственост № 02285/14.08.2000г. и акт за публична държавна собственост № 09309/11.11.2016г.

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 10.07.2025г. от жалбоподателя чрез адв. И., с която прави искане за допускане на съдебни експертизи, като в тази връзка съдът е постановил разпореждане № 26156 от 01.08.2025г.

ДОКЛАДВА становище от ответника, депозирано на 11.07.2025г. от процесуалния му представител адв. Г..

ДОКЛАДВА молба от 12.09.2025г. от ответника, чрез адв. Г..

ДОКЛАДВА, че съгласно определение на съда от предходното съдебно заседание с молба от 26.09.2025г. жалбоподателят е представил писмени доказателства във връзка с провежданите му прегледи в болница ANADOLU MEDICAL CENTER.

АДВ. В. И АДВ. Г. /поотделно/: Оспорваме жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Поддържаеме изцяло всички съображения, които сме изложили в писмения отговор от 13.06.2025г. Да се приемат доказателствата. По отношение на доказателствените искания на жалбоподателя считаме, че са неотнормими към предмета на делото. Съдът се произнесе вече по тези искания и ги отхвърли. Нямаме други доказателствени искания и няма да сочим нови

доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените и съдържащи се в административната преписка писмени доказателства.
ПРИЕМА писмените доказателства, представени от ответника с писмената му молба от 13.06.2025г.

СЪДЪТ по отношение на доказателствените искания заявени от страна на жалбоподателя в молбата му от 30.10.2025г. счита, че така, както те са формулирани не се явяват необходими за изясняване на спора от неговата фактическа страна, а също се отнасят и до обстоятелства, които са извън предмета на доказване в процеса, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания на жалбоподателя, заявени в писмена молба от 30.10.2025г.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Г.: Моля да отхвърлите изцяло жалбата. Подробни съображения сме изложили в отговора по делото. Считаме, че е налице една законосъобразна заповед, издадена в писмена форма, в съответствие с материалния и процесуалния закон. Считаме, че в протокола Комисията подробно е описала цялостната си дейност, отваряне на всяко едно от предложенията и анализа на всяка една от документациите. Считаме, че правилно и директорът на базата на протокол на Комисията е съобразил, че следва да класира на първо място участника „К-ЕКСПРЕС“ ЕООД, а другите двама участника да бъдат отстранени по подробно изложените в документацията основания. Претендираме присъждане на разноски, за което представяме списък, в размер на сумата от 4 200,00 лв. представляваща адвокатско възнаграждение.

АДВ. В.: Солидаризирам се с изявлението на адв. Г.. Няма абсолютно никаква тенденциозност, както твърди жалбоподателя. Класирането е извършено прецизно в следствие на това, че двама от останалите кандидати не са изпълнили основни изисквания по тръжната процедура и не притежават необходимата компетентност да осъществяват дейност, свързана с общественото хранене и то в държавна културна институция с национално значение какъвто е Народен театър „И. В.“. Моля за срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: