

# РЕШЕНИЕ

№ 946

гр. София, 14.02.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 17.01.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любка Петрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова**

**Цветанка Паунова**

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11042** по описа за **2019** година докладвано от съдия Маруся Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН), във вр. с чл.208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по касационна жалба на Агенцията за държавна финансова инспекция (АДФИ), против решение № 156840 от 02.07.2019г., постановено по н.а.х.д. № 558/2019г. на Софийския районен съд (СРС), Наказателно отделение, 147-ми състав, с което е отменено наказателно постановление № 11-01-475/14.12.2018 г. на директора на АДФИ, с което на И. Т. Ч., е наложена глоба в размер на 829,87 лв. на основание чл.129, ал.1, вр. чл.133, ал.2 вр. чл.127 ал.2 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ за нарушение на чл.8 ал.1 вр. чл. 103, ал.1, вр. чл.14, ал.1, т.2 и чл.3, ал.1, т.2 от ЗОП.

Касаторът твърди, че неправилно СРС е направил извод за неправилно приложение на санкционната разпоредба на чл.256, ал.1 ЗОП (в сила от 15.04.2016г.). Твърди се за неоснователност на извършеното нарушение и искането е за отмяна на решението респ. потвърждаване на НП.

Ответникът по касация, чрез процесуалния си представител адв. Д., излага становище за неоснователност на жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Касационната жалба, подадена в срока по чл. 211, ал.1 АПК, от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал.1 АПК, е процесуално допустима.

Разгледана по същество, в пределите на касационната проверка, Административен съд София-град, намира за неоснователна по следните съображения:

С решение № 156840 от 02.07.2019г., постановено по н.а.х.д. № 558/2019г., Софийския районен съд (СРС), Наказателно отделение, 147-ми състав, е отменил наказателно постановление № 11-01-475/14.12.2018 г. на директора на Агенция за държавна финансова инспекция, с което на И. Т. Ч., е наложена глоба в размер на 1500 лв. на основание чл.129, ал.1, вр. чл.133, ал.2 ЗОП (отм.), вр. чл.256, ал.1 ЗОП, вр. чл.127 ал.2 от Закона за обществените поръчки /отм./ за нарушение на чл.8 ал.1 вр. чл. 103, ал.1, вр. чл.14, ал.1, т.2 и чл., ал.1, т.2 3 от ЗОП (отм.). Административнонаказателната отговорност на И. Т. Ч. е ангажирана, след като при възложена проверка от директора на АДФИ на [фирма] за законосъобразността на отчетените през 2016г. разходи за доставки на електроенергия във връзка със спазване на законодателството в областта на обществените поръчки, се констатира, че в качеството си на изпълнителен директор на [фирма]- възложител на обществени поръчки по смисъла на чл.8 ал. 3 от ЗОП (отм.), не е взел решение за откриване и не е провел процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП (отм.) за доставка на електрическа енергия, въпреки че са били налице всички законови основания за това. В периода от 01.01.2016г. до 06.04.2016г. въз основа на разходооправдателни документи, издадени от различни доставчици са извършени разходи за доставка на електрическа енергия на обща стойност 86 345, 25 лв. без ДДС, които попадат в стойностния праг на чл.14, ал.1, т.2 ЗОП (отм.). В резултат на това за нарушение на чл. на чл.8 ал.1 вр. чл. 103, ал.1, вр. чл.14, ал.1, т.2 и чл.3 от ЗОП на И. Т. Ч. е съставен АУАН, въз основа, на който е издадено и процесното наказателно постановление.

За да постанови оспореното решение районният съд е приел, че е налице извършеното нарушение, за което е издадено НП, но към датата на съставяне на АУАН е налице по-благоприятен закон, по смисъла на чл. 3, ал.2 ЗАНН, за което съдът следи служебно.

Така постановено решението е валидно, допустимо и правилно.

Изложената от СРС подробна аргументация на извода му за неправилно приложение на санкционната норма. Видно от оспореното НП, в същото са изложени твърдения, че нарушителят в качеството си на Възложител, не е провел предвидената по ЗОП процедура за възлагане на обществена поръчка, независимо, че са били налице законоустановените стойностни прагове за това, а е наказан за това, че е възложил такава при по-облекчен ред от предвидения в закона. Нормата на чл. 256 от ЗОП /редакция ДВ., бр.13/2016 г./, съдържа две алинеи, приложими в зависимост от формата на противоправно поведение – действие или бездействие. За Възложител, който изобщо не е провел съответната процедура при наличие на условия за това, следва да бъде ангажирана неговата отговорност, съгласно разпоредбата на чл. 256, ал. 2 от ЗОП, докато тази на чл. 256, ал. 1 от същия закон, предвижда налагане на наказание в случаите, когато е извършена процедура, но същата е проведена при по-облекчен от предвидения в закона ред. Двете санкционни норми предполагат различни основания за налагане на административно наказание и различен метод за определяне и изчисляване размера на глобата, което не е взето предвид от АНО.

Горното представлява съществено нарушение императивната разпоредба на чл. 57, ал.

1, т. 5 и т. 6 от ЗАНН, доколкото е ограничило правото на привлеченото към административнонаказателна отговорност лице да узнае в какво точно се състои противоправното му поведение и коя правна норма е нарушил, респективно – да организира своевременно и пълноценно защитата си.

Като е съобразил това обстоятелство, районният съд е приложил правилно материалния закон, въз основа на което е постановил едно правилно и законосъобразно решение. Процесуалните права на страните не са били ограничени, решението е мотивирано. Съдът е обосновал изводите си относно фактическата обстановка, като е обсъдил доказателствата и доводите на жалбоподателя.

Предвид изложените мотиви, касационната инстанция намира решението на районния съд за валидно, допустимо и правилно, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

Воден от горното и на основание чл.221, ал.2 АПК, във връзка с чл.63, ал.1 ЗАНН, Административен съд София-град, VI-ти касационен състав

### Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 156840 от 02.07.2019г., постановено по н.а.х.д. № 558/2019г. на Софийския районен съд (СРС), Наказателно отделение, 147-ми състав.  
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: