

Протокол

№

гр. София, 25.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в публично заседание на 25.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **8976** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9.45 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „СЪНЕНЕРДЖИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ ЗАМ. ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДФ „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.
СЪДЪТ докладва постъпила молба от 24.03.2025 г., в която ответник заявява, че оспорва жалбата. Иска допускане на допълнителна експертиза като в условията на евентуалност при отхвърляне на искането дава становище по същество.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. К. се явява лично – редовно уведомена.
АДВ. К. – Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА заключение по допуснатата СТЕ от вещото лице С. К., постъпило в съда на 05.02.2025 г., в срока по чл. 199 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

АДВ. К. – Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

С. Б. К. – 68 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупреждена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. К. – Нямам въпроси към вещото лице.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по изготвената СТЕ от вещото лице К..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 943 лева, съобразно представена справка-декларация от вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице в размер на 500 лева, по внесения от жалбоподателя депозит. ИЗДАДЕ се РКО за сумата.

ЗАДЪЛЖАВА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ в 7-дневен срок от днес да внесе депозит в размер на 443 лева до окончателното възнаграждение за вещо лице, за което да се издаде РКО за сумата след представяне на доказателства за внесен депозит.

АДВ. К. – Намирам размера на определеното възнаграждение на вещото лице за прекомерно висок. Относно искането на ответника за допускане на допълнителни въпроси към вещото лице, считам че поставените допълнителни въпроси са идентични с поставените от нас. Ние не обжалваме допустимостта на всички заявени БЗС, а на конкретните, които са изследвани в тази експертиза. Предоставям на съда да прецени.

По изразеното в молбата от ответник доказателствено искане за назначаване на допълнителна експертиза съдът намира същото за неотносимо към настоящия спор, а така също и недопустимо. Съгласно чл. 201 от ГПК допълнително заключение се възлага когато заключението не е достатъчно пълно и ясно, а повторно когато не е обосновано и възникват съмнения за неговата правилност. В случая няма въпроси, на които да не бе отговорено и които да бяха останали неизяснени, нито такива, които да са логично противоречиви. В случай, че отговорите на ВЛ не удовлетворяват страна, тя може да оспори заключението, като изложи своите мотиви за това. Но да се иска назначаване на допълнителни, повторни и т.н. експертизи, с цел получаване на желаните отговори е недопустимо. Освен това съдът напомня на страната, че съдът не е обвързан със заключението на вещото лице, а ще цени същото в съвкупност с целия доказателствен материал, като кредитира, респ. не кредитира същото в крайния съдебен акт, за което ще изложи мотиви.

Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на ответника за допускане на допълнителна или повторна експертиза, обективизирано в молба от 24.03.2025 г.

По направеното възражение за прекомерност на определеното възнаграждение на вещото лице, съдът намира, че същото следва да бъде оставено без уважение, при отчитане предмета, спецификата и сложността на експертизата.

Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на жалбоподател за прекомерност на определеното възнаграждение на вещото лице.

АДВ. К. – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна. Същото е попълнено с достатъчно доказателствен материал, въз основа на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К. – Моля да отмените обжалваното уведомително писмо в частта, в която е обжалвано като подробни съображения по отношение заключението на СТЕ и нашите твърдения моля да ми дадете възможност да изложа в писмена защита. С оглед изхода на спора претендирам разноските.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподател 7-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: