

# Протокол

гр. София, 16.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,**  
в публично заседание на 16.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **6477** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Будериус“ ЕООД – редовно призован, представлява се от адв. В. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на Столична община – редовно призован, се представлява от юрк. Б. Ч., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Явява се вещото лице П. К. М..

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, представено на 07.11.2022 година.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

П. К. М., 66 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за отговорността съгласно чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Известна ми е наказателната отговорност. О. да дам безпристрастно

заключение. Представил съм писмено заключение, което поддържам.

АДВ. П. – В заключението казвате, че павилионът е подмазан с циментова мазилка, можете ли да кажете дали е прикрепен към тази мазилка и дали сте изследвали този въпрос?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Той по-скоро е изпълнен циментов цокъл, с оглед предпазване на стоманената конструкция и на практика той не прикрепва павилиона към земята. Не го прикрепва към тротоара, към плочките.

АДВ. П. - Нямам други въпроси.

ЮРК. Ч. - На стр. 3, казвате, че обектът е експлоатиран от 26 години, допустима е корозия в носещите елементи и в ограждащите? Само по тази причина ли павилионът не може да бъде преместен изцяло?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не само, тъй като аз казвам по-надолу, че той не е от този контейнерен тип, каквито са сегашните павилиони. Тоест има рамка, която може да го понесе и към която може да бъде прикачен, повдигнат и преместен.

Освен това самият павилион като структура е от две отделни части. Той е стандартен тип „бреза“-двойка. Това са били две отделни части, които на място са поставени и превозени. На времето не е имало такава техника, каквито са сегашните контейнерни типове за пренасяне на павилиони, произвеждане и монтиране на място.

Страните (поотделно) - Нямаме въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 100 (сто) лева, за която сума се издаде РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението, съобразно представена справка-декларация в размер на 191,70 лева.

Посоченото възнаграждение за явяване в съдебно заседание на ред № 4 от справката-декларация не следва да бъде взето предвид при определяне на окончателния размер, тъй като съгласно чл.21, ал.1 от Наредба № 2/29.06.2015г. за вписването, квалификацията и възнаграждението на вещите лица, за явяване в заседание е дължимо отделно възнаграждение само в случай на отлагането му не по вина на вещото лице.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-мо дневен срок от днес да представи документ за внесен депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на разликата: 91.70 лева. Разходен касов ордер за тази сума ще бъде издаден след внасянето ѝ.

Страните (поотделно) - Нямаме други доказателствени искания.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П. - Моля да постановите решение, с което да обявите за нищожна обжалваната заповед като издадена от некомпетентен орган, доколкото вещото лице е категорично, че павилионът не отговаря на изискванията за преместваем обект. Евентуално на това основание моля да отмените обжалваната заповед като неправилна,

незаконосъобразна и необоснована. Считам, че същата е издадена при неизяснена фактическа обстановка, доколкото в случая не се касае за преместваем обект. Считам, че констатациите в заповедта и констативния акт, въз основа на който е издадена, не отговарят на обективната действителност, което се установи категорично от заключението на вещото лице по приетата съдебно-техническа експертиза.

Моля да бъдат присъдени направените от жалбоподателя разноски, за което представям списък на разноските.

Моля да бъде добавена към списъка на разноските и сумата, за която днес беше задължен жалбоподателят, в размер на 91,70 лева.

ЮРК. Ч. - Моля да отхвърлите жалбата срещу заповедта на главния архитект като неоснователна и да потвърдите процесната заповед като законосъобразна и правилна. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 14 дневен срок от днес да представи писмени бележи и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: