

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2153

гр. София, 13.03.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,**  
в закрито заседание на 13.03.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Веселина Женаварова**

като разглежда дело номер **2746** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по жалба от Х. Х. А., допълнително уточнена, с която се обжалва заповед №РКР19-РД48-12/09.12.2019г. на кмета на Район „К.“-СО за изземване на общинско жилище, ползвано от жалбоподателката и членовете на семейството ѝ, и писмо рег.№РКР19-ГР94-2681-1/ от 14.02.2020г., с което жалбоподателката е уведомена, че заповед №РКР19-РД48-12/09.12.2019г. за принудително изземване на общинското жилище, ще бъде изпълнена на 16.03.2020г.

Направено е и искане да се спре насроченото изпълнение на оспорената заповед, тъй като сезонът е зимен, а в семейството на жалбоподателката има 4 малки деца, едно от които –петгодишно е с асма, и семейството няма къде да отиде.

Като взе предвид доводите на оспорващия за спиране на предварителното изпълнение и след като се запозна с доказателствата по делото съдът намира за установено от фактическа и правна страна следното:

С оспорената заповед №РКР19-РД48-12/09.12.2019г. на кмета на Район „К.“-СО, на основание чл.65 от Закона за общинската собственост /ЗОбС/ и чл.34 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община е наредено да се иземе общинско жилище, находящо се в [населено място], ж.к.“Б.-1, [жилищен адрес] от Х. А. Х. и членовете на семейството ѝ.

Във връзка с твърдението на ответника по делото, че горната заповед е влязла в сила, като е съобщена по реда на чл.18а, ал.9 и ал.10 АПК – чрез залепване на 10.02.2020г. на уведомление на вратата и на таблото за съобщения в сградата на район „К.“, за което е съставен протокол от 10.12.2019г. /л.24 от делото/, съдът констатира, че от съставения протокол не може да се направи извод, че е залепена именно оспорената заповед за изземване на имота, тъй като в него е посочено, че се залепва заповед за прекратяване на наемни правотношения; каквато по отношение на жалбоподателката

се твърди, че е издадена с №РКР19-РД09-83/13.05.2019г. Предвид изложеното, съдът приема, че жалбата срещу заповедта за изземване е допустима. Искането за спиране е направено от адресата на заповедта, за който е налице правен интерес. Съгласно чл.65, ал.4 от Закона за общинската собственост жалбата не спира изпълнението на заповедта, освен ако съдът разпорежи друго.

Предпоставките за спиране на предварително изпълнение на един административен акт от съда са визирани в нормата на чл.166 от АПК, като по силата на чл. 166, ал. 4 от АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал.2, а именно: при всяко положение на делото до влизането в сила на решението, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.

Когато по силата на изрична законова разпоредба се предвижда предварително, незабавно изпълнение на определена категория административни актове, се презумира наличието на една, повече или на всички предпоставки по чл. 166, ал. 1 от АПК. В тежест на жалбоподателя е да посочи и установи пред съда обстоятелствата по чл.166, ал.2 от АПК, при които спирането на изпълнението на заповедта е основателно – такива, които по значимост се противопоставят на онзи обществен интерес, заради който законодателят е допуснал предварителното изпълнение на административния акт по силата на закона.

В случая, настоящия съдебен състав намира, че предвид обстоятелството, че жалбоподателката и членовете на семейството ѝ не разполагат с друго жилище или с доходи, които да им позволят да си осигурят в рамките на дни такова безпроблемно такова, че налице изисквания от чл.166, ал.2 личен интерес, доколкото предварителното изпълнение ще доведе до оставането без дом на Х. Х. и членовете на семейството ѝ, сред които видно от декларацията ѝ по НРУУРОЖТСО /л.46 от делото/ са и четири деца. В конкретния случай са налице и основания за спиране на предварителното изпълнение на оспорената заповед, в съответствие с чл. 6 от АПК, който регламентира принципа на съразмерност при упражняването на правомощията на администрацията и чл. 8 от Европейската конвенция за защита на правата на човека и основните свободи. Общественият интерес няма да бъде накърнен съществено със спиране изпълнението на оспорваната заповед до постановяване на влязъл в сила съдебен акт, а в същото време спирането ще даде възможност на Х. Х. и членовете на семейството ѝ да предприемат действия за осигуряване на жилище, което е основно човешко право и по Европейската конвенция за защита правата на човека и основните свободи.

Предвид изложеното и на основание чл.166, ал.4 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав

### О П Р Е Д Е Л И :

СПИРА предварителното изпълнение на заповед №РКР19-РД48-12/09.12.2019г. на кмета на Район „К.“-СО до приключване на производството по адм.д.№2746/20г. по описа на АССГ с влязъл в сила съдебен акт.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: