

РЕШЕНИЕ

№ 15552

гр. София, 08.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 07.02.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев

Пенка Велинова

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **11099** по описа за **2023** година докладвано от съдия Пенка Велинова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от ЗАНН. С решение №2306 от 18.05.2023. по АНД № 2023111024119 на 93-ти състав на Софийски районен съд е отменил Електронен фиш за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от ЗП, № [ЕГН] на Агенция “Пътна инфраструктура”.

Срещу така поставеното решение, е постъпила касационна жалба от Агенция “Пътна инфраструктура”, в която се иска решението да бъде отменено като поставено при нарушение на материалния закон. Поддържа, че безспорно е доказано извършеното нарушение. Иска отмяната на обжалвания съдебен акт и поставяне на друг по същество на спора, с което да бъде потвърден изданият електронен фиш.

В съдебното заседание касационния жалбоподател не изпраща представител.

Ответникът, чрез процесуалния си представител оспорва касационната жалба и моли да се остави в сила решението на СРС. В писмени бележки е изложил подробни съображения. Претендира за разноси.

Представителят на Софийска градска прокуратура иска да се потвърди решението на първоинстанционния съд като правилно и законосъобразно.

Административен съд – София-град, VII касационен състав, като взе предвид наведените в касационната жалба доводи и като съобрази разпоредбата на чл. 218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл. 211, ал. 1 АПК 14-дневен срок от надлежната страна и срещу подлежащ на касационна проверка валиден и допустим съдебен акт, при което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

С обжалвания съдебен акт, Софийски районен съд е отменил Електронен фиш за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата №[ЕГН] на Агенция “Пътна инфраструктура” (АПИ), с който на “ИНПЕ ТРАНСПОРТ” ООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от П. Й. Д., е наложено административно наказание – “имуществена санкция“ в размер на 2500 (две хиляди и петстотин) лева за административно нарушение по чл. 102, ал. 2 от ЗДП, на основание чл. 187а, ал.2, т.3, вр.чл. 179, ал.3б от ЗДвП.

СРП е установил правилно фактическата обстановка по делото. На 28.12.2021г. в 13:05ч., е установено нарушение №D433E63C70D03A09E053041F160AA21A с ППС – влекач “Д.” ХВ 480 ФТ, с рег. [рег.номер на МПС], с техническа допустима максимална маса 19500 кг, брой оси -2, екологична категория Евро-6 D, в състав с ремарке, с общ брой оси – 5 и обща технически допустима максимална маса на състава 44000, се е движел на територията на Столична Община, по път А-6 /автомагистрала “Европа”/, км.50+427 с посока намаляващ километър, включен в обхвата на платена пътна мрежа, като за ППС не е заплатена дължимата пътна такса по чл. 10, ал.1, т. 2 от ЗП, тъй като няма валидна маршрутна карта или валидна тол декларация за преминаването. Нарушението е установено с устройство №10182, представляващо елемент от електронна система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата, намиращи се на път А-6 км 50+427. Въз основа на снимковия материал от устройството на “ИНПЕ ТРАНСПОРТ” ООД е съставен електронен фиш/ЕФ/ за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от ЗП. С ЕФ на основание чл. 10б, ал. 5 от Закона за пътищата на дружеството е определено да заплати и такса в размер на 119 лева.

Правилно СРС е приел, че така изложената фактическа обстановка се установява по безспорен начин от събраните по делото доказателства и доказателствени средства, а именно: ЕФ, статични изображения във вид на снимков материал, доклад от системата за контрол, справка за собственост, отговор от ОПП СДВР, справка от АПИ. Доказателствата са непротиворечиви, а фактическата обстановка е безспорна като не се налага съпоставяне и подробното обсъждане на наличните доказателства.

При тези факти касационната инстанция изцяло споделя правните изводи на проверяваната инстанция - СРС. В обстоятелствената част на ЕФ №[ЕГН] е отразено, че в качеството на собственик на процесното ППС – влекач “Д.” ХВ 480 ФТ с рег. [рег.номер на МПС], дружеството не е изпълнило задълженията си във връзка с плащането на таксата по чл. 10, ал.1 от ЗП, като изцяло не е заплатена дължимата пътна такса по чл. 10, ал.1, т.2 от ЗП, тъй като няма валидна маршрутна карта или валидна тол декларация за преминаването.

Електронният фиш е издаден на основание чл.187а, ал.2, т.3 от Закона за движение по пътищата във връзка с чл. 179, ал. 3б от ЗДвП. В диспозитивната част на фиша нарушението, вменено на “ИНПЕ ТРАНСПОРТ” ООД, е квалифицирано по смисъла на чл. 102, ал. 2 от ЗДвП като административно-наказателна отговорност на дружеството е ангажирана в качеството на собственик на процесното ППС.

Съгласно състава на чл. 102, ал. 2 от ЗДвП: „Собственикът на пътно превозно средство е длъжен да не допуска движение на ППС до път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, ако за пътното превозно средство не са изпълнени задълженията във връзка с установяване на размера и заплащане на съответната такса по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата.

Санкционната норма, регламентираща административно наказание – чл. 179, ал. 3б от Закона за движение по пътищата, предвижда, че “собственикът на ППС от категорията по чл. 10, ал. 3 от ЗП, за което изцяло или частично не е заплатена дължимата такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 от ЗП, включително в резултат на невярно декларирани данни, посочени в чл. 10б, ал. 1 от ЗП се наказва с “глоба” в размер на 2500 лева, а ако е юридическо лице – с имуществена санкция в размер на 2500 лева.

Правното основание за издаване на Електронния фиш е съобразно чл. 189ж, ал. 1 от Закона за движение по пътищата, която норма регламентира при част от нарушенията, свързани със заплащане на пътни такси, възможност за налагане на санкции по диференцираната процедура. Налице е изрична регламентация, че за нарушение по чл. 179, ал. 3 от ЗДвП, установено и заснето от електронна система по чл. 167а, ал. 3 от ЗДвП, може да се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба или имуществена санкция в размер, определен за съответното нарушение. Към момента на нарушението е на издаване на електронния фиш такава възможност не е предвидена за нарушенията по чл. 179, ал.3б от ЗДвП, каквото е процесното.

От страна на районния съд е извършен цялостен анализ на относимите правни норми и използваната законодателна техника, като правилно е прието, че в се предвижда издаване на електронен фиш единствено при нарушение на чл. 179, ал.3 от ЗДвП, но не и за нормата, която е посочена като нарушена. Чл. 189ж от ЗДвП е разпоредбата, предвиждаща отклонение от общото правило за протичане на административнонаказателното производство чрез издаване на АУАН и НП чрез издаване на ЕФ. Видно от буквалния й прочит, законодателят е предвидил възможността да се издава електронен фиш за констатирани нарушения само по чл.179, ал. 3 ЗДвП, но не и за нарушения по чл. 179, ал. 3б ЗДвП.

Изложеното води до извод, че е допуснато съществено процесуално нарушение при издаване на електронния фиш. Административното производство е протекло по непредвидена в закона процедура. Вместо да се издаде АУАН и впоследствие НП, е издаден ЕФ, при липса на законова възможност за това. Нарушението е съществено и засяга валидността на издадения акт. Като е установил това и е отменил НП, съставът на СРС е издал законосъобразно и правилно решение.

На последно място, съдът взе предвид и това, че съгласно решение на СЕС (шести състав) от 21.11.2024 по дело С-61/23, член 9а от Директива 1999/61/ЕО на Европейския парламент и Съвета

от 17.06.1999г. относно заплащането на такси от тежкотоварни автомобили за използване на определени инфраструктури, изменена с Директива 2011/76/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 27.09.2011 г. трябва да се тълкува в смисъл, че посоченото в него изискване за съразмерност не допуска система от наказания, която предвижда налагане на глоба или имуществена санкция с фиксиран размер за всички нарушения на правилата относно задължението на предварително заплащане на таксата за ползване на пътната инфраструктура, независимо от характера на тежестта им, включително когато тази система предвижда възможността за освобождаване от административнонаказателна отговорност чрез заплащане на “компесаторна такса” с фиксиран размер. В случая санкцията по чл. 179, ал. 3б ЗДвП е абсолютно определен, т. е фиксирана, и не дава възможност за преценка на конкретни факти, които обуславят конкретната тежестта на нарушението. За всички нарушения от този вид, независимо дали изцяло не е платена таксата или частично, независимо от изминатите километри и конкретната тежест на пътното превозно средство е предвиден един и същ размер на наказанието. Освен това в процедурата по издаване на ЕФ не може да се провери съразмерността на санкцията с конкретното нарушение, доколкото се касае за процедура, при която автоматизирана система издава акта, съдържащ наложеното наказание във фиксиран размер. Затова, следва да се направи извод, че предвиденото в закона административно наказание противоречи на чл. 9а от Директива 1999/62/ЕО на Европейския парламент и Съвета от 17.06.1999г.

Предвид всичко изложено, касационната инстанция приема, че решението на СРС е правилно и е поставено в съответствие с материалния закон и при спазване на процесуалните правила, и следва да бъде оставено в сила.

При този изход на делото в полза на ответника следва да се присъдят сторените от него разноски в размер на 780 /седемстотин и осемдесет/ лева за заплатено адвокатско възнаграждение.

Воден от горното, съдът:

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №2306 от 18.05.2023. по АНД № 2023111024119 на 93-ти състав на Софийски районен съд.

ОСЪЖДА АПИ да заплати на “ИНПЕ ТРАНСПОРТ” ООД, ЕИК[ЕИК], сумата от 780лв.- разноски за касационната инстанция.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател:

Членове: