

Протокол

№

гр. София, 23.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 23.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **12016** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. С. Н. – редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП-С. – редовно призован, представлява се от юрк. З., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЮРК. З.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ЮРК. З.: Оспорвам жалбата. Да се приеме представената административна преписка. Да се приемат представените доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.
ПРИЕМА представената административна преписка.

В 10:32 ч. в залата се явява адв. Х., пълномощник на жалбоподателя, който представя пълномощно.

АДВ. Х.: Поддържам жалбата. Представям допълнителна молба, с допълнителни писмени доказателства, ведно с две нотариално заверени декларации и копия от нотариални актове. Поддържам искането за експертиза.

ЮРК. З.: Считам, че не следва да се извършва исканата съдебно-счетоводна експертиза с начална сума 79 000 лв. общо на двамата съпрузи, доколкото тази сума първо не е доказана, не е удостоверена във входа на ревизионното производство и понастоящем в делото. На второ място, в ЗДДФЛ не е регламентирано семейно подоходно облагане, при който да се прави един общ поток на двамата съпрузи. Потокът, в който се включват доходи и разходи на всеки един от тях е направен на личен принцип, като са взети тези доходи и разходи, за които категорично е установено, че могат да се преизчислят към съпруга, а за целите на житейската справедливост, както е описано в самия ревизионен доклад и в решението на ОДОП, е взето предвид, че двете ревизирани лица споделят общо домакинство и в периодите, в които има излишъци при единия съпруг и недостиг при другия в същия период, тези суми са взети предвид и са приспаднати, което отговаря на въпрос № 3. Относно въпросите № 1 и № 2 се повтарят и моля да имате предвид, че има отделно съдебно производство, където може би ще се възложи самостоятелна експертиза. Считам, че в ЗДДФЛ няма предвидена такава хипотеза. При придобиване на недвижим имот, по силата на договор за гледане и издръжка, стойността на която е придобит този имот да се определя като равен на пазарната стойност. Няма такава разпоредба и в този смисъл считам, че този въпрос не следва да се допуска. 2018 г. влиза в ревизионния период, тези претендирани разноски, които жалбоподателят е направил, респективно и неговата съпруга, е следвало да бъдат включени там, където лицата декларират разходите си за домакинството. Там е следвало да се съобразят тези претендирани разходи. С това отговарям и на въпроси № 5, като и той не следва да се включва в експертизата, тъй като е свързан с въпрос № 4. По повод на двете декларации, не считам, че са от естество да удостоверят твърденията в тях обстоятелства. Те не се доказват по този начин, не удостоверяват реалността на твърденията.

АДВ. Х.: Считам, че колегата взе становище по същество по представените доказателства и по направените искания, а не по това дали са допустими. Считам, че доказателствата следва да бъдат приобщени към днес приложените доказателства. Периодът, в който са предадени тези суми, това е период от 2010 г. и все още нямаше ограничение за разплащане в брой. Много често в реалните житейски ситуации, особено между близки и роднини, пари и заемни са предавани на ръка и с декларациите по категоричен начин се установява, че сумите са получени от жалбоподателя и съпругата му. По отношение на експертизата считам, че въпросите са относими към спора и изясняват основните сходни моменти. По отношение на първия въпрос, в ревизионното производство, макар и да са дадени обяснения, че те са имали налични пари в брой, включително са представени нотариални актове и удостоверения, ревизиращите органи не са приели, че доверителите ми имали

налични парични средства в началото на периода, а те започват с недостиг, което обръща целия ход на производството. По отношение на договора за гледане и издръжка, съгласно правната теория, този договор по никакъв начин не се преизчислява под формата на дарения или безвъзмездно прехвърляне на средства. Там е записано, че са длъжни да полагат грижи и издръжка на въпросната жена и са гледали повече от 10 години преди прехвърляне на имота и са вложили както лични разходи, така и са вложили много личен труд, който също може да бъде оценен. Не съм съгласен с констатациите на ревизиращите органи, че този договор е вид безвъзмездна сделка и следва да бъде начислен данък на цялата продажна цена на имота и считам, че поставените въпроси са относими и моля да приемете доказателствата и да бъде допусната експертиза. Моля да бъде коригиран въпрос № 4, а именно: Каква е продажната цена на апартамента, описана в нотариалния акт от 2019 г., която сума фигурира в нотариалния акт.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с писмена молба от 23.02.2022 г. писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя, а именно декларация от Р. И. Н. ; декларация от Н. С. Н. ; нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 065 ; нотариален акт за прехвърляне на недвижим имот срещу задължение за издръжка и гледане № 12 и нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 116.

Относно кредитирането или не, съдът ще се произнесе с крайния си съдебен акт.

ДОПУСКА съдебно-икономическа експертиза, която да бъде извършена от вещо лице, което след като се запознае с материалите по делото и при необходимост извърши проверка да отговори на въпросите, посочени в писмена молба от 23.02.2022 г., с уточнението направено по отношение на въпрос № 4 в днешното съдебно заседание от страна на процесуалния представител на жалбоподателя.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Г. А..

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 400,00 лв. вносими в 7дневен срок от днес от страна на жалбоподателя.

УКАЗВА на вещото лице с представяне на заключението да представи на съда справка-декларация за положения труд и претендираното възнаграждение, както и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на вещото лице да представи на Съда нарочен списък на доказателствата, които е ползвало при изготвяне на заключението си и ненаходящи се между кориците на делото, а за тези, които са по делото, да посочи на кои листове са позиционирани.

УКАЗВА на жалбоподателя, че вещото лице няма удостоверителни функции, поради което непостъпването по делото на посочените писмени доказателства ще бъде пречка да се кредитира експертното заключение. Поради това едновременно с представяне на заключението от вещото лице, в същото съдебно заседание жалбоподателят следва да осигури постъпването на писмените доказателства ползвани от вещото лице и ненамиращи се в кориците на делото със заверка „вярно с оригинала“, така че да постъпят към доказателствения материал.

УКАЗВА на жалбоподателя, че дори и при непостъпването на същите, съдът ще преценява процесуалното му поведение по реда на чл. 131 от ГПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че Съдът може по реда на чл. 176 от ГПК да го задължи

да довнесе допълнително възнаграждение в случай, че вещото лице представи справка-декларация за положен труд от него в по-голям размер от определения, като невнасянето на възнаграждение предварително ще бъде пречка да се изслуша заключението в съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако остане задължен за разноси, Съдът ще го осъди с крайния си съдебен акт.

Относно искането за допускането на гласни доказателствени средства чрез разпит на посочения свидетел

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел К. И. И., при режим на довеждане.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 04.05.2022 г. от 09:15 ч., за която дата страните редовно уведомят от днес. СГП – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.
ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: