

Протокол

№

гр. София, 16.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в
публично заседание на 16.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ваня Стоянова

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **6134** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 11.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Й. А. Д., редовно уведомена, не се явява, не изпраща представител.

Постъпила е молба от 15.12.2025 г. от процесуалния представител на жалбоподателя адвокат П., с която заявява, че на 16.12.2025 г. е ангажирана с явяване в съдебно заседание по дело в Районен съд – Бургас, насрочено за 14:45 ч., моли делото да се насрочи за друга дата, поддържа искането за назначаване на специализирана СТЕ.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ КОМУНИКАЦИОННИ И ИНФОРМАЦИОННИ СИСТЕМИ - МВР, редовно уведомен, в съдебно заседание се представлява от юрисконсулт А. Ц., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЮРИСКОНСУЛТ Ц. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила молба на 15.12.2025 г. от процесуалния представител на жалбоподателя.

ЮРИСКОНСУЛТ Ц. – Водим искания от нас свидетел. Моля същият да бъде разпитан. Свидетелят е служител в сектора, който отговаря за системата за контрол на достъп и

видеонаблюдение на служителите.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля А. Н. Д., на 41 години, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, служител в Дирекция „Комуникационни и информационни системи - МВР, към сектор „Системи за видеонаблюдение и сигурност“.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на свидетеля отговорността по чл. 290, ал. 1 НК.

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Разбрах това, което ми разясни съда. Ще говоря истината.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля Д..

На въпроси зададени от юрисконсулт Ц., свидетелят Д. отговори:

Работя в Дирекция „КИС“ от месец март 2013 г. От тогава съм в този сектор, бях когато се създаде интегрираната системата за контрол на достъп и видеонаблюдение на служителите. Системата е интегрирана като една цяла система да работи не само за служителите, но и за всички влизащи и излизащи лица. Дори и на външни хора, които искат да влязат се издава карта за достъп, с която се чекират.

От създаването на системата не е имало проблем. Системата е внедрена от януари месец 2016 г. От тогава не е имало технически проблеми със системата.

Системата води постоянен „log“, абсолютно всяка промяна, която се прави се записва в този „log“. Промяната може да е, ако се въведе нов човек, ако се издаде нова карта, дори промяна на име.

В системата се логваш като администратор и абсолютно всичко, което се прави в нея се записва в този „log“ – какво е правено, по кое време, в колко часа, както казах всичко. Дори една точица да се промени някъде по име, по каквото и да е то си остава следа с дата, кога е направено и от кого. Това показва кой е работил в системата и какво е променял от администратора. Каквото се направи от гледна точка на администратора може да се прегледа, по този начин не може да се прави манипулация на самата система. Дори да се манипулира това може да се разбере, но до сега в моята практика такова нещо не се е случвало.

Системата отразява не само влизащи и излизащи, но и всяка една промяна заедно с всички проблеми. Проблемите могат да са паднали батерии на акумулаторите или ако някой път не работи. Всичко това се записва като „log“. Ако падне акумулатора то е зададено на определен волтаж акумулатора и преди да изключи да уведоми за да се вземат мерки. Ако се случи падане на акумулатора, то това се случва няколко месеца предварително с предупредително съобщение, че трябва да се вземат мерки. Не се е случвало изцяло да паднат акумулаторите. Служители на КИС правят промени в системата. В моят сектор работим десет човека и отговаряме за системата за видеонаблюдение и контрол за достъп.

Ще обясня как работят турникетите или т.нар. чекиращо устройство. Има един голям с главен контролер, към него са вързани разширителни модули и във всяка една входна-изходна точка на сградата монтирани тези турникети. Когато се чекира даден човек-потребител на самата система, сигнала минава през тези разширителни модули, които имат буфер – например, ако падне външното електрозахранване или акумулаторите.

Самия турникет на всяка една секунда позволява превъртане на самия турникет за да преминеш. Те са същите като в метрото за да си го представите. Когато се чекираш с картата са настроени в момента да имаш пет секунди време да преминеш през турникета. Това е направено с цел да не стават струпвания и хората да не се блъскат. Например, ако се чекира някой и му е зададена една секунда той ще тръгне да премине и след него някой друг се чекира и ще стане сложно. Реално те са пет входа с шест турникета на единият вход има два турникета. Настроени

са през пет секунди да пропускат човек. Това ще рече, че горе-долу около седемдесет пъти могат да минат през всички входове може да минат седемдесет човека в минута.

Струпване на хора има вечер около 17:30 ч. на изхода, различен е броят на хората всеки път. Зависи на кой вход ще застанеш. Системата е направена да минават горе-долу около 6-7 хиляди човека за час и нещо. На мен лично не ми се е случвало да имам забавяне на входа. Преминаването става доста бързо. На излизане хората бързат да си ходят и за това се струпва. Сутрин служителите идват по различно време. Работното време на служителите не е еднакво. Има такива, които работят с намалено работно време, има такива, които идват в 7:30 ч., 8:30 ч. и 9:00 ч. Нормалното ни работно време е от 08:30 ч. С това си обяснявам, че сутрин не се получава струпване. Дори, когато всички е трябвало да са на работа в 8:30 ч., не е имало струпване.

За този период не е имало сризове, забавяния и технически проблеми. Профилактика се прави постоянно. В реално време се наблюдава системата и ако има тя изписва, че има проблем. Дори да няма проблем ние все пак я проверяваме, тестваме различни модули, вместо да чакаме. Тестваме я и я проверяваме постоянно.

Системата е проектирана така, че да проникнат много повече хора, отколкото тези, които обичайно влизат в сградата.

Системата се синхронизира на всеки час. Самата система си сверява часа дали е вярно. Има „ен ти пи“ сървър, който е инсталиран в сървъра. Софтуера на всеки един час, така да се каже на технически език пита сървъра дали часът е верен. Какъвто е часът в момента, такъв е и на самата система. Системата работи в реално време.

За около минута могат да минат около дванадесет човека. Ако има струпвания, има полицаи в нашата сграда. Те от своя страна, ако се получи струпване, тъй като наблюдават камерите взимат мерки и ни уведомяват. Има дежурен денонощен служител, който наблюдава системата постоянно. Системата е направена, така че, когато дойде служител идва при нас да му се издаде карта за достъп и когато се чекира долу на турникетите излиза снимка на монитора и като премине човека и тръгне да влиза в сградата му излиза снимката и трите имена. Системата не позволява да се излиза два пъти, защото има една функция „анти пас бек“. Трябва да влезеш и излезеш и не може да се чекира с чужда карта.

ЮРИСКОНСУЛТ Ц. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и освободи същия от съдебната зала.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА постъпилата на 18.11.2025 г. молба от юрисконсулт Ц..

ЮРИСКОНСУЛТ Ц. – Считаю, че експертизата не би могла да отговори на всички въпроси, които са поставени. Най-важното е, че няма как един експерт колкото и да е добър като застане пред системата той ще види записи за минал период на преминаване, ще види колко човека преминават, може да направи сметка колко човека са минали за минута, но няма как да установи във всеки един ден, във всеки момент, в който е преминала жалбоподателката колко хора е имало. Няма как да докаже наличие на струпване пред самата сграда. Смятам, че това е опит да се намери евентуален пропуск или неработоспособност на системата за да се оправдаят тези системни нарушения. Намирам за напълно неоснователно искането за експертиза. Запознах се с искането за разпит на свидетели, но пак казвам предоставям преценката на съда. С оглед

процесуална икономия за пореден път изясняваме въпроса за допускане на свидетели какво ще ги питаме, за експертиза и т.н.

По отношение на искането за допускане на разпит на свидетел от оспорващата страна съдът счита, че по делото са събрани достатъчно писмени и от днес гласни доказателства относно функциониране на системата за чекиране и представени писмени такива. От друга страна също съдът счита, че делото е попълнено с доказателствен материал за правилното му решаване и не е необходимо назначаване на специализирана СТЕ, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ УВАЖАВА допускането на специализирана СТЕ.

НЕ УВАЖАВА искането на оспорващата страна за разпит на свидетели, в този смисъл отменя определението от предходното с.з., с което допусна свидетел, воден от оспорващата страна. Нещо повече следва да се посочи, че така и не бяха посочени конкретни свидетели. В допълнение съдът счита, че настоящото производство е административно и се разглежда по реда на АПК. АПК се подчинява на принципите за бързина и процесуална икономия, исканията за отлагане на делото от процесуалния представител на оспорващата страна са на едно и също основание. Процесуалния представител е имал достатъчно време да преупълномощи друг такъв при невъзможност да се яви в съдебно заседание. Също така и с оглед чл. 139, ал. 1 от АПК съдът отлага делото, ако страната и пълномощникът ѝ не могат да се явяват поради препятствие, което страната не може да отстрани. До сега съдът е отлагал делото единствено и само поради препятствие, което не може да отстрани процесуалния представител на оспорващата страна.

ЮРИСКОНСУЛТ Ц. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснено от фактическа страна, делото е попълнено с доказателствен материал, приключва съдебното дирене, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРИСКОНСУЛТ Ц. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата срещу процесната заповед. Считаю, че съобразно определението за доказателствената тежест, жалбоподателят не се справи и не доказва основателността на жалбата. Видно от събраните по делото писмени и гласни доказателства, безспорно се доказва извършването на дисциплинарно нарушение. Моля да определите и присъдите в полза на Дирекция КИС юрисконсултско възнаграждение в размер на 500,00 лева. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение и моля в случай, че уважите жалбата да определите адвокатско възнаграждение под минимума, определен с Наредба № 1/09.07.2004 г. Делото не се отличава с фактическа и правна сложност, жалбата е формална и бланкетна без внимание към детайла. Процесуалния представител на жалбоподателя три пъти, от които два пъти без доказване на основателна причина става причина и прави искане за отлагане на делото. Исканията формулирани в жалбата и молбите за отлагане се получават в деня на съдебните заседания и не са прецизно формулирани и съобразени с писмения отговор и доказателствата в молбите подадени от нас. Процесуалния представител е пропуснал да разбере дори началото на работното време на лицето, което представлява, което сочи сериозна липса на ангажираност по делото. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

СЪДЪТ предоставя 7- дневен срок за писмени бележки на страните.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.29 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: