

# Протокол

№

гр. София, 30.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХІХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 30.10.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Катя Аспарухова

**ЧЛЕНОВЕ:** Мария Ситнилка  
Красимира Милачкова

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8157** по описа за **2020** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:58 часа се явиха:

СТРАНИТЕ по делото редовно призовани се представляват, както следва:

КАСАТОРЪТ - М. Р. К., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“, редовно призован, не се представлява.

За СГП се явява прокурор Д..

АДВ. Д. И ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА, че няма доказателствени искания.

АДВ. Д.: Поддържам касационната жалба. Представям документи, които са приложени пред първоинстанционния съд, но той не ги е гледал. Няма да соча други писмени доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Няма пречка да се приемат представените доказателства. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от касатора писмени доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д.: Видно от представените доказателства М. К. не е бил надлежно уведомен за съставянето на това постановление, след което същото е влязло в сила. По описанието на СДВР отдел „ПП“, е че то е влязло в сила на основание чл. 58 от ЗАНН, а това изисква лицето да е сменило адреса си. М. не е сменил адреса си. Той е бил търсен по телефона от СДВР – Г., за да му бъде връчено НП. Дал му е своя адрес, отговарял е на телефона си и е осъществявал пълно съдействие на органите на реда. Това е видно и от начина, по който той е разбрал за наказателното постановление, тъй като в рамките на 1 месец, след като не е бил потърсен на адреса в С., той лично е отишъл в КАТ - С. за да види какво става. Оттам са казали, че НП му е било връчено. Видно от доказателствата, полицейски инспектор Г. е посетил жилищна къща с обособен двор и с един звънец. М. К. живее на „О.“ № 19, както е описано и правилно в преписката, но там няма къща с обособен двор, поради горното М. К. не е бил надлежно уведомен и за него е изтекъл срока незаконосъобразно за обжалване на процесното НП. Моля да ми присъдите адвокатско възнаграждение, за което прилагам списък с разноски и договор.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю подадената касационна жалба за основателна. Действително при конституиране на призованата страна е допусната грешка от решаващия въззивен съд. В този смисъл считам решението за неправилно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:05 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: