

РЕШЕНИЕ

№ 1625

гр. София, 16.03.2015 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 19.06.2014 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **6856** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.215, ал.1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) във вр. чл. 145 – чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба от „Ф.” Е., [населено място] против Решение № 172 по протокол № 14, точка 18 от 05.04.2012 г. на Столичния общински съвет (СОС), с което са одобрени план за регулация и план за застрояване на м. „Зони Г – Центъра / част в обхват: ул. А., бул. В., бул. Патриарх Е., бул. Ф. Н., бул. Б., бул. П. С., бул. В., бул. Ген. М. С., бул. Х. Б. и за м. „Буката” /част/ в обхват: бул. Ген. М. Д.С., бул. В., бул. П. С., бул. Прага, [населено място], район „Т.”, в частта му на плана за застрояване, с което се изменя плана за застрояване по отношение на УПИ XIV-13, както и на съседните му УПИ XIII-14 и УПИ XII-„за училище”, кв.361 по плана на [населено място], м. „Зона-Г-Центъра”.

В жалбата се възразява срещу изменението в предвидения начин на застрояване на собствения му имот, с което според твърдението му от предвидено по предходен ПУП свързано застрояване и към двата съседни имота УПИ XIII-14 и УПИ XII-„за училище” е променено на регулационната граница само към УПИ XIII-14 , както и, че е намалена допуснатата по предходния план етажност на основната сграда.

Ответникът, чрез процесиялен представител смята жалбата за неоснователна.

Заинтересована страна, етажна собственост на [улица] не изразява становище.

Заинтересована страна, Столична община, район „Т.”, чрез пълномощник моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна.

По делото е направено публикуване по реда на чл.218 от Закона за устройство на територията и в едномесечния срок от обнародването няма подадени заявления.

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Жалбата е насочена срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, от заинтересовано лице, собственик на имот, „непосредствено засегнат” от предвижданията на плана по смисъла на чл.131, ал.2, т.1 от ЗУТ.

Същата е постъпила в срока по чл.215, ал.4, пр.1 от ЗУТ, а именно, подадена е на 21.06.2012 г., т.е. в едномесечен срок от обнародването на решението в ДВ бр.39 / 22.05.2012 г.

Разгледана по същество, тя е и ОСНОВАТЕЛНА:

Административен съд София – град, II а.о., 35 състав, като обсъди и прецени доказателствата по делото и извърши на основание чл.168 от АПК служебна проверка относно законосъобразността на оспорения административен акт по всички основания, посочени в чл.146 от АПК, приема за установено от ФАКТИЧЕСКА и ПРАВНА СТРАНА следното:

Предмет на оспореното решение на Столичен общински съвет е одобряване на план за регулация, по т.1 от решението, и одобряване на план за застрояване, по т.2 от решението, т.е. с него са съчетани две административни процедури за създаване на подробни устройствени планове по смисъла на чл.110, ал.1, т.1 от ЗУТ.

Предмет на оспорване в настоящото производство е решение № 172 / 05.04.2012 г на СОС, в частта, в която се одобрява проект за изменение на план за застрояване, по отношение собствения на жалбоподателя имот УПИ XIV-13. Предвид обстоятелството, че по предходен план е било предвидено свързано застрояване със съдебните имоти, жалбата обхваща изменените на плана за застрояване по отношение на УПИ XIV-13, както и на съседните му УПИ XIII-14 и УПИ XII-„за училище”, кв.361 по плана на [населено място], м. „Зона-Г-Центъра”.

Решението е издадено от компетентен орган, в кръга на предоставените му правомощия. Съгласно чл. 124а от ЗУТ разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план се дава с решение на общинския съвет по предложение на кмета на общината.

Производството е започнало служебно по инициатива на Главния архитект на Столична община със заповед № РД-09-3345/29.05.2008 г. Кметът на Столична община е предоставил тези функции на Главния архитект на основание §1, ал. 3 от ДР на ЗУТ със заповед № РД-09-3345 / 29.05.08 г., изменена и допълнена със заповеди № РД-09-4338 / 02.12.08 г., РД-09-1020 / 10.07.09 г., РД-09-660 / 19.04.10 г., РД-09-2018 / 23.11.10 г. и РД-09-816 / 26.04.2011 г.

Решението съдържа част от предвидените реквизити съгласно чл. 59 АПК - наименование на органа, наименование на акта, разпоредителна част, дата на издаване и подпис. В оспорената му част обаче, относно процесния имот, липсват фактически мотиви, обосноваващи нуждата от изменението.

Както плана за регулация, така и плана за застрояване са видове подробни устройствени планове по смисъла на чл. 110, ал. 1, т. 1 от ЗУТ.

Съгласно чл. 129, ал. 1 от ЗУТ подробният устройствен план се одобрява с решение на общинския съвет по доклад на кмета на общината в едномесечен срок след приемането на проекта за подробен устройствен план от експертен съвет.

Съгласно чл. 136, ал. 1 от ЗУТ, проектите за изменения на устройствените планове на основанията по чл. 134, ал. 1 и 2 се изработват, съгласуват, обявяват, одобряват и

влизат в сила при условията и по реда на раздел III от глава седма, т.е. по реда за одобряване на ПУП.

Изменението на устройствените планове е уредено в раздел IV на гл. VII от ЗУТ. Основанията за изменение на ПУП са изчерпателно изброени и се съдържат в чл. 134, ал. 1 и ал. 2 от ЗУТ, така както са посочени и хипотезите на недопустимост на изменението в чл. 134, ал. 4 от ЗУТ. Лицата легитимирани да правят искане за изменение, са лимитативно изброени в чл. 131 във вр. с чл. 135, ал. 1 от ЗУТ, като началото на производството може да се постави и въз основа на мотивирано предписание на компетентния орган (чл. 135, ал. 5 от ЗУТ).

Решението се изпраща в 7-дневен срок за обнародване в "Държавен вестник".

Изработването на проекта е допуснато със Заповед № РД-09-50-524 / 01.04.2010 г. на главния архитект на СО. Проектът е съобщен по реда на чл. 128, ал. 2 от ЗУТ чрез обнародване в ДВ, бр. 47/22.06.2010 г. и е проведено обществено обсъждане в изпълнение на заповед № 09-2-313 / 30.08.2010 г. на кмета на район "Т.". Възраженията и становищата от общественото обсъждане са разгледани от ОЕСУТ. Проектът е разгледан и приет от експертния съвет.

Като правно основание за издаване на оспореното решение са посочени разпоредбите на чл. 134, ал.2 вр. чл. 134, ал.1, т.1 и т.2 ЗУТ, които предвиждат настъпване на съществени промени в обществено - икономическите и устройствените условия, при които е бил съставен планът и възникване на нови държавни или общински нужди за обекти - собственост на държавата, на общините или на експлоатационните дружества.

Както в самото решение, така и в протоколите на ОЕСУТ и в останалата част от преписката не са изложени мотиви и съображения в какво се състоят съществените промени в обществено-икономическите и устройствените условия, които налагат изменение на ПУП в оспорената му част, и то именно с обособяване на самостоятелен УПИ за трафопост.

Не е обосновано и възникване на нови държавни или общински нужди за обекти - собственост на държавата, на общините или на експлоатационните дружества.

По делото е установено, че към момента на приемане на оспореното решение действия одобрено със Заповед № РД-09-50-1076 / 20.10.2005 г. на Главния архитект на [населено място], съгласно което застрояването между трите УПИ е свързано. Тази заповед е била обжалвана, но е влязла в сила, като производството по жалбата е приключило с влязло в сила на 31.01.2012 г., според удостоверението на СГС, окончателно решение от 15.07.2011 г. на СГС по а.д. № 03735 от 2006 г., с което жалбата срещу заповедта е била отхвърлена. Същата обаче не е съобразена в оспорения план, която е възможно да е пропуск, дължащ се и на обстоятелството, че съдебното решение е влязло в сила в няколко месеца преди окончателното приемане на процесния ИПРЗ и от преписката не е видно решението на съда да е представяно и обсъждано в процедурата по приемането му.

Независимо от горното, изменение на одобрения с тази заповед план е допустимо, както бе посочено по-горе само на изчерпателно изброените в чл. 134, ал.2 основания, които следва да бъдат доказани по категоричен и несъмнен начин.

В случая оспореното решение е издадено на основание чл. 134, ал.2 във връзка с чл. 134, ал.1, т.1 и 2 от ЗУТ, които основания не са доказани и приложими спрямо плана за застрояване по отношение на УПИ XIV-13. В тази насока, ако административният орган твърди, че е налице съществена промяна на обществено-икономическите и

устройствените условия, то от преписката не ставало ясно: каква е тази промяна; какво е същественото, което налага промяна; какви са общественно-икономическите и/или устройствените условия които са наложили тази промяна; защо, ако се приеме, че е налице съществена промяна, то тя не засяга целия квартал, а само един УПИ.

Видно от обяснителната записка по проекта в зоната, в която се извършва планирането всъщност, именно свързаното застрояване е преобладаващо, като са налице малки изключения по отношение на сгради със специална историческа и културна стойност, които са оставени в предходния им вид. Такова обстоятелство по отношение на процесния имот не е налице.

Обосноваването на необходимост от изменение на плана обаче следва да бъде фактически подкрепено със съображения от действителността, за които следва да се представят надлежни доказателства- част от административната преписка.

Изписването на правната квалификация и излагането на общи съображения за промени в общественно-икономическите условия, не се явяват мотивирано основание за изменение на влезлите в сила планове. Същото е равносилно на липса на основание за изменение.

Дори и да се приеме, че изменението в общественно – икономическите условия е свързано с приемането на новия Общ устройствен план на Столична община / ОУП на СО/ с Решение № 147 / 2006 г. на МС и ИОУП на СО с Решение № 960/16.12.2009 г. на МС, то и по отношение на него няма пречка за наличие на предвиденото свързано застрояване, а и по отношение на допуснатите със Заповед № РД-09-50-1076 / 20.10.2005 г. на Главния архитект на [населено място] показатели на застрояване.

От изслушаната по делото експертиза, неоспорена от страните по предвидения процесуален ред се установява, че имотат се намира в устройствена зона Ц2 - "Зона на стария градски център-Ц2" с устройствени параметри: -максимална плътност на застрояване - 60% до 80%;-максимална К. - 3,5 до 5; - минимална озеленена площ -30% до 20%, като при разпита вещото лице изрично заявява, че както в процесното решение, така и по предходния ПУП по Заповед № РД-09-50-1076 / 20.10.2005 г. на Главния архитект на [населено място], предвиденото застрояване не противоречи на ОУП.

При горните мотиви следва да се приеме, че не са налице основания за изменение на влезлия в сила ПУП по отношение на

Липсата на основание за изменение на влязъл в сила план е съществено процесуално нарушение за одобряване на такова изменение; основание за отмяна на решението, с което изменението се одобрява.

Предвид изложеното и като провери оспорения акт на основание чл.168, ал.1 АПК, съдът намира, че същият е издаден от компетентен орган и в установената форма; но при издаването му по отношение на оспорената част, касаеща предвижданията в плана за застрояване за имота на жалбоподателя са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствени правила и е издаден в противоречие със закона, поради което и на основание чл.146, т.3 и т.4 от АПК следва да бъде отменен.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК, Административен съд София – град, второ отделение, 35 състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на „Ф.“ Е., [населено място] № 172 по протокол № 14, точка 18 от

05.04.2012 г. на Столичния общински съвет (СОС), в оспорената му част за изменение на плана за застрояване на УПИ XIV-13 и на съседните му УПИ XIII-14 и УПИ XII -„за училище”, кв.361 по плана на [населено място], м. „Зона-Г-Центъра”.

Препис на основание чл.138 от АПК да се изпрати на страните.

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

С ъ д и я: