

Протокол

№

гр. София, 28.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 28.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **10248** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,00 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЕКО ПАРТНЪРС БЪЛГАРИЯ“ АД, редовно призован, се представлява от адвокат Ц. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪР НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ, редовно призован, се представлява от главен юрисконсулт П. П., с пълномощно по делото.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА (ВЛ) З. И. Д. и С. Г. Д. – К. – налице

Страните: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 17.03.2025 г. на юриск. П. с искане за представяне по делото на информация и имейл кореспонденция, посочени на стр. 5, раздел III от комплексната експертиза, изискана и получена по имейл от вещите лица.

ДОКЛАДВА молба по чл. 192, ал. 1 от ГПК на юриск. П. по отношение на информацията и документацията, изискана и получена по имейл от вещите лица от Хамбургер Рисайклинг България ЕООД.

Ю.. П.: Поддържам молбите с исканията, за да направим преценка за безпристрастност при изготвяне на заключението и в съответствие с принципа на равенство между страните по делото при събиране на доказателствата.

Адв. Д.: Запозната съм с молбите. Искането е недопустимо. В рамките на административното производство по издаване на заповедта, която обжалваме, не е

възможно да се предостави цялата документация, проверена от вещите лица.

ДОКЛАДВА СЕ постъпилото по делото заключение по комплексна съдебна експертиза от 07.03.2025 г. и допълнение към същата на 20.03.2025 г. за коригиране на допуснати технически грешки и допълнителен отговор по въпрос.

СНЕ се самоличността на вещото лице в област „Финанси и счетоводство“:

С. Г. Д. – К., 58 г., български гражданин, неосъждано, без дела и родство със страните. Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СНЕ се самоличността на вещото лице в област „Екологични експертизи и контрол“:

З. И. Д., 45 г., български гражданин, неосъждано, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ: Поддържаеме депозираното от нас заключение по комплексната съдебна експертиза.

Адв. Д.: Нямам въпроси.

Ю.. П. П.: Имам въпроси към експертизата.

ВЛ З. Д. (на въпрос на съда каква точно кореспонденция е изискана): На стр. 5 от комплексната съдебна експертиза (СЕ) сме посочили от кого, със съответния електронен адрес, сме изискали информация-електронни справки, за улеснение при изготвяне на експертизата при изчисленията. Информацията е свързана с „Еко партньорс България“ АД и Хамбургер Рисайклинг България ЕООД. Полученото от нас по ел. поща е налично и по делото, сравнили сме го с допълнителните 24 броя класъора с кантарни бележки от площадките в градовете С., П. и С. З.. За отговора на въпросите ни беше нужно и представяме в съд.з. документи, разпечатани от Национална информационна система „Отпадъци“ (Н.), както следва за площадките в градовете С., П. и С. З.: годишен отчет за събиране и съхраняване на производствени и/или опасни отпадъци за 2021 г.; годишен отчет за подготовка преди оползотворяване или обезвреждане на отпадъци с произход от бита за 2021 г.; годишен отчет за образувани производствени или опасни отпадъци за 2021 г., както и годишна справка/декларация за дейности с отпадъци по Регламент 1013/2006 г. на Европейския парламент и на Съвета относно превоза на отпадъци за 2021 г. „Износ“, както и годишен отчет за търговец и/или брокер за 2021 г за ЮЛ Хамбургер Рисайклинг България ЕООД.

ВЛ З. Д. (на въпрос на юриск. П. защо в отговора на въпрос № 1, стр. 11, вещите лица не са посочили данните от констативните протоколи и писмата на трите РИОСВ, липсва съпоставка с данните от одиторския доклад): Констатациите от одиторския доклад, писмата на РИОСВ, констативните протоколи са част от административната преписка и са посочени на стр. 7 точка 4. Всички проверки на министерството и на съответните РИОСВ в С., П. и С. З. са описани. В одиторския доклад са описани изнесените количества за изпълнение на целите за 2021 г. от името на Е. П. България“ АД. Не сме правили съпоставка с данните, посочени в одиторския доклад.

ВЛ З. Д. (на въпрос на юриск. П. защо вещите лица не са приложили документите, изисканите ел. справки, доказателствени материали от „Хамбургер Рисайклинг България“ ЕООД, посочени на стр. 14 и 15 от комплексната експертиза, както и посочените на стр. 16 приложения 9, 18, 20, 34 и 36 , описано като приложение 3 към

експертизата, няма приложен опис и в допълнението към экспертизата): Вече представих отчети, генерирани от Н.. В экспертизата се позоваваме на приложения, които изхождат от Изпълнителната агенция по опазване на околната среда (ИАОС), с които се снабдих след издаденото ми съдебно удостоверение.

Ю.. П.: Считам, че следва да запозная експертите в министерството с оглед сложността на тази специализирана информация по управление на отпадъците. Правя възражение за неспазване на 7-дневния срок, считам, че экспертизата не е цялост и моля да отложите изслушването ѝ. Моля да получа липсващата част от экспертизата и се опишат приложенията към нея.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. К.: Ако пропускът е наш и ако е допустимо ще представим ползваните от нас документи, а съдът да прецени дали да задължи МОСВ да ги завери и входира в съда. Това са документите, които изхождат от МОСВ и от Изпълнителната агенция по околна среда, която е администрация към Министъра.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. Д.: Справките са по образец от Н.. До 31 март на отчетната година се представят отчети, в съответствие с екологичното законодателство.

СЪДЪТ като намира, че заключението по комплексната съдебна експертиза е депозирано в срок, а представените в днешно съд.з. документи от вещите лица по същество си представляват писмени доказателства, а не експертно заключение,

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането на процесуалния представител на ответника за изслушване на комплексна съдебна експертиза в следващо съд.з. по делото.

ВЛ З. Д. (на въпроси на юриск. П. стр. 16, абзац две и защо след като през 2021 г. не е функционирала системата Н., експертите вадят изводи въз основа на посочени като генерирани от Н. приложения за водена отчетност и подавани отчети за отпадъци за процесната 2021 г.): Националната информационна система за отпадъци (Н.) е пусната в началото на 2020 г., даден е период за водене на отчетни книги до края на 2020 г. и по ел. път. От 2021 г. отчетите се водят само електронно. Справките са ми предоставени на компакт диск след издадено ми съдебно удостоверение от ИАОС.

Ю.. П.: Моля съдът да ми даде възможност на поискан становище от Изпълнителната агенция по околна среда.

ВЛ З. Д. (коментира данните на стр. 18 и таблица № 3 „Общи количества отпадъци, предадени за оползотворяване за 2021 г. и общи количества, предадени за рециклиране отпадъци към посочените три оползотворяващи предприятия в У. и Турция, въпрос 2 на экспертизата дали в посочените количества по площадки и общо са включени количествата, отчетени от Хамбургер Рисайклинг България ЕООД в качеството му на търговец на отпадъци по смисъла на параграф едно т. 45 на Закона за управление на отпадъците (ЗУО): Отговорът е по въпрос, поставен от Е. П. България“ АД да дадем данни за всичките количества, които са изнесени/предадени за рециклирани по операция R3 за хартия. Затова в экспертизата е записано, че въз основа на декларирани данни в ГО за 2021 г. за предадени количества отпадъци от хартия за рециклиране/оползотворяване от приложение № 2 към ЗУО, в табличен вид са представени общо изцяло предадените количества за хартия за рециклиране/оползотворяване от Хамбургер Рисайклинг България ЕООД и общо предадените количества хартия на посочените три оползотворяващи предприятия в У. и Турция. Във въпроса не е зададено кои (количества) са по изпълнението на целите за

събиране, ...рециклиране и/или оползотворяване по отношение на жалбоподателя „Еко Партньърс България“ АД.

ВЛ З. Д. (коментира данните на стр. 21, табл. № 4 и на стр. 22, табл. № 5 и дали експертите са направили съпоставка с данните в одиторския доклад по делото за предадените за оползотворяване количества): Направили сме корекции в допълнителната комплексна съдебна експертиза, в таблица 4 подробно сме описали, отпада текста по колона справки, отпада текста „счетоводни“. Справките са ни предоставени от Хамбургер Рисайклинг България ЕООД от управителя г-н Б. И., от тяхната програма, приложени са към експертизата, с номер на фактура, номер на натоварване с камион, по кантар на натоварване, по кантар на приемане в рециклиращото предприятие и количествата, дадени по фактура, след направен одит от мен, а ми бяха изпратени електронно, за улеснение.

Адв. Д.: В описа на административната преписка справка, изготвена от г-н Б. И., е под № 234, т.15.

ВЛ З. Д. (коментира отговора на въпрос 1, стр. 26 за предоставената документация от Хамбургер Рисайклинг България ЕООД, свързана с придобиване на третирана/сортирана хартия на база търговски сделки и дали могат вещите лица да отговорят кога е събрана, изтъргувана, кога е третирана/оползотворявана тази хартия и има ли отношение към отчетната 2021 г., за изкупуване на предварително третирана хартия, преди анекс 7): На стр. 26 и следващите, констатациите ми са по отношение на Хамбургер Рисайклинг България ЕООД като търговец и брокер на отпадъци от хартиени опаковки, в контекста на поетите от него ангажименти към Е. П. България АД. Хартията, която е събирана и предавана, първоначално се отчита, с датата на издаване на кантарната бележка, същата преминава в оползотворяващото предприятие и се отчита с кантарна бележка, кога е постъпила в предприятието; датата на фактуриране при търговеца/брокера може да бъде различна, експертизата посочва договори, рамкови договори, кантарни бележки, анекси, отчетни книги за отпадъци. Изкупуването на хартията е със създаването на анекс 7, с нейното транспортиране до предприятието, датата по анекс съвпада с датата по кантарна бележка на тръгване от съответния обект и с кантарната бележка, когато постъпва в предприятието.

ВЛ З. Д. (кои по-конкретно са посочените, като подизпълнители на стр. 26): При извършване на дейност с отпадъци, фирмата която извършва тази дейност трябва да притежава регистрационен документ за транспортирането им, издаден от РИОСВ по седалище на юридическото лице. При извършване на дейности по третирането им за всяка площадка дружеството трябва да притежава документ по чл. 35 от ЗУО, за да извършва въпросното третиране, когато има отпадъци, които са далече от площадките, но те са по договор с фирмата (на генератори), тогава юридическото лице организира въпросното събиране и наема подизпълнители, обикновено транспортни фирми. В случая и спедиторски фирми, с нужните законови разрешителни за дейността. В договора между Е. П. България АД и Хамбургер Рисайклинг България ЕООД е записано, че последният събира и транспортира за своя сметка и за изпълнение на целите на Е. П. България АД. За изпълнението на целите на Е. П. България АД са сключени рамкови договори, които са тристранни между Е. П. България АД, Хамбургер Рисайклинг България ЕООД и съответното рециклиращо предприятие, като в тези договори Хамбургер Рисайклинг България ЕООД поема изцяло ангажимента да събере и предаде за рециклиране на въпросните рециклиращи

предприятия (всеки един разход е за изпълнение на целите на Е. П. България АД), има издадено приложение 19б, което е подписано от рециклиращите предприятия. На стр. 26, 27 и 28 са отразени тези данни. На стр.30 сме отбелязали, че събирането, транспортирането и предварителното третиране на отпадъците от опаковки в районите и областите, в които Хамбургер Рисайклинг България ЕООД няма собствени съоръжения (площадки) за третиране на отпадъци, управлението им е организирано чрез подизпълнители и/или разполагане на контейнер преси на територията на търговските обекти, (за които не се изисква разрешително) за третиране/балиране на отпадъците при мястото на образуване, но всичката изнесена хартия, която е взета като търговска сделка и е отразена в годишните отчете е третирана хартия, навсякъде в анексите е означено, че има хартия, която се изнася и отделно бала, че е балирана. Направила съм проверка по документи, за съществуването на контейнер пресите не сме имали задача да проверяваме и да видим контейнер пресите на място дали съществуват, има изнесена хартия, която е балирана и която е третирана, тоест тя е събрана, а кога точно и от кого не е поставена задача на вещите лица да проверяват контрагентите на Хамбургер Рисайклинг България ЕООД и дали имат или нямат контейнер преси.

ВЛ К.: Поддържаеме констатациите на стр. 40 от комплексната съдебна експертиза, което е от съдебната преписка, че към посочените фактури няма приемо-предавателни протоколи.

ВЛ Д.: На стр. 40 сме констатирани, че към фактурите, издадени от „Интерпласт БГ“ ЕООД (който предава събраната хартия за целите на Е. партньор на Хамбургер Рисайклинг България ЕООД, последният е основният износител за рециклиране) няма приложени приемо-предавателни протоколи, кантарни бележки, анекси, товарителници. Хамбургер Рисайклинг България ЕООД има договор основно с рециклиращите предприятия, затова няма как да има кантарни бележки, анекси, товарителници за изнесени отпадъци от „Интерпласт БГ“ ЕООД. В следващия абзац и дали има фактури между „Интерпласт БГ“ ЕООД и Хамбургер Рисайклинг България ЕООД – наличната разлика от 2562,15 тона, това са вероятно количества по справките на Хамбургер Рисайклинг България ЕООД към рециклиращите предприятия, но за количествата на „Интерпласт БГ“ ЕООД - в годишните отчети и записи се вижда, че „Интерпласт БГ“ ЕООД предава на Хамбургер Рисайклинг България ЕООД отпадъци от хартия, вижда се че последният е изнесъл хартия на „Интерпласт БГ“ ЕООД. Констатираната по-горе разлика (при съпоставка между количества по фактури, издадени от Хамбургер Рисайклинг България ЕООД, към които няма приложени приемо-предавателни протоколи и количествата по справките в табличен вид, приложени към част от фактурите, издадени от Хамбургер Рисайклинг България ЕООД за съответния период с клиент, месец, дата, количество бали рег. номер на транспортното средство, анекси и международни товарителници) е във връзка с това, че представените количества (за изпълнение на целите на Е. партньор) са за предприятията, както следва: Hamburger Nu, Hamburger T. и Pehlivanoglu T.. Има направени разходи, за изпълнение целите на жалбоподателя, към още две рециклиращи предприятия, описани във фактурите това са рециклиращите предприятия Teknik Masura и M. Karton, за които справки – няма.

ВЛ С. Д.-К.: Пак там на стр. 40, сме уточнили, че при предоставяне на допълнителна информация за констатираната разлика отговорът на въпроса може да се разгледа и да се допълни.

ВЛ Д. (коментира на въпроси на юриск. П. дали посочените в експертизата данни в табличен вид на стр. 40 са съпоставени с данните в одиторския доклад) – В одиторския доклад е представена информация само за количествата, които са изнесени за трите дружества-рециклиращи предприятия, които посочих по-горе в Турция и У.. В одиторския доклад не са представени количествата, които са изнесени и предадени за Текник Мазура и Модерн Картон, но не е скрито, че са направени разходи и тези количества са оползотворени, въведени са в ефективен процес на рециклиране, затова има разлика в количеството за изпълнение на целите и във фактурите. При проверките, от страна на министерството, също е констатирано, че има количества за изпълнение на целите към тези две рециклиращи предприятия. В експертизата считаме, че има направени разходи, че има реално събрани количества, същите са въведени в ефективен процес на рециклиране и това се вижда в приложение 3 към заключението или приложение 19б. Известно ни е, че чуждестранни фирми, особено извън ЕС нямат задължение да представят такъв отчет/приложение по чл. 19б. По Наредбата за опаковките и ЗУО не е заложено, когато е за износ се признават за целите на организацията, но не се изисква приложението по чл. 19б, въпреки това тази информация е изискана от Е. партньорс България АД. Декларирана е информация от рециклиращото предприятие, че при тях е постъпила хартия.

Ю.. П.: Оспорвам заключението, същото не е достатъчно пълно и ясно. Изразявам становище, че липсва конкретен отговор на въпроса, поставен на стр. 41: *„Количеството по въпрос 3 на жалбоподателя (изнесено през 2021 г. и предадено за оползотворяване и рециклиране) съответства ли на количеството по кантарни бележки и ПП протоколи, както за събраните количества по код и наименувани отпадъци от опаковки на всяка една от площадките на Хамбургер Рисайклинг България ЕООД и „Интерпласт БГ“ ЕООД по Договора от 2018 г. и за предадените от дружеството за рециклиране отпадъци от хартия и картон по код и наименование след предварително третиране на отпадъците от опаковки?“. В експертизата е посочено, че отговорът на въпроса се съдържа в дадените отговори на въпроси 1, 2 и 3, където е направен подробен анализ, но такъв анализ няма, а на стр. 30 е посочено, че отговорът може*

да бъде изготвен след представяне на информация от счетоводството на Хамбургер Рисайклинг България ЕООД. Подробен анализ липсва и в допълнението към съдебната експертиза.

ВЛ С. Д.-К.: В допълнителната експертиза, като приложение, са представени всички фактури, отразени в счетоводството на Хамбургер Рисайклинг България ЕООД.

ВЛ З. Д.: Отговорът на въпрос № 2 е даден в допълнителната експертиза, вкл. за управлението на отпадъците от Хамбургер Рисайклинг България ЕООД. Тази информация, която се изисква във въпроса, поставен на стр. 41 от комплексната експертиза няма как да бъде дадена, защото количествата, които постъпват на площадките на това дружество, те не са определени, имам предвид два тона пристигат за жалбоподателя, или за друга организация. Постъпващите количества (за изпълнение на целите по оползотворяване) следва да са от битов характер, да са събрани от територията на страната, могат да бъдат събрани от различни контрагенти, но видът на хартията трябва да отговори на заложените цели. Експертизата е посочила, че поетият ангажимент за целите на организацията, като събрано количество (от територията на страната) и е налице в количествата, съпоставени от нас, това е изнесеното количество. Експертизата не може да отговори точно на коя дата количеството е влезнало за „Еко партньорс България“ АД.

ВЛ З. Д. (да уточни дали експертизата е съпоставила приложените по делото кантарни бележки, които жалбоподателят твърди, че са в изпълнение на неговите цели и с количеството по въпрос 3 на жалбоподателя): На стр. 27 експертизата е съпоставила въз основа на ГО за отчетната 2021 г.; на стр. 29 сме прегледали кантарните бележки, приложени в 24 броя класъора, за постъпилите отпадъци, количество, вид материал, на всяка една от трите площадки в С., П. и С. 3.. Няма съответствие между количествата на вход и изход в образуван балиран отпадък, те са различни, защото на изход те вече са били подложени на третиране, отпадат други отпадъци, има отбив, тоест няма как при съпоставянето им те да са еднакви. Изразявам категорично становище, че количествата, които са изнесени се съдържат в количествата, които са влезнали на площадките, спазени са

законовите изисквания за отчетната 2021 г.

юриск. П.: Поддържам оспорването. Поддържам искането за допълване на експертиза по посочения и коментиран въпрос.

СЪДЪТ като взе предвид направените уточнения от вещите лица в съд.з. към депозираните заключения

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането за назначаване на допълнителна експертиза за отговор по т. 5.2.

СЪДЪТ като намира, че заключението на вещите лица следва да се цени в контекста на събраните по делото доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на ВЛ по комплексната съдебна експертиза и допълнението към нея.

Ю.. П.: Запознах се със справките на вещите лице. Правя възражение по отношение на размера на възнаграждение на вещите лица, в т.ч. и за декларираните в справката часове, които по наши изчисления са 45 дни. Моля съдът да направи преценка и намали същото. Правим искане възнаграждението за експертите да се поделат между страните в делото.

СЪДЪТ като взе предвид представена справка декларация от 11.03.2025 г. на вещото лице З. Д. и представени справки декларации от С. Г. Д.–К. от 11.03.2025 г. и 20.03.2025 г.

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер възнаграждение на вещото лице С. Г. Д.–К. в размер на 1050,00 лева.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер възнаграждение на вещото лице З. И. Д. в размер на 16 хил. лева.

УКАЗВА на всяка от страните по делото в 14-дневен срок, считано от днес, да внесе депозит в размера от 7025 лева.

ДА СЕ ИЗДАДАТ РКО на вещите лица в размер на 650,00 лева от внесения от страните депозит в общ размер 1300,00.

ДА СЕ ИЗДАДАТ РКО на вещите лица за разликата до окончателно определеното им възнаграждение след внасянето му от страните.

Ю.. П.: Моля да ни дадете възможност да представим официално заверени отчети на ИАОС.

АДВ. Д.: Същите са част от административната преписка. Счита

искането за процесуално недопустимо.

СЪДЪТ като взе предвид направените от вещите лица уточнения в съд.з. за посоченото на стр. 5, раздел трети от комплексната съдебна експертиза, че са получили данни в ел. вид за информация, налична по делото

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането за изискване на допълнителна информация от Е. П. България АД и Хамбургер Рисайклинг България ЕООД.

СЪДЪТ като намира, че може да събира служебно доказателства, вкл. такива представени от вещите лица към заключенията им,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документи от Национална информационна система „Отпадъци“: Годишен отчет за събиране и съхраняване на производствени и/или опасни отпадъци за 2021 г.; Годишен отчет за подготовка преди оползотворяване или обезвреждане на отпадъци с произход от бита за 2021 г.; годишен отчет за образувани производствени или опасни отпадъци за 2021 г., както и годишна справка/декларация за дейности с отпадъци по регламент 1013/2006 г. относно превоза на отпадъци за 2021 г. Износ, както и годишен отчет за търговец и/или брокер за 2021 г за ЮЛ Хамбургер Рисайклинг България ЕООД, за площадките с местоположение в градовете С., П. и С. З..

Ю.. П.: Предвид обема на доказателствения материал, който се представя в днешното съд.з. правя искане в указан от съда срок да ми се даде възможност за допитване до специализираните дирекции в Министерството.

СЪДЪТ като намира, че страните могат да ангажират становище относно събраните по делото доказателства и със становище по съществуващото на делото, включително в писмена защита,

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането за определяне на допълнителен срок за становище по събраните и приети по делото годишни отчети и годишен отчет за търговец и брокер на хартия, за отчетната 2021 г.

АДВОКАТ Д.: Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Нямам други доказателствени искания.

Като взе предвид становищата на процесуалните представители на страните, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Д.: Моля да уважите жалбата ни срещу заповед № 995/21.10.2022 г. на министъра на околната среда и водите. Жалбоподателят по делото е изпълнил целите за рециклиране за процесната 2021 г. , за което по делото са събрани доказателства. Моля да ми предоставите допълнителен срок за писмена защита. Представям списък на претендираните разноски с приложения и препис за ответника, съобразени с материалния интерес на жалбоподателя по делото, който допълвам с указания ни днес депозит в размер на 7025 лева.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Подадената жалба е неоснователна. Жалбоподателят не доказва постигането на целите по оползотворяване на отпадъци от опаковки. Считаме, че е налице най-малко противоречие между одиторския доклад (представен от жалбоподателя) и комплексната експертиза. От последната не става ясно защо одиторът не е посочил количествата, посочени в съдебната експертиза, той е посочил по-малки количествата. Считаме, че делото не е изяснено от фактическа страна, следва да бъдат събрани поисканите доказателства, в т. ч. да се допусне отговор и допълнение на същата. Изслушаната комплексна експертиза се базира на данни от справки на жалбоподателя и трето лице, в търговски отношения с жалбоподателя, което налага преценка на данните с оглед евентуална линия за заинтересованост. Справките, на които стъпва заключението не са подписани, не е ясен техния автор, не следва да се ценят като доказателства, респ. и изводите в експертизата. В указан от съда срок ще развия подробна писмена защита със становище. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и разноски по списък, който представям в днешно съд.з., ведно с определения ни днес депозит в размер на 7025 лева. Моля да ги присъдите в полза на МОСВ. Възражявам приложения документ за действително заплащане на претендирано адвокатско възнаграждение в размер на 49 хиляди лева и моля съдът да намали размера му. Същият считам за прекомерен и в противоречие на добрите нрави и морала.

АДВОКАТ Д. (реплика): Разликата между данните от одитния доклад и комплексната съдебна експертиза по делото, която доказва по-високи количества, се дължи на факта, че в одитният доклад дружеството отчита само количествата, които са му нужни, за да докаже изпълнение на целите. Фактът, че в действителност е оползотворил по-голямо количество опаковки и е изпълнил цели в повече от заложеното в Наредбата за определяне на реда и размера за заплащане на продуктова такса за продукти, след употребата на които се образуват масово разпространени отпадъци, не може да ангажира отговорността му за заплащане на продуктова такса за отпадъци от опаковки. По отношение твърденията, че вещите лица по делото са работили по документи от Хамбургер Рисайклинг България ЕООД, който е подизпълнител на Е. П. България АД, моля да имате предвид, че ответникът постави въпроси към експертизата за данни при Хамбургер Рисайклинг България ЕООД, експертизата по необходимост работи с данни от трето лице. Претендираното адвокатско възнаграждение е по договор за правна защита и съдействие от 2022 г., като се предполагагат значителни ресурси и правна работа, същият кореспондира с размера на определената продуктова такса от 54 млн. лева, която доверителят ни е задължен да заплати и която обжалва.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Моля съдът да направи преценка за евентуална заинтересованост на данните.

Съдът дава възможност на страните да представят писмени защиты в 20-дневен срок, считано от днес и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16, 30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: