

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5439

гр. София, 07.07.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,**  
в закрито заседание на 07.07.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Желева**

като разгледа дело номер **7688** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.157, ал.2 - 4. от ДОПК.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК:[ЕИК] срещу ревизионен акт № Р-22221419007940-091-001/06.04.2021г., издаден от И. М. Р. на длъжност началник сектор – възложил ревизията, и Б. М. Я., на длъжност гл. инспектор по приходите – ръководител на ревизията мълчаливо потвърден от директора на дирекция – ОДОП [населено място].

В последствие с молба-уточнение от страна на жалбоподателя е направено искане за спиране на изпълнението на ревизионния акт. Искането е мотивирано с твърдението, че стойността на представените обезпечения е 1 359 249,97 лева, а всички дължими към настоящия момент задължения на жалбоподателя са в по-малък размер – 1 324 860,67 лева, тогава всички задължения по РА са изцяло обезпечени към настоящия момент и са налице основанията за спиране на изпълнението по чл.157 от ДОПК до влизане в сила на съдебно решение за неговата отмяна, потвърждение или изменение.

Административен съд София - град, III отделение, 46 състав като съобрази доводите в искането и представените с него доказателства, намира следното:

Искането е процесуално допустимо – подадено е от надлежна страна – адресат на оспорен по съдебен ред ревизионен акт, установяващ задължения за същия. Ревизионният акт не е изпълнен към момента на депозиране на искането по чл.157, ал.2 ДОПК, а последното не е обвързано със срок.

В съответствие с нормите на чл.157, ал.2 и ал.3 ДОПК изпълнението на ревизионния акт може бъде спряно от административния съд по искане на жалбоподателя, като към искането се прилагат доказателствата за направеното обезпечение в размер на главницата и лихвите, а когато не е наложено обезпечение, искането трябва да съдържа предложение за обезпечение в същия размер и в тези случаи се прилагат съответно разпоредбите на чл.153, ал.3 – 5 и ал.8 ДОПК.

Задълженото лице е обжалвало пред административния съд РА, с който са установени задължения за данъци и лихви в размер на 714 826,96 лева – главница и 225 039,71 – лихви или общо 939 866,67 лева.

С Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки № С160022-022-0005018/20.04.2016г. на старши публичен изпълнител продължено с Постановление № С210022-0022-0051057/14.07.2021г. на главен публичен изпълнител за обезпечаване на задълженията по Ревизионен акт № Р-22221419007940-091-001/06.04.2021г. е наложен заповед върху следните движими вещи: - софтуер за управление на човешкия капитал, с приложен Констативен протокол с нотариална заверка акт № 137, том I, рег. № 5197, ведно със сертификат от М. България, година на производство 2013г., 1 брой/броя с балансова стойност 909 249,97 лева: - софтуер за персонализация с моторизирано картово устройство за четене и запис на данни върху магнитна лента и RFID/NFC ЧИП – Ф. № [ЕГН]/03.06.2021г. с балансова стойност – 450 000,00 лева, инвентарен № FA00206, фабричен № S12SO140008, година на производство 2021г., 1 брой/броя, с балансова стойност 450 000,00 лева.

Общият размер на допуснатото обезпечение е 1 359 249,97 лева. Актуалният размер на публичните задължения на [фирма] съобразно електронна справка към 13.04.2022г., е 1 324 860,67 лева.

При така установеното от фактическа страна, съдът намира направеното искане за спиране на предварителното изпълнение на оспорения ревизионен акт за основателно. Принципът в производството по обжалване на ревизионните актове е, че обжалването им по съдебен ред не спира тяхното изпълнение и той е установен с чл.157, ал.1 от ДОПК. В разпоредбите на ал.2 до ал.4 от същия член са предвидени редът и условията за допускане спиране на изпълнението на РА от съда, като чрез препращане към нормите на чл.153, ал.3 – ал.5 от ДОПК, са установени материалноправните предпоставки, при наличието на които административният съд може да постанови спиране на изпълнението на обжалван по съдебен ред ревизионен акт. Съобразно посочените законови разпоредби, задълженото лице трябва да представи обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа, като обезпечението, независимо от кой вид е, следва да е в размера по чл.157, ал.3 от ДОПК, т. е. в размера на главницата и лихвите по обжалваната част от РА, включително и лихвите до датата на подаване на искането. Когато се предлага друг вид обезпечение, съдът извършва преценка дали е налице основание за спиране изпълнението на РА, съобразно представеното, съответно предложеното обезпечение. При преценката дали наложеното/предложеното обезпечение представлява основание за спиране на изпълнението, съдът следва да се ръководи от принципа на съразмерност на наложените обезпечителни мерки с размера на обжалваното задължение по РА, както и от гаранцията която те предоставят за бързото и ефективно евентуално принудително събиране на публичните вземания.

В конкретния случай няма представено или наложено обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа и по силата на ал.5, чл.153 вр. чл.157, ал.3 от ДОПК, съдът извършва преценка съобразно наложените обезпечителни мерки с ПНПОМ изх. № С160022-022-0005018/20.04.2016г. на старши публичен изпълнител продължено с Постановление № С210022-0022-0051057/14.07.2021г. на главен публичен изпълнител предложеното

допълнително такова, както и съобразно останалите установяващи се във връзка с искането обстоятелства.

Балансовата стойност на вече възбранените и запорирани движими вещи е на стойност от 1 359 249,97 лева, а всички дължими задължения са в размер на 1 324 860,67 лева, като се покрива общия размер на вземанията по РА, чието спиране се иска от съда.

Към искането за спиране жалбоподателят е приложил доказателства, като в удостоверението издадено от ТД на НАП – С. град е видно, че към датата на неговото издаване, а именно 14.03.2022г. дружеството няма задължения.

Предвид на изложеното съдът счита, че направеното искане за спиране е основателно, тъй като се доказаха предпоставките на чл.157, ал. 3 ДОПК. Изпълнението следва да се спре до влизане в сила на РА или неговата отмяна с влязло в сила решение.

Водим от горното и на основание чл. 157, ал. 4 ДОПК, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА изпълнението на Ревизионен акт № № Р-22221419007940-091-001/06.04.2021г. мълчаливо потвърден от директора на дирекция – ОДОП [населено място] до влизане в сила на РА или неговата отмяна с влязло в сила решение.

Определението подлежи на обжалване в 7-дневен срок от съобщаването му пред Върховният административен съд.

СЪДИЯ: