

РЕШЕНИЕ

№ 2633

гр. София, 21.01.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в
публично заседание на 06.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разглежда дело номер **2012** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – чл. 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба, подадена от "ЕКСКУАДРО БЪЛГАРИЯ" ООД, ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление в [населено място], [улица], ет. 5, представлявано от управителите - И. И. Х. и А. П. А., заедно и поотделно, чрез адвокат Л. Т. с приложено пълномощно, съдебен адрес – [населено място], [улица], вх. В, адвокатско дружество „Т. Т. и съдружници“ срещу РА № Р-22221024000997-091-001/ 03.10.2024г. издаден от органи по приходите при ТД на НАП С. в частта с която е потвърден с решение №31/10.01.2025г. на директора на Д“ОДОП“ при ЦУ на НАП С., с който за данъчните периоди от м.10.2020г. до м. 12.2020г., м. 06.2021г. ,м.12.2021г., от м. 06.2022г. до м.10.2023г.,м.11.2023г. , м. 12.2023г., не е признато право на ДК общо за 60 000 лв. по фактурите с доставчик „Еврокрипт“ ЕООД, не е признато право на ДК за общо от 91 227, 04 лева по фактурите, издадени от „Евро софт България“ ЕАД, не е признато и право на приспадане на ДК общо от 93,24 лв. по кредитни известия, издадени от „Топлофикация София“ ЕАД, „Топливо - София“ ЕООД, „Теленор България“ ЕАД, „Ес Джи Ес България“ ЕООД, „А1 България“ ЕАД, неотразени в дневника за покупки за данъчния период в който са издадени, всичко непризнат ДК по фактури и КИ общо в размер на 151 320,28 лева, в резултат на което са установени задължения за ДДС за довносяне общо от 149 608,60 лева, като са начислени лихви за забава общо от 37 323,96лв.

С жалбата се иска отмяна на РА, в частта потвърдена от директора на Д“ОДОП“, като незаконосъобразен. В жалбата се излагат съображения за процесуална незаконосъобразност на оспорения РА поради допуснати нарушения на основните принципи на данъчното производство,

разписани в чл. 2 - чл. 6 от ДОПК. Твърди се за материална незаконосъобразност на РА. Противно на твърденията в РА, се установявало наличие на доказани с надлежни съпътстващи документи доставки на услуги от „Еврокрипт“ ЕООД и „Евро софт България“ ЕАД, по които дружеството жалбоподател - "Екскуадро България" ООД е упражнило право на данъчен кредит. Описани са подробно всички документи и е посочено, че представените писмени доказателства, ценени в тяхната съвкупност, обосновават извод, че са установени както видът и изпълнението на услугите от доставчиците „Еврокрипт“ ЕООД и „Евро софт България“ ЕАД, така и начинът за определяне на тяхната цена. "Екскуадро България" ООД разполага не само с фактури, но и с множество други, съпътстващи фактурите документи, свързани с процесните доставки и установяващи реалното им предоставяне от двамата доставчици, съответно получаването им от "Екскуадро България" ООД. Фактурите, издадени от „Еврокрипт“ ЕООД и „Евро софт България“ ЕАД, са обвързани със съответните приемо-предавателни протоколи, справки и описи. Това, в съчетание с обстоятелството, че резултатът от доставките е използван за извършване на последващи доставки, което обстоятелство не се отрича от органите от приходите, доказва изпълнението на процесните услуги. Цитирана е практика на СЕС.

В с.з. жалбоподателят се представлява от адв. Т. който поддържа жалбата и иска отмяна на РА в частта потвърден с решение №31/10.01.2025г. на директора на Д"ОДОП". Заявява претенция за присъждане на разноските по делото. Представя подробни писмени бележки. Посочва, че от страна на приходната администрация не е ангажирано нито едно пряко доказателство, че спорните доставки не са осъществени от „Евро К.“ и „Евро Софт“ Б.. Наведени са единствено предположения в тази връзка. При липсата на спор относно наличието на резултата от процесните доставки и обвързаността му с последващи извършени от дружеството доставки към негови клиенти, достатъчната материална, техническа и експертна обезпеченост на преките доставчици, съчетана с липсата дори на едно конкретно доказателство, че „Екскуадро“ е извършило услугите със собствения си ресурс, категорично се опровергавали твърденията на приходната администрация за липса на реалност на процесните доставки на услуги. От заключението на приетата и неоспорена КТСЧЕ се установявало вида на извършените от преките доставчици услуги, съответствието им със съставените между страните документи, наличието на достатъчно ресурси у двамата доставчици за извършване на услугите и връзката между услугите, извършени от двамата доставчици и дейността на „Екскуадро“, в това число с последващи доставки, извършени от Дружеството. Заключение по КТСЧЕ е изготвено по утвърдена методология и дава изчерпателен и компетентен отговор на поставените задачи, като въз основа на фактически, документален и счетоводен анализ, изследва реалното изпълнение и икономическата обосновааност на процесните услуги. По отношение на „Евро К.“, вещото лице по техническата експертиза приема, че доставчикът е предоставил услугите съгласно рамковия договор от 20.02.2023г. и договора за консултантски услуги от 20.02.2023г. и допълнително споразумение № 1 към него, както следва: 16 виртуални AS Application Servers, 17 Мрежа тип „С“, VLAN до офис на клиента, Dark fiber, Оптичен-гарантпран интернет 100 Mbps за периода 01.03.2023 - 31.12.2023 г. - Виртуален AS - 16 бр -CPU core 12, RAM 32GB, Дисков масив 500GB SSD Клас С мрежи - 17 бр. 185.96.255.0, 185.96.254.0, 78.159.128.0, 78.159.149.0, 78.159.150.0, 78.159.152.0, 78.159.153.0, 78.159.154.0, 78.159.155.0, 78.159.158.0 91.92.50.0, 91.92.51.0, 91.92.52.0, 91.92.53.0, 94.26.28.0, 94.26.29.0, 94.26.76.0; и консултантски услуги от двама специалиста. По отношение на Евро Софт Б., вещото лице по техническата експертиза приема, че същото е предоставило услугите съгласно рамковия договор за услуги от 06.03.2020г. и Приложение №1 от 06.03.2020г.; рамковия договор от 02.06.2022г. за предоставяне на услуги и приложение №1 към него; договор за предоставяне телекомуникационни услуги от 06.03.2020г.; и

рамковия договор за предоставяне телекомуникационни услуги №- SFLP от 07.12.2021г. и допълнително споразумение за промяна на договор за предоставяне телекомуникационни услуги №- SFLP от 07.12.2021 г. Конкретно сочи, че са предоставяни: виртуални AS Application Servers, Мрежа тип „С“, VLAN до офис на клиента, Dark fiber, Оптичен - гарантиран интернет 100 Mbps по посочени периоди. Вещото лице сочи, че е посетило местата, където са намира сървърна и комуникационна техника на „Евро К.“ и „Евро Софт Б.“, като при разпита си в съдебно заседание сочи конкретни адреси. КСТСЧЕ установила, че към датата на пусковите протоколи „Евро К.“ и „Евро Софт Б.“ са разполагали с необходимите ресурси (в това число персонал с необходимата квалификация и техническа инфраструктура като сървъри, VLANs, dark fiber и др.) за извършване на процесните услуги. Посочена е връзката между услугите, получени от Евро К. и Евро Софт Б. и дейността на Екскуадро, в смисъл че двамата доставчици предоставят на Екскуадро виртуална инфраструктура и услуги по конфигурирането ѝ, а Екскуадро, на базата на тази виртуална инфраструктура, извършва симулация на процеси по въвеждане на нови продукти и услуги в инфраструктурата на своите клиенти, с цел да се види как тези продукти и услуги ще работят (да се проследи коректната работа на системата), за да може впоследствие тези продукти и услуги да се внедрят в реалния процесинг на клиента. От тази гледна точка е направен извод за връзка между услугите, извършени от Евро К. и Евро Софт Б. и дейността на Екскуадро, както и че услугите на последното към негови клиенти са базират на услуги, получени от Евро К. и Евро Софт Б.. Приетото от КСТСЧЕ било в пълно съответствие с другите налични по преписката доказателства. Още в хода на ревизията е установена достатъчната численост на персонала на Евро К. (с код 6209) и на Евро Софт Б. (с код 6201) (стр. 29 - долу и стр. 32 — долу, стр. 44 от РД). Обстоятелството, че процесните услуги са използвани за целите на търговската дейност на Екскуадро също не е спорно (стр. 33 - долу и стр. 45 от РД). Видно от съдържанието на преписката по делото, при ревизията на Екскуадро в изпълнение на ИПДПОЗЛ ревизираното дружество, от една страна и преките му доставчици Евро К. и Евро Софт Б., от друга страна, са представили пред ревизиращите всички относими към доставките документи - договори, фактури, съпътстващи фактурите документи, извлечения от банкови сметки, извлечения от счетоводни регистри, кадрови справки и др. данни. От заключението на КСТСЧЕ се установявал и начинът на документиране на доставките. Вещото лице по счетоводната експертиза изрично сочи, че фактурите, издадени от двамата доставчици Евро К. и Евро Софт Б. представляват първични счетоводни документи - данъчни документи, в които данъкът е посочен на отделен ред. Действително, както отбелязва и вещото лице, посоченото във фактурите под реквизита „наименование на стоката или услугата“ - „по договор“, не позволява самостоятелно да се установи по кой договор, какво точно се фактурира (стока или услуга), нито естеството, количеството и стойността на фактурираното. Конкретната информация за предоставените услуги обаче може да се извлече от съпътстващите фактурите документи - договори, приложения, допълнителни споразумения, приемо-предавателни протоколи, описите към тях или справки за предоставени услуги. От тези документи се установява, че фактурираните услуги включват: предоставяне на право за ползване на виртуална сървърна и телекомуникационна техника (наем на сървър, дисков масив, разширен Ваксир, международна и вътрешна интернет свързаност); електронни съобщителни услуги и достъп до VLAN, интернет адреси и оптична инфраструктура; и консултантски услуги, свързани с разработка, тестване и поддръжка на софтуерни проекти, както и контрол на качеството и сигурността на програмния код. Както основателно сочело и вещото лице А., приложение в случая следва да намери чл. 6, ал. 5 от ЗСч, според който документална обосновааност е налице когато в първичния счетоводен документ липсва част от изискуемата се информация по ал. 1, но за нея има документи, които я

удостоверяват. От тази гледна точка, неоснователен бил доводът на решаващия орган на стр. 5 и стр. 6 от решението, че процесиите фактури и придружаващите ги документи не съдържали пълно описание на услугите. Същите са описани в сключените договори и приложения към тях, справките за предоставените услуги и описите на потребление. Вещото лице по счетоводната експертиза установяло също така и разплащането от страна на Екскуадро по процесните фактури (с изключение на 4 фактури, издадени от Евро Софт Б., поради възникнал между страните търговски спор, във връзка с който е образувано е образувано ВАД № 017/2023г. при Арбитражния съд при съюза на арбитрите в Б.), което макар и да не било пряко свързано с реалността на процесните доставки, било индиция за това поради връзката на насрещните престации при двустранните договори (в този смисъл Решение № 11289 от 22.10.2024 г. на ВАС по адм. д. № 5714/2024 г., I о.). Вещото лице е описало подробно взетите счетоводни записвания от Екскуадро във връзка с процесните фактури, като е направило извод, че същите са съобразени с методологията на счетоводната отчетност (счетоводна кореспонденция) и с вътрешния сметкоплан на Дружеството. Вещото лице е установило също така, че Евро К. и Евро Софт Б. са отчетели приходи по фактурите, издадени на Екскуадро. В заключение, вещото лице сочи, че от счетоводна гледна точка източник за проследяване (обвързване) на доставки (покупки) с последващи доставки (продажби), в т.ч. тези по делото, се явява документооборотът, в т.ч. договори, приложения, фактури, приемо-предавателни протоколи, описи, справки и др. съпътстващи документи, с които се характеризират договорни и сметни взаимоотношения по покупки и продажби на услуги и техните особености. По делото е представена сравнителна таблица (справка), в която са отразени фактури и съпътстващи документи за доставки (покупки) на услуги от доставчиците Евро К. и Евро Софт Б. и срещуположни на тях доставки (продажби) на услуги (основно към Банка ДСК и др.), които са с отделно договаряне и изпълнение. Същата не е оспорена от ответната страна и съдържанието ѝ не е опровергано с относими доказателствени средства, а точно обратно - кореспондира напълно с тях. Всъщност обстоятелството, че предметът по доставките е наличен не се отричало и от органите по приходите - стр. 33, долу и стр. 45, долу от РД. В случая Екскуадро разполага не само с фактури, които отговарят на изискванията на закона и са счетоводно отразени, но и с други документи, свързани с процесиите доставки — договори и приложения към тях, които създават основание за престациите на двамата доставчици, протоколи, описи и др. Всички ангажираните писмени доказателства са в информационно единство, което се потвърждавало и от заключението на вещите лица. Действително, съпътстващите фактурите документи, в съответствие със спецификата на търговската дейност, са частни документи, чиято доказателствена сила по аргумент от чл. 180 ГПК не обвързва съда да приеме съдържанието им за вярно. Доказателствата стойност на тези документи обаче не е разколебана, тъй като съдържанието им е в съответствие с останалите относими доказателства. Същевременно, наличието на резултата от доставките не е спорен и не се отрича от органите по приходите. Показанията на свидетелите Т. М. и С. И. са логични, последователни и непротиворечиви, основани на непосредствени впечатления и кореспондират с всички други данни по делото, поради което следва да бъдат кредитирани. Не се установява заинтересованост на свидетелите в полза на жалбоподателя по смисъла на чл. 172 от ГПК. Свидетелите притежавали професионална квалификация и дългогодишен опит в областта на телекомуникациите. Те свидетелствали за процеса на осъществяване на доставките по процесните фактури, за услугите, извършени от доставчиците, както и за другите релевантни обстоятелства, свързани с тях, в това число как е осъществен контактът между дружествата, какво е било участието на представляващите двамата доставчици в предоставянето на услугите, кои са използваните програмни езици, какви са били желанията на клиента за гарантирана интернет

връзка, за мястото на предоставяне на услугите и др. Същевременно приходната администрация не ангажира нито едно доказателство, че процесните услуги са извършени от самото Дружество. Следвало да бъде отбелязано, че при наличието на предмета на услугите по фактурите, издадени между Дружеството и неговите доставчици, респективно между Дружеството и неговите клиенти, и липса на надлежно проведено оспорване от страна на ответника на представените документи като съдържание и като автентичност, отказът на данъчен кредит се следвал единствено в случай, че доставките са елемент от данъчна измама, за която жалбоподателят е знаел или е следвало да знае. В конкретния случай „Екскуадро“ доказва в пълна степен своята добросъвестност, тъй като разполага с доказателства, съдържащи информация относно всички елементи на доставките. Дружеството сочи какви услуги е получило, от кого, за какви последващи доставки ги е използвало. Поради това се налагал извод, че е водило търговските си дела в съответствие със стандарта на добрия търговец, като не са налице каквито и да е обективни данни, от които да възниква съмнение за неговата съпричастност към верига от недействителни доставки с цел получаване на данъчно предимство. По тези съображения се аргументира в писмените бележки на процесуалния представител на жалбоподателя исканата отмяна на РА № Р-22221024000997-091-001/ 03.10.2024г. издаден от органи по приходите при ТД на НАП С. в частта с която е потвърден с решение №31/10.01.2025г. на директора на Д“ОДОП“ при ЦУ на НАП С..

Ответникът – директора на Дирекция ”Обжалване и данъчно-осигурителна практика”, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Алтернативно иска присъждане на юрисконсултско възнаграждение на основание чл.161 ал.3 от ДОПК. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител за участие в производството.

Административен съд София – град, Трето отделение, 81 състав, като обсъди доводите на страните и доказателствата по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Със Заповед № Р-22221024000997-020-001/22.02.2024г./л.23/, връчена по електронен път на РЛ на 27.02.2024г., издадена от М. Й. С., в качеството ѝ на заместник на К. Г. М., съгласно Заповед №РД-84-2200-126/21.02.2024г. на Директора на ТД на НАП- С./л.22/, която ЗВР е изменена със ЗИЗВР № Р-22221024000997-020-002/14.05.2024г./л.27/, издадена от К. Г. М., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ на ТД на НАП- С., оправомощени със Заповед №РД- 01-849/31.10.2022г. на директора на ТД на НАП С., е възложено извършването на ревизия на „Екскуадро България“ ООД за определяне на задълженията по ЗДДС за периодите от 01.10.2020 г. до 31.12.2023 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ № Р-22221024 000997-092-001/08. 08.2024г. Срещу РД е подадено писмено възражение, което е разгледано като процесуално допустимо, но е прието за неоснователно.

Ревизията приключва с Р№ А Р-22221024000997-091 -001/03.10.2024г., издаден от К. Г. М., на длъжност началник сектор „Ревизии“ при ТД на НАП С.- орган, възложил ревизията, и И. Р. Н., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията, връчен на електронно на 23.10.2024 г.

Общият размер на корекциите на деклариран (ползван) данъчен кредит (ДК) в дневници за покупки и СД по ЗДДС, поради непризнатото (отказано) право на приспадане на данъчен кредит на „Екскуадро България“ ООД, съгласно чл. 68, ал. 1, т.1 и ал. 2 от ЗДДС във връзка с чл. 25, ал. 2 и ал. 6, т. 1 от ЗДДС и чл. 9, ал. 1 от ЗДДС, е 151227,04 лв., в т.ч. по фактури на доставчик „Евро Софт България“ ЕАД 91227,04 лв. и по фактури на доставчик „Евро Крипт“ ЕООД 60000,00 лв.,

тъй като органите по приходите са приели, че не е възникнало правото на ДК, поради нереалност на доставките от „Евро Софт България“ ЕАД и „Евро Крипт“ ЕООД .

Отказаното право на ДК (П.) по доставки от доставчика „Евро Софт България“ ЕАД, издадени на получателя „Екскуадро България“ ООД, по данъчни периоди /ДП/ е както следва:

1. По Фактура № [ЕГН]/29.10 2020г. не е признато право на данъчен кредит от 9127,04 лв. за данъчен период м.10.2020 г.
2. По фактура № [ЕГН]/19.11.20г. не е признато право на данъчен кредит за 10 300, 00 лв. за данъчен период м. 11. 2020г.
3. По фактура № [ЕГН]/18 12.20 г. непризнато право на данъчен кредит за 10600,00лв. за данъчен период м. 12.2020г.
4. По фактура № [ЕГН]/07.12 21г. не е признато П. в размер на 6000, 00 лв. за данъчен период м. 12. 2021г.
5. По фактура № [ЕГН]/29.06 22г. не е признато П. за 7200.00 лв. за данъчен период м.06.2022г.
6. По фактура № [ЕГН]/25 07.22г. не е признато П. от 6000.00 за данъчен период м. 07.2022г.
7. По фактура № [ЕГН]/01 08.22г. не е признато П. от 6000.00 лв. за данъчен период м. 08. 2022 г.
8. По фактура № [ЕГН]/02.09.22г. не е признато П. от 6000, 00 лева за данъчен период месец 09. 2022г.
9. По фактура № [ЕГН]/04.10.22 г. не е признато П. от 6000,00 лева за данъчен период м. 10.2022 г.
10. По фактура № [ЕГН]/01.11.22г. не е признато П. от 6000, 00 лв. за данъчен период м. 11. 2022г.
11. По фактура № [ЕГН]/01 12.22г. не е признато П. от 6000, 00 лв. за данъчен период м. 12. 22г.
12. По фактура № [ЕГН]/03 01 23г. не е признато П. от 6000, 00 лв. за данъчен период м. 01. 2023г.
13. По фактура № [ЕГН]/01. 02. 23г. не е признато П. от 6000.00 лв. за данъчен период м. 02.2023г.

Общо отказан данъчен кредит на „Екскуадро България“ ООД по доставките от доставчик „Евро Софт България“ ЕАД по горепосочените фактури и данъчни периоди, в размер на 91 227,04 лв.

Непризнатото право на данъчен кредит на „Екскуадро България“ ООД по доставките от „Евро Крипт“ ЕООД е както следва:

1. По фактура № [ЕГН]/01.03.23г -непризнато П. -6000, 00 лв. за данъчен период м. 03 .2023г.
2. По фактура № [ЕГН]/04.04 23г -непризнато П. -6000,00 лв. за данъчен период м. 04 2023г.
3. По фактура № [ЕГН]/02.05.23г- непризнато П. - 6000, 00лв. за дан. период м. 05.2023г.
4. По фактура № [ЕГН]/01 06.23г-непризнато П. - 6000,00 лв. за дан. период м. 06. 2023 г.
5. По фактура № [ЕГН]/03.07 23г.-непризнато П.- 6000, 00 лв. за дан. период м. 07 2023г.
6. По фактура № [ЕГН]/01.08 23г непризнато П.- 6000,00 лв. за дан. период м. 08 2023г.
7. По фактура № [ЕГН]/01.09.23Г непризнато П.- 6000,00 лв. за ДП м. 09 2023г.
8. По фактура № [ЕГН]/01 10.23Г. непризнато П.- 6000, 00 лв. за ДП м. 31.10.2023г.
9. По фактура № [ЕГН]/31.10.23г. непризнато П.- 6000, 00 лв. за ДП м..10.2023.
10. По фактура № [ЕГН]/01.12 23г. непризнато П.- 6000, 00 лв. за данъчен период м. 12.2023г.

Общо отказано (непризнато) П. на РЛ по доставките от „Евро Крипт“ ЕООД 60 000,00 лева, по посочените фактури и данъчни периоди..

С РА също така е направена корекция на размера на данъчния кредит и с ДДС по кредитни

известия (КИ) от доставчици, за които при ревизията е установено, че не са отразени (с отрицателен знак) в дневника за покупки и СД по ЗДДС на „Екскуадро България“ ООД и вследствие на това, данъчният кредит е бил ползван в пълен размер.

Непризнатото право на данъчен кредит по неотразените КИ в дневника за покупки и СД по ЗДДС на „Екскуадро България“ ООД са както следва:

От „Топлофикация София“ ЕАД - КИ [ЕГН]/30.11 20г., с оглед на което намален с РА данъчният кредит с 14,43 лв. за данъчен период м. 11.2020г.;

От „Топливо - София“ ЕООД-КИ [ЕГН]/30.06 21 г. - ДК 3, 32лв. за дан. период м. 06.2021г.;

От „Теленор България“ ЕАД - КИ [ЕГН]/05 12 21г. - ДК 1, 80 лв. за дан. период м.12.2021г.;

От „Ес Джи Ес България“ ЕООД - КИ [ЕГН]/21 09.22г. - ДК 73,17 лв. за дан.период м. 09.2022г.

От „А1 България“ ЕАД - КИ [ЕГН]/03 11.23г. - ДК 0,52 лв. за дан. период м.11.2023г.

Общият размер на корекциите на ползван данъчния кредит, вследствие на неотразяване на кредитни известия (КИ) от доставчици в дневници за покупки и СД по ЗДДС, на основание чл. 124, ал. 5 от ЗДДС, за посочените данъчни периоди е 93,24 лв.

Или, общият размер на корекциите с РА на деклариран (ползван) данъчен кредит (ДК) в дневници за покупки и СД по ЗДДС, поради непризнатото (отказано) право на приспадане на данъчен кредит на „Екскуадро България“ ООД, на основание чл. 68, ал. 1, т.1 и ал. 2 от ЗДДС във връзка с чл. 25, ал. 2 и ал. 6, т. 1 от ЗДДС и чл. 9, ал. 1 от ЗДДС, е 151227,04 лв., в т.ч. по фактури на доставчик „Евро Софт България“ ЕАД 91227,04 лв. и по фактури на доставчик „Евро Крипт“ ЕООД 60000,00 лв. Общият размер на корекциите на ползван данъчния кредит, вследствие на неотразяване на кредитни известия (КИ) от доставчици в дневници за покупки и СД по ЗДДС, на основание чл. 124, ал. 5 от ЗДДС, е 93,24 лв. Всичко отказан ДК по фактури и с оглед неотразени КИ - 151 320,28 лв.

При така извършените корекции с РА на деклариран (ползван) данъчен кредит са установени допълнителни задължения за ДДС за довносяне от 149608,60 лв.(главница) и, на основание и по реда на чл. 175 от ДОПК във връзка с чл. 1 от Закона за лихвите върху данъци, такси и други подобни държавни вземания (ЗЛДТДПДВ), са начислени лихви в размер на 37 323,96 лв.

Всичко отказан ДК по фактури и КИ и начислени лихви - 188 644,24 лева.

С РА / РД е прието, че няма доказателства, че издадените от „Евро Софт България“ ЕАД и „Евро Крипт“ ЕООД фактури пораждаат изискуемост на данък добавена стойност, тъй като доставчиците не предоставят документи, доказващи настъпило данъчно събитие, а именно не са представени надлежни доказателства, свързани с извършените доставки на услуги, не е ясно как е изпълнена услугата, липсва информация за начин на калкулиране на цената и нейните елементи-материали, труд, амортизации и други. Не са представени съответни приемо- предавателни протоколи, съгласно които възложителят заявява, че приема предадената му от изпълнителя работа. Не е ясно какви активи са използвани за извършените услуги. Не са представени доказателства кои експерти са представени и какви услуги са извършени. Не са представени фактури на предходни доставчици и подизпълнители на услугата, а проверените такива не доказват възможността да извършат фактурираните услуги. СРА/РД е прието, че през ревизирания период „Евро Крипт“ ЕООД и „Евро Софт България“ ЕАД са разполагали с назначени лица по трудов договор. Наличието на кадрова обезпеченост, както информацията от проверените официални регистри, така и събраните в ревизионното производство доказателства,

не обезпечавали по безспорен начин наличието на трудов ресурс у доставчиците, тъй като нямало доказателства, че именно същите са извършили декларираните услуги. Физическите лица, посочени като извършващи софтуерните услуги били едни и същи и се преназначавали от едно дружество в друго, което предполагало наличие на организираност в действията на дружествата работодатели, целяща избягване плащане на ДДС. Използваните дружества декларирали дейност до формиране на контролно производство, а след това работниците се преназначават в ново дружество. Същевременно получателят по доставките, тоест ревизираното дружество „Екскуадро България“ ООД разполага с необходимите възможности- наети офис помещения, квалифициран персонал (наети работници) и офис техника, за да извърши сам тези услуги, вместо да ги възлага на дружествата „Евро Софт България“ ЕАД и „Евро Крипт“ ЕООД, които не притежавали потенциал да ги извършат. От това следвало, че действителният извършител на услугите по предоставянето на софтуерните услуги било самото ревизирано дружество „Екскуадро България“ ООД и то ги е извършило със собствен ресурс. Касаело се за „ относителна субективна симулация“ - предметът на доставката е наличен, тъй като извършените компютърни и софтуерни услуги са използвани за извършването от ревизираното дружество „Екскуадро Б.“, дейност, но услугите не са били извършени от издателите на фактурите „Евро Софт България“ ЕАД и „Евро Крипт“ ЕООД и не те са били действителните доставчици. В подкрепа на този извод била т. 53 от решение на СЕС от 06.09.2012г., по дело С-324/11г. Gabor Toth, според което принципът на данъчен неутралитет допуска националната юрисдикция да провери въз основа на цялостна проверка на всички обстоятелства по случая дали издателят на фактурите е извършил сделките и респективно да откаже претендираното право на ДК при липса на данни за горното. С Решение № 31/10.01.2025г. на Директора на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП, С., РА № Р-22221024000997-091-001/03.10.2024г. издаден от органи по приходите при ТД на НАП, е потвърден в оспорената част на установените задължения по ЗДДС за данъчни периоди: от м.10.2020г. до м.12.2020г., м.06.2021г., м.12.2021г. от м.06.2022 г. до м.10.2023г., м.11.2023г. и м.12.2023г. за отказания ДК от 151 320,28 лв. и лихвите от 37 323,96 лв.

В Решение № 31/10.01.2025г. Директорът на ДОДОП е приел, че спорните фактури издадени от „Евро Софт България“ ЕАД и „Евро Крипт“ ЕООД не отговарят на изискването по чл. 71, т. 1 от ЗДДС - за данъчен документ, съставен съгласно изискванията на чл. 114 ЗДДС, тъй като процесните фактури са с основание „ по договор“, която формулировка не съдържа нито данни за вида на услугата, нито параметрите на конкретно извършените от изпълнителите действия, нито данни за времето на настъпване на данъчното събитие. Тоест, процесните фактури не съдържат изискуемата информация по чл.114 ал.1 ЗДДС. Според директора на ДОДОП представените както в хода на ревизията, така и с възражението срещу РД фактури, рамкови договори, справки за предоставени услуги, пускови протоколи, описи на потребление, приемо-предавателни протоколи и счетоводни справки, не са достатъчни да обосноват изпълнение на консултантски услуги по поддръжка на софтуер и телекомуникационни такива. По никакъв начин фактурите не можело да се обвържат с представените рамкови договори. В представените рамкови договори липсвали конкретни параметри за предмета им, който е общо формулиран и не ставало ясно какви услуги ще се извършват, на кой обект - на клиент или на възложителя. Не били договорени вида и дължимия резултат от възложеното на изпълнителите. Услугите, за които се твърди, че са изпълнени от служители на тези дружества съдържат общо формулирани текстове. Самите служители, наети от „Евро Софт България“ ЕАД и „Евро Крипт“ ЕООД са дали твърде общи обяснения за извършените от тях дейности, а друга част от тях изобщо не са дали обяснения и не са представили документи, че притежават необходимата квалификация. Установено е по делото, че основната дейност на задълженото лице е изграждане и поддръжка на

компоненти за големи софтуерни инфраструктури, които са способни да издържат голямо системно натоварване. Наетите в дружеството по трудови правоотношения 9 лица са на длъжности относими към дейността. Клиенти на дружеството са големи търговски банки и телекомуникационни компании като ДСК, УниКредит Б., Борика, Р. Б. (преди покупката ѝ от КВС), А1 Б. ЕАД и др.

На ревизираното лице са връчени две искания за представяне на документи и писмени обяснения. Изисквана е информация и доказателства за вида и характера на предоставените от „Евро Крипт“ ЕООД и „Евро Софт България“ ЕАД услуги, в какво се състоят конкретните дейности, които са извършили посочените дружества, какъв е постигнатия резултат от тях, и как тези услуги са свързани с извършваната от „Екскуадро България“ ООД дейност. Представените в отговор на искането документи са описани в ревизионния доклад.

На основание чл. 45 от ДОПК са инициирани насрещни проверки на доставчиците „Евро Крипт“ ЕООД и „Евро Софт България“ ЕАД. Исканията за извършване на насрещни проверки, както и констатациите на органите по приходите са описани в РД. Установените факти са отразени в протоколи за извършени насрещни проверки, приложени като доказателства по административната преписка.

На основание чл. 57 от ДОПК са изискани писмени обяснения от 8 физически лица, наети по трудови правоотношения при дружествата, издали процесните фактури към „Екскуадро България“ ООД. Писмени обяснения са представени от Г. Д. П., В. Ц. А., Х. П. Т., Т. К. М..

С протокол №2105837/19.06.2024 г. е документирано посещение в счетоводния офис на дружеството за преглед на документи в оригинал.

1.Относно отказаното право на приспадане на данъчен кредит в размер на 60 000,00 лв. на „Екскуадро България“ ООД по 10 бр. фактури -№ № [ЕГН]/01.03.23г. , [ЕГН]/04. 04.23г. , [ЕГН]/02.05.23г., [ЕГН]/01 06.23г., [ЕГН]/03.07 23г., [ЕГН]/01.08 23г, № [ЕГН]/01.09.23г.,[ЕГН]/01.10.23г.,[ЕГН]/31.10.23г., [ЕГН]/01.12 23г., издадени от „Евро Крипт“ ЕООД за данъчни периоди от м. 03.2023 г. до м. 10.2023 г. и м. 12.2023 г.:

Съгласно Протокол № П-22220424040005-141-001/08.04.2024г. на ТД на НАП за извършена насрещна проверка (приложение 5, лист 1439 и сл.), на „Евро Крипт“ ЕООД във връзка с извършвана ревизия на „Екскуадро България“ ООД „Евро Крипт“ ЕООД е регистрирано по ЗДДС дружество, считано от 01.09. 2017г.Фактурите, издадени на „Екскуадро България“ ООД са в период, в който „Евро Крипт“ ЕООД е с редовна регистрация по ЗДДС. От „Евро Крипт“ ЕООД са представени: Договор за консултантски услуги от 20.02.2023г. сключен между „Екскуадро България“ ООД (възложител) и Евро К.“ ЕООД(изпълнител); Рамков договор за предоставяне на телекомуникационни услуги от 20.02.2023г., сключен между „Евро Крипт“ ЕООД (оператор) и „Екскуадро България“ ООД (клиент) и Приложение № 1“Формуляр за заявка на услуги“ и пусков протокол от 01.03.2023г. към рамковия договор; банково извлечение; заверени копия на 10 – те бр. фактури, издадени на „Екскуадро България“ ООД(№ № [ЕГН]/01.03.23г. , [ЕГН]/04. 04.23г. , [ЕГН]/02.05.23г., [ЕГН]/01 06.23г., [ЕГН]/03.07 23г., [ЕГН]/01.08 23г, № [ЕГН]/01.09.23г.,[ЕГН]/01.10.23г.,[ЕГН]/31.10.23г., [ЕГН]/01.12 23г.); Хронологичен регистър на счетоводна с/ка 411, п-да клиент „Екскуадро България“ ООД; Аналитични регистри на счетоводни с/ки 703, 503/2, 453/2 п-да клиент „Екскуадро България“ ООД; Аналитични регистри на счетоводни с/ ки 602/2,3,4,9, 603/1,2,3, 604/1,2, 605/1,2,6, 611/1, всички за периода 01. 01. 2023г.-31.12.2023г.; Справка за актуално състояние на всички трудови договори към 16.03.2024г.; Справки за приети и отхвърлени уведомления по чл. 62 от КТ, сертификати за „софтуерен проджект мениджър“ на С. И., Ж. Д. и В. В., 1 бр. сертификат за завършено обучение за програмист на Г. П..

Съгласно посочения ПИНП № П-22220424040005-141-001/08.04.2024г., представена е справка за актуалните трудови договори, допълнителни споразумения и уведомления по чл.62 от КТ за четири назначени лица, а именно С. И., Ж. Д., В. В., Г. П. за които се отнасят горепосочените сертификати. При проверка в информационния масив на НАП е установено, че през проверявания период горепосочените лица са назначени на трудов договор. За периода 01.03.23г.-м.12.2023г. (в който са издавани фактури на „Екскуадро България“ ООД) от „Евро Крипт“ ЕООД, последното е разполагало с 4 лица, назначени на трудов договор до 15.09.2023г. и с 2 лица, назначени на трудов договор до 31.12.2023г.- код по К. 6209.

Съгласно констатациите в РД/РА, по отношение на насрещната престация: От доставчика „Евро Крипт“ ЕООД са представени банкови извлечения и счетоводни регистри, доказващи получените плащания по банков път. От ревизираното дружество са представени банкови извлечения и счетоводни регистри по които са отменени плащанията.

По отношение на счетоводната отчетност: От страна на РЛ - „Екскуадро България“ ООД, са представени счетоводните регистри за осчетоводяване на получените доставки от „Евро Крипт“ ЕООД. От страна на доставчика - „Евро Крипт“ ЕООД са представени изисканите счетоводни регистри, доказващи осчетоводяването на спорните доставки и извършените плащания по тях.

Съгласно констатациите в РА/РД, по отношение на кадровата обезпеченост, при извършена проверка в ИС на НАП е установено, че през ревизирания период доставчикът „Евро Крипт“ ЕООД е разполагал с назначени лица на трудов договор.

Съгласно констатациите в РД/РА, при извършената проверка в информационния масив на НАП е установено, че 10 - те спорни фактури са включени в дневниците за продажби на „Евро Крипт“ ЕООД за съответния данъчен период.

Съгласно Рамков договор за предоставяне на телекомуникационни услуги от 20.02.2023г., сключен между „Евро Крипт“ ЕООД (оператор) и „Екскуадро България“ ООД (клиент) операторът предоставя възмездно на потребителя електро съобщителни услуги по заявката за услуга от Приложение № 1 „Формуляр за заявка на услуги“, а потребителят се задължава да ползва услугите по предназначение, в съответствие с условията на договора. За ползването на услугите клиентът „Екскуадро Б.“ си осигурява оборудване с технически характеристики достатъчни за нормалното осъществяване на услугите. Срокът за предоставяне на всяка услуга се определя във съответния формуляр за заявка на услугата (Приложение №1).

Съгласно Приложение № 1 “Формуляр за заявка на услуги“ (л.261) услугите са:

1. Регистриране на AS (Application Server); Ц. - 900.00 лв. без ДДС 1 бр.; предоставени AS: 16 бр.;
2. Мрежа тип С- 480лв. без ДДС /1 бр.; предоставени мрежи тип „С”:17бр.;
3. VLAN ~ 420лв. без ДДС/ бр.:до офис на клиента.
4. Dark fiber - 0.08 лв. без ДДС/метър
5. Оптичен- гарантиран интернет: 100 Mbps доставен по BGP сесия в офис на клиента.

Обща крайна цена: 24 000,00 (двадесет и четири хиляди) лева/месец без ДДС; Срок за предоставяне на услугата : 36 месеца.

Съгласно П. протокол (л. 261, гръб, дело)- подписан от представителите на Евро К.“ ЕООД и „Екскуадро Б.“, към този рамков договор към 01.03.2023г. в офиса на клиента са активирани, тествани са и работят следните услуги:

1. достъп до VLAN интернет е гарантирани /симетрични скорости;
2. достъп до интернет чрез Dark fiber;
3. предоставени AS: 16 бр
4. предоставени мрежи тип „С“ 17 бр.;

За периода на договора били ползвани общо 16 виртуални сървъри и 17 наети мрежи клас „С“. Адресите на използваните клас С мрежи принадлежали на „Евро Крипт“ ЕООД съгласно базата данни RIPE (съгласно КСТСЧЕ). Съгласно Справки за предоставените услуги, изготвени според ПРИЛОЖЕНИЕ № 1 към Рамков договор за предоставяне на телекомуникационни услуги от 20.02.2023г между „Евро Крипт“ ЕООД и „Екскуадро България“ ООД е описано за кой период е предоставена услугата, какви са конкретните параметри (вид, мерна единица, потребление), както и че „Екскуадро България“ ООД няма забележки към предоставените услуги и ресурси. В справките са положени са подписи на представителите на двете дружества.

Договор за консултантски услуги от 20.02.2023г., сключен между Евро К.“ ЕООД и „Екскуадро България“ ООД, е с предмет предоставянето на консултантски услуги в областта на контрол на качеството и сигурност на програмния код, подробно дефинирани в едно или повече допълнителни споразумения към Договора, явяващи се неразделна част от него. Съгласно ДОПЪЛНИТЕЛНО СПОРАЗУМЕНИЕ № 1 към договора от 20.02. 2023г. “ Евро Крипт“ ЕООД трябва да осигури двама консултанти/експерти с подробно описани компетенции (Експерт 1- компетенции : „ DevOps, Docker, конфигурация и поддръжка VPS сървъри, поддръжка при DDoS атаки, Експерт 2- компетенции : „Node js , Express js.; Monogoo, Mongoose, Angular development“).Общата месечна цена без ДДС от 6000, 00 лева съгласно таблица: Експерт 1 - възнаграждение за 1 човекочас 40, 00 лв., 60 часове месечно, обща месечна цена без ДДС-2400, 00 лв.; Експерт 1 –възнаграждение за 1 човекочас 45, 00 лв., обща месечна цена без ДДС– 3 600 лв.Видно от представените справки (двустранно подписани от представителите на двете дружества) са предоставени услугите, съгласно Допълнителното споразумение № 1 към Договор за консултантски услуги от 20.02.2023г., сключен между „Евро Крипт“ ЕООД и „Екскуадро България“ ООД.

Относно всички фактури, издадени от „Евро Крипт“ ЕООД на „Екскуадро България“ ООД за извършени услуги са налице съпътстващи фактурите документи-договори, пусков протокол, справки за представените услуги с данни за тяхното естество по договор и период на потребление(предоставяне).

2.Относно отказаното право на приспадане на данъчен кредит в размер на 91 227,04 лв., по 13-те фактури, издадени от „Евро Софт България“ ЕАД за данъчни периоди от м. 10.2020 г. до м. 12.2020 г., м. 06.2021 г., м, 12,2021 г., от м. 06.2022 г, до м. 02,2023 г.:

Съгласно ПИНП № П-22220424040009-141 -001/ 11.04.2024г. (приложение 5/ л. 1550 и сл., дело) „Евро Софт България“ ЕАД е регистрирано по ЗДДС, считано от 29. 10.20.14г. и е дерегистрирано по ЗДДС на 01.12.2023г.Фактурите, издадени на „Екскуадро България“ ООД са в период, в който „Евро Софт България“ ЕАД е с редовна регистрация по ЗДДС. От „Евро Софт България“ ЕАД са представени договорите, приложенията , ППП, описи, Заверени копия на фактури издадени на „Екскуадро България“ ООД; Главна книга; Оборотна ведомост; Хронологичен регистър на счетоводна с/ка 411; Аналитични регистри на счетоводни с/ки 703, 503/1, 453/2 п-да клиент „Екскуадро България“ ООД всички за период 01. 01.2020г. – 31.12.2023г. Съгласно констатациите в ПИНП № П-22220424040009-141 -001/ 11.04.2024г.при проверка в информационния масив на НАП е установено, че през проверявания период / през който са издавани фактури / „Евро Софт България“ ЕАД е разполагало с назначени по трудов договор лица код по К. 6201.

Съгласно констатациите в РД/РА по отношение на насрещната престация по доставката: От доставчика „Евро Софт България“ ЕАД са представени платежни документи и счетоводни регистри, доказващи частични плащания по доставките.От страна на ревизираното лице са представени банкови извлечения и счетоводни регистри по които са отчетени част от извършените плащания.

По отношение на счетоводната отчетност: От страна на ревизираното лице - „Екскуадро България“ ООД, са представени счетоводни регистри за осчетоводяване на получените доставки от „Евро Софт България“ ЕАД. От доставчика – „Евро Софт България“ ЕАД са представени изисканите счетоводни регистри, доказващи осчетоводяване на доставките и извършени плащания по тях.

По отношение на кадровата обезпеченост, при извършена проверка в ИС на НАП е установено, че през ревизирания период доставчикът – „Евро Софт България“ ЕАД е разполагал с назначени лица на трудов договор.

Съгласно Рамков договор за услуги от 06.03.2020г. (пр.5/л.1446 и сл.) между „Евро Софт България“ ЕООД и „Екскуадро България“ ООД предмет на договора е предоставяне от „Евро Софт България“ ЕАД консултантски услуги в областта на разработването и тестването на софтуерни продукти и приложения. Срокът на договора е 36 месеца. Точното описание на услугите, които консултанта приема да извърши са описани в Приложение № 1. Съгласно Приложение № 1 “Евро Софт България“ ЕООД трябва да осигури двама консултанти/ експерти с подробно описани компетенции, като е посочена и цената, която възложителят плаща за услугите и как точно се формира. Приложени са ППП от 29.10.2020г., 19.11.2020г.,18.12.2020г. (прил.5, л. 1458 и сл.) и описи към ППП (прил.8, л.40 и сл.). Описите също са двустранно подписани и съдържат периода на предоставяне на услугата, в какво се е изразила и какво е свършено, колко изработени часа има всеки консултант.

На 06.03.2020г. между „Евро Софт България“ ЕАД и „Екскуадро България“ ООД се сключва Договор за предоставяне на телекомуникационни услуги (приложение 5, л. 1474 и сл.). Договорът е за срок от една година. Услугите са: предоставяне на адресно пространство в размер на клас С мрежи ; Нает сървър /Процесор Intel XEON CPU X5650 2.67GHz (ядра) CPU 12 Core, RAM 32GB дисков масив 500GB SSD с Разширен Backup/.Подробно са описани услугите, месечни единични цени за вяска. Приложени са ППП, както и Описи (прил.8, л. 46 и сл., дело) към всеки ППП по Договора за предоставяне на телекомуникационни услуги от 06.03.2020г. (между „Евро Софт България“ ЕАД и „Екскуадро България“ ООД).

На 07.12.2021г. между Евро Софт Б.“ ЕООД и „Екскуадро България“ ООД се сключва Рамков договор за предоставяне на телекомуникационни услуги № SFL-07.12.2021г. (прил.5, л.1480 и сл.), за предоставяне на неограничен интернет и други услуги, описани в ПРИЛОЖЕНИЕ № 1(прил.5, л.1485 и сл.), както и цена, срок на договора. Съгласно пусковият протокол (пр.5/л.1486) към този рамков договор и Приложение №1 към него, към 30.12.2021г в офиса на клиента са активирани, тествани са и работят следните услуги: достъп до VLAN интернет е гарантирани /симетрични скорости;

1. достъп до VLAN интернет е гарантирани /симетрични скорости;
2. предоставени AS: 3 бр
3. предоставени мрежи тип „С“ 6 бр.

По приложение №1 освен пусковия протокол е налице и 1 бр. опис за потребление за период: от 07.12.2021 до 31.05.2022г. (8/30).

Сключено е ДОПЪЛНИТЕЛНО СПОРАЗУМЕНИЕ от 18.06.2022г. за промяна на (пр.5/л.1487) Договор № SFL-07.12.2021г. Приложение № 2 към него съдържа описание на услугите, цена, срок. Съгласно пусковият протокол (5/1489) към 29.06.2022г. в офиса на клиента са активирани, тествани са и работят следните услуги:

1. достъп до интернет чрез Dark fiber;
2. предоставени AS: 28 бр
3. предоставени мрежи тип „С“ 12 бр.;

По приложение № 2 са налице и 6 бр. описи за потребление за периоди: от 01.06.2022 до 30.06.2022, от 01.07.2022 до 31.07.2022 г., от 01.08.2022 до 31.08.2022 г., от 01.09.2022 г. до 30.09.2022 г., от 01.10.2022 до 31.10.2022 г., от 01.11.2022 до 30.11.2022 г. (пр. 8, л.32 и сл.)

На 02.06.2022г. между Евро Софт Б. "ЕООД и „Екскуадро България“ ООД се сключва РАМКОВ ДОГОВОР ЗА УСЛУГИ (приложение 5, л. 1461) за предоставянето на консултантски услуги в областта на разработването и тестване на софтуерни проекти и приложения. Обща крайна цена съгласно Приложение 1 е 6 000.00 (шест хиляди) лев/месец без ДДС. Приложен е 1 бр. приемо-предавателен протокол от 29.06.2022 1 бр. опис на потребление от 03.06.2022 до 29.06.2022г.

С изключение на Фактури №№ [ЕГН]/01.12.2022г., [ЕГН]/03.01.2023г. и [ЕГН]/01.02.2023г., издадени от „Евро Софт България“ ЕАД на „Екскуадро България“ ООД, всички останали процесни фактури, издадени от „Евро Софт България“ ЕАД на „Екскуадро България“ ООД се съпътстват от договори, ППП, описи с данни за естеството на услугата по договор и период на потребление, пускови протоколи.

По Фактури №№ [ЕГН]/01.12.2022г., [ЕГН]/03.01.2023г. и [ЕГН]/01.02.2023г., издадени от „Евро Софт България“ ЕАД на „Екскуадро България“ ООД, не са предоставени съпътстващи документи като приемо-предавателни протоколи, описи и други подобни, от които да е видно естеството на доставката, дали кога е извършена.

3. За данъчни периоди м. 11.2020г., м. 06.2021г., м.12.2021г., м.09.2022г. и м.11.2023 г. с РА е намален данъчният кредит в размер на 93,24 лв. по неотразени кредитни известия, издадени от „Топлофикация София“ ЕАД, „Топливо - София“ ЕООД, „Теленор България“ ЕАД, „Ес Джи Ес България“ ЕООД, „А1 България“ ЕАД. Въпреки изискванията на чл.124, ал.5 от ЗДДС е установено, че :

КИ [ЕГН]/30.11 20г./ на стойност -86,56 лв./ и начислен ДДС / размер на - от 14,43 лв. издадено от „Топлофикация София“ ЕАД не е отразено в дневника за покупки и СД по ЗДДС на РЛ за м. 11.2020г.;

КИ [ЕГН]/30.06 21 г. на стойност – 19, 90 лв. и начислен данък в размер на - 3, 32лв. , издадено от „Топливо - София“ ЕООД, не е отразено в дневника за покупки и СД по ЗДДС на РЛ за данъчен период м. 06.2021г.;

КИ [ЕГН]/05 12 21г. на стойност – 10, 79 лв. и начислен данък в размер на - 1, 80 лв., издадено от „Теленор България“ ЕАД - не е отразено в дневника за покупки и СД по ЗДДС на РЛ за дан. период м.12.2021г.

КИ [ЕГН]/21 09.22г. на стойност – 439, 00 лв.и начислен данък - 73,17 лв., издадено от „Ес Джи Ес България“ ЕООД , не е отразено в дневника за покупки и СД по ЗДДС на дружеството - жалбоподател за данъчен период м. 09.2022г.

КИ [ЕГН]/03 11.23г. на стойност – 310 лева и начислен данък – 0,52 лв. , издадено от „А1 България“ ЕАД - - ДК 0,52 лв., не е отразено в дневника за покупки и СД по ЗДДС на РЛ за данъчен период м.11.2023г.

По делото е назначена Комплексна съдебно- техническа и счетоводна експертиза.

Експертизата е посочила, че в процеса на своята работа по поставените задачи, са посетени места, в които се намират сървърна и комуникационна техника на „Евро Софт България“ ЕАД и „Евро Крипт“ ЕООД.

КСТСЕ е посочила, че ревизираното дружество „Екскуадро България“ ООД е регистрирано през 2005г., като основен предмет на дейност на същото от момента на регистрацията му е предоставяне и извършване на услуги в областта на създаване и поддръжка на софтуерни системи. Дружеството работи по сложни инфраструктурни проекти за банки и застрахователни

институции. Наетите служители по трудов договор са девет души и двама управители, които са с договор за управление и контрол.

Клиенти на дружеството са големи търговски банки и телекоми в страната като ДСК, УниКредит Б., Борика, Р. Б. (преди покупката ѝ от КВС), А1 Б. ЕАД и др. „Екскуадро България“ ООД е дългогодишен партньор на IBM.

Проектите, по които работи дружеството, изискват изграждането на development и тестови среди, които да са в достатъчна степен подобни на реалните среди, които клиентите на „Екскуадро България“ ООД поддържат в тяхната IT инфраструктура, включително, но не само: scaffolding, development и test frameworks, и др. Подобни среди са изградени от десетки отделни виртуални машини в мрежова среда, която включва различни gateway и firewall инсталации.

Изграждането и поддържането на такива тестови среди е важно за работата на „Екскуадро България“ ООД, въпреки че това не е единствената и основна дейност на дружеството.

Стандартна практика на фирмите при работа по създаването, настройката и поддръжката на сложни и многообхватни софтуерни инфраструктурни проекти за корпоративни клиенти е използването и услуги на външни фирми-подизпълнители и/или единични експерти, което е много по-рентабилно от търговска гледна точка.

В конкретните случаи „Екскуадро България“ ООД използва фирми- подизпълнители за да се създаде и поддържа инфраструктурна тестова среда от два различни компонента:

I. изчислителна и комуникационна структура (машини, мрежи, и др.);

II. изграждане и поддръжка на съответните среди.

При въвеждане на нова система едно от задълженията на „Екскуадро България“ ООД е да изгради система подобна на съществуващата и въвеждайки новите елементи и връзки да „проиграе на практика“ взаимодействията със съществуващите системи.

Съгласно КСТСЕ относно доставчика „Евро Крипт“ ЕООД по фактурите, издадени на „Екскуадро България“ ООД съгласно сключените между последното и „Евро Крипт“ ЕООД договори - договор за консултантски услуги от 20.02.2023г. и допълнително споразумение № 1 от 20.02.2023г.; рамков договор за предоставяне на телекомуникационни услуги от 20.02.2023г. и приложение № 1 към него са предоставяни 16 виртуални AS Application Servers, 17 Мрежа тип „С“, VLAN до офис на клиента, Dark fiber, Оптичен- гарантиран интернет 100 Mbps както следва:

За периода 01.03.2023 — 31.12.2023 г.

Виртуален AS - 16 бр -CPU core 12, RAM 32GB, Дисков масив 500GB SSD

Клас С мрежи - 17 бр.- 185.96.255.0,185.96.254.0, 78.159.128.0,78.159.149.0,78.159.150.0, 78.159.152.0, 78.159.153.0, 78.159.154.0,

78.159.155.0, 78.159.158.0, 91.92.50.0, 91.92.51.0, 91.92.52.0,91.92.53.0,94.26.28.0,

94.26.29.0,94.26.76.0

Консултантски услуги от двама специалиста.

Към датата на Пусковия протокол дружеството „Евро Крипт“ ЕООД е разполагало с необходимите ресурси, в това число персонал с необходимата квалификация и техническа инфраструктура като сървъри, VLANs, dark fiber и др., за извършване на услугите. По-конкретно, експертизата е установила, че адресите на използваните клас С мрежи принадлежат на доставчика „Евро Крипт“ ЕООД, съгласно база данни RIPE. Експертизата е посочила, че „Евро Крипт“ ЕООД е разполагало с 4 софтуерни специалисти -1 разработчик на софтуер, 1 програмист уеб сайтове 1 консултант управление на уеб сайтове и 1 обработка на бази данни, за които е преценила ,че разполагат с необходимите компетенции с оглед спецификата на доставките.

„Евро Крипт“ ЕООД предоставя на „Екскуадро България“ ООД виртуална инфраструктура и

услуги по конфигурирането ѝ, а „Екскуадро България“ ООД, на базата на тази виртуална инфраструктура, извършва симулация на процеси по въвеждане на нови продукти и услуги в инфраструктурата на своите клиенти, с цел да се види как тези продукти и услуги ще работят (да се проследи коректната работа на системата), за да може впоследствие тези продукти и услуги да се внедрят в реалния процес на клиента. Това е онагледено в Примерна схема на връзки при въвеждане на нова система за съобщения изпълнявана от Екскуадро Б., на стр. 11.

Извършените услуги по фактури, издадени от „Евро Крипт“ ЕООД на „Екскуадро България“ ООД с приложени Справки за предоставени услуги, съответстват на договорените услуги по Договорите между тях.

Експертизата счита, че има връзка между услугите, извършени от доставчика „Евро Крипт“ ЕООД и дейността на „Екскуадро България“ ООД.

В този смисъл, според експертизата, услугите по фактури, издадени от „Екскуадро България“ ООД на негови клиенти, са базирани на услуги по фактури и справки на „Евро Крипт“ ЕООД.

Относно доставчика „Евро Софт България“ ЕАД по фактурите, издадени на „Екскуадро България“ ООД съгласно сключените между последното и „Евро Софт България“ ЕАД договори - рамков договор за услуги от 06.03. 2020г. и Приложение №1 от 06.03.2020г.; рамков договор от 02.06.2022г. за предоставяне на услуги и приложение №1 към него; договор за предоставяне телекомуникационни услуги от 06.03.2020г.; рамков договор за предоставяне телекомуникационни услуги №- SFLP от 07.12.2021г. и допълнително споразумение от 18.06. 2022г. за промяна на договор за предоставяне телекомуникационни услуги №- SFLP от 07.12.2021 г. са предоставяни виртуални AS Application Servers, Мрежа тип „С“, VLAN до офис на клиента, Dark fiber, оптичен -гарантиран интернет 100 Mbps както следва:

За периода 25.03.2020 г. - 30.09.2020 г.:

Виртуален AS - 6 бр -CPU core 12, RAM 32GB, Дисков масив 500GB SSD Клас С мрежи - 6 бр. - 78.159.150.0, 78.159.152.0, 78.159.153.0, 78.159.154.0, 78.159.155.0, 78.159.158.0

За периода 01.10.2020 - 31.10.2020г.:

Виртуален AS - 5 бр CPU core 12, RAM 32GB, Дисков масив 500GB SSD клас С мрежи - 5 бр. -78.159.150.0, 78.159.152.0; 78.159.153.0, 78.159.154.0, 78.159.155.0

За периода 01.11.2020 — 15.12.2020 г.:

Виртуален AS 5бр. CPU core 12, RAM 32GB, Дисков масив 500GB SSD клас С мрежи - 5 бр. 78.159.150.0, 78.159.152.0, 78.159.153.0, 78.159.154.0, 78.159.155.0

За периода 07.12.2021 31.05.2022 г. - Виртуален AS - 3 бр -CPU Core 12, RAM 32GB, Дисков масив, Клас „С“ мрежи - 6 бр. 78.159.150.0, 78.159.152.0, 78.159.153.0, 78.159.154.0, 78.159.155.0, 78.159.158.0

За периода 01.06.2022 — 28.02.2023 г. - Виртуален AS - 28 бр CPU Core 12, RAM 32GB, Дисков масив.

Клас С мрежи -12 бр. 78.159.150.0, 78.159.152.0, 78.159.153.0, 78.159.154.0, 78.159.155.0, 78.159.158.0, 78.159.128.0, 78.159.149.0, 91.92.50.0, 91.92.51.0, 91.92.52.0. 91.92.53.0

и консултантски услуги от двама специалиста.

Към датата на Пусковия протокол дружеството „Евро Софт България“ ЕАД е разполагало с необходимите ресурси, в това число персонал с необходимата квалификация и техническа инфраструктура като сървъри, VLANs, dark fiber и др., за извършване на гореописаните услуги.

(Относно мрежи клас „С“ за да извърши услугите към „Екскуадро България“ ООД „Евро Софт България“ ЕАД използвало наети мрежи клас „С“ от „Евро Крипт“ ЕООД, съгласно договор, приложение 11, дело) .

„Евро Софт България“ ЕАД предоставя на „Екскуадро България“ ООД виртуална инфраструктура и услуги по конфигурирането ѝ, а „Екскуадро България“ ООД, на базата на тази виртуална инфраструктура, извършва симулация на процеси по въвеждане на нови продукти и услуги в инфраструктурата на своите клиенти, с цел да се види как тези продукти и услуги ще работят (да се проследи коректната работа на системата), за да може в последствие тези продукти и услуги да се внедрят в реалния процес на клиента. Това е онагледено в примерна схема на връзки при въвеждане на нова система за съобщения изпълнявана от „Екскуадро Б.“, на стр. 11.

Извършените услуги по фактури, издадени от „Евро Софт България“ ЕАД на „Екскуадро България“ ООД с приложени справки за предоставени услуги, съответстват на договорените услуги по Договорите между тях.

Експертизата счита, че има връзка между услугите, извършени от доставчика „Евро Софт България“ ЕАД и дейността на „Екскуадро България“ ООД.

В този смисъл, според експертизата, услугите по фактури, издадени от „Екскуадро България“ ООД на негови клиенти, са базирани на услуги по фактури и справки на „Евро Софт България“ ЕАД.

КСТСЕ е посочила, че „Евро Софт България“ ЕООД и „Екскуадро България“ ООД са сключили Рамков Договор за услуги от 06.03.2020г. за предоставяне на консултантски услуги в областта на разработването и тестването на софтуерни проекти и приложения. Услугите са описани в Приложение № 1 към договора. Между „Евро Софт България“ ЕООД и „Екскуадро България“ ООД е сключен и Договор за предоставяне на телекомуникационни услуги от 06. 03.2020г., посочени в договора (състав на проекта). Фактурите, издадени от „Евро Софт България“ ЕООД на „Екскуадро България“ ООД са за услуги „по договор“ и се съпътстват от: по първия и по втория договор Приемо- предавателен протокол и Опис към Приемо - предавателен протокол за услуги, с данни за тяхното естество по договор и период на предоставяне.

„Евро Софт България“ ЕООД и „Екскуадро България“ ООД са сключили Рамков Договор за предоставяне на телекомуникационни услуги от 07.12.2021г., в т.ч. неограничен интернет и други услуги пред инфраструктурата на оператора. Услугите са описани и уточнени в Приложение № 1 и в Приложение № 2 към договора. Сключено е и Допълнително споразумение от 18.06.2022г. за промяна на (Рамков) Договор за предоставяне на телекомуникационни услуги от 07.12.2021г., с промени в договорените в Приложение № 1 типове, параметри и количества на предоставени от оператора услуги. Фактурите, издадени от „Евро Софт България“ ЕООД на „Екскуадро България“ ООД са за услуги „По договор“, съпътствани от Пускови протоколи към договора и Описи на потребление относно предоставените услуги, с данни за тяхното естество по договор и период на потребление.

„Евро Софт България“ ЕООД и „Екскуадро България“ ООД са сключили Рамков Договор за услуги от 02.06.2022г., за] предоставяне на консултантски услуги в областта на разработването и тестването на софтуерни проекти и приложения. Услугите са описани в Приложение № 1 към договора. Фактурата, издадена от „Евро Софт България“ ЕООД на „Екскуадро България“ ООД е за услуга „По договор“ и се съпътства от Приемо - предавателен протокол и Опис на потребление за предоставянето на услуги по договора, с данни за тяхното естество и период на потребление.

В Таблица № 4 „относно фактури, издадени от „Евро Софт България“ ЕАД и „Евро Крипт“ ЕООД на „Екскуадро България“ ООД за услуги и съпътстващи фактурите документи-договори, ППП, описи, справки, пускови протоколи“ експертите подробно са изследвали и описали всяка

фактура и съответстващите ѝ договор, ППП и други документи.

Само по Фактури №№ [ЕГН]/01.12.2022г.,[ЕГН]/03.01.2023г. и [ЕГН]/01.02.2023г. издадени от „Евро Софт България“ ЕООД на „Екскуадро България“ ООД, не се намират по делото и не се представени съпътстващи документи- приемо-предавателни протоколи , описи или други.В това отношение, в таблица № 4 от заключението подробно е описано и е направено обвързване на фактурите, издадени от „Евро Софт България“ ЕАД и „Евро Крипт“ ЕООД на „Екскуадро България“ ООД за услуги със съпътстващи фактурите документи-договори, ППП, описи, справки, пускови протоколи (с изключение на фактури №№ [ЕГН]/01.12.2022г., [ЕГН]/03.01.2023г. и [ЕГН]/01.02.2023г., за които няма такива).

„Евро Крипт“ ЕООД и „Екскуадро България“ ООД са сключили договор за консултантски услуги от 20.02.2023г., за предоставяне на консултантски услуги в областта на контрол на качеството и сигурност на програмния код, дефинирани в едно или повече допълнителни споразумения към договора, явяващи се неразделна част от него. С допълнително споразумение № 1 от 20.02.2023г. към договор за консултантски услуги от 20.02.20 23г. изпълнителят „Евро Крипт“ ЕООД се ангажира да осигурява на възложителя специалисти със съответните технически компетенции. Фактурите, издадени от „Евро Крипт“ ЕООД на „Екскуадро България“ ООД за услуги „по договор“, се съпътстват от справки за предоставени услуги, с данни за тяхното естество по договор и за периода на потребление (предоставяне).

„Евро Крипт“ ЕООД и „Екскуадро България“ ООД са сключили рамков договор за предоставяне на телекомуникационни услуги от 20.02.2023г., в т.ч. електронни съобщителни услуги и други, описани и уточнени в Приложение № 1 към договора. В това приложение е включен формуляр за заявка на услуги по договора. Фактурите, издадени от „Евро Крипт“ ЕООД на „Екскуадро България“ ООД а за услуги по договор се съпътстват от пусков протокол и справки за предоставени услуги с данни за тяхното естество по договор и за периода на потребление(предоставяне).

Фактурите, издадени от доставчиците „Евро Софт България“ ЕООД и „Евро Крипт“ ЕООД по делото представляват първични счетоводни документи - данъчни документи, в които данъкът е посочен на отделен ред.

В „Наименование на стоката или услугата“ (основен реквизит) във фактурите, е фактурирано „по договор“, което само по себе си, не дава информация за това, по кой договор, какво се фактурира (стока или услуга) и още по-малко за нейното естество по вид, количество, стойност. До информация за услугите се достига при справяне със съдържанието на съпътстващи фактурите документи, в т.ч. договори, приложения към тях, допълнителни споразумения, приемо-предавателни протоколи, описи към ППП, описи на потребление, или справки за предоставени услуги (съгласно Таблица № 4). От тях е видно, че се касае за: предоставяне право за ползване на виртуална (достъп от разстояние до) сървърна и телекомуникационна техника - наемане на сървър с процесор, дисков масив, разширен Backup, интернет свързаност международна и към българското интернет пространство; електронни съобщителни услуги; достъп до VLAN; интернет адреси; оптично влакно, по което услугите се предоставят; работна ръка (раб. часове) за консултантски услуги по разработка, тестване и поддръжка на софтуерни проекти и приложения, контрол на качество и сигурност на програмния код, и др.

По отношение на реквизита в първичен счетоводен документ (фактура) по чл. 6, ал. 1, т. 4 от ЗСч „Предмет, натурално и стойностно изражение на стопанската операция“, така както е формулиран в нормативната уредба след като във фактурите на доставчиците по делото за услуги, той не е изпълнен с необходимото съдържание, в такъв случай, би следвало да бъде отнесен (да намери приложение) чл. 6, ал. 5 от ЗСч, според който „Документална обоснованост е налице когато в

първичния счетоводен документ липсва част от изискуемата се информация по ал. 1, но за нея има документи, които я удостоверяват“, предвид сочените съпътстващи документи.

Съгласно КСТСЕ, вече се посочи, по фактури №№ [ЕГН]/01.12.2022г., [ЕГН]/03.01.2023г. и [ЕГН]/01.02.2023г. издадени от „Евро Софт България“ ЕООД няма съпътстващи фактурите документи.

Относно разплащанията на спорните доставки, КСТСЧЕ е установила, че:

По данни от Банкови извлечения от сметки на „Евро Софт България“ ЕАД и „Екскуадро България“ ООД в обслужващи ги банки, по делото, се установяват преводи (плащания) по банков път по процесии фактури, издадени от „Евро Софт България“ ЕООД на „Екскуадро България“ ООД, както следва: Фактурна стойност 456135,20 лв., ДДС 91227,04 лв., Обща фактурна стойност 547362,24 лв. (с ДДС). Общ размер на преводи 405362,24 лв. Неплатен остатък (салдо за издължаване) към доставчика 142000,00 лв., в т.ч. по Фактура № [ЕГН]/01.11.2022г. 34000,00 лв. (от общо 36000,00 лв.) с ДДС, Фактура № [ЕГН]/01.12.2022г. 36000,00 лв. с ДДС, Фактура № [ЕГН]/03.01.2023г. 36000,00 лв. с ДДС, Фактура № 01800060 20/01.02.2023г. 36000,00 лв. с ДДС. Всичко: 142000,00 лв. (описано в Таблица № 5).

По данни от банкови извлечения от с/ки на „Евро Крипт“ ЕООД и „Екскуадро България“ ООД в обслужващи ги банки, по делото, се установяват преводи (плащания) по банков път по процесни фактури, издадени от „Евро Крипт“ ЕООД на „Екскуадро България“ ООД, както следва: Фактурна стойност 300000,00 лв., ДДС 60000,00 лв., Обща фактурна стойност 360000,00 лв. (с ДДС). Общ размер на преводите 360000,00 лв. Неплатен остатък (салдо за издължаване) към доставчика 0,00 лв. (Таблица № 5).

Експертизата е изчислила общия размер на лихви за забава 26,64 лв. (към дата на РА), върху главници общо 93,24 лв.- непризнато право на приспадане на данъчен кредит по неотразени кредитни известия в дневника за покупки за данъчния период, през който са издадени, от които за: данъчен период м.11.2020г. лихва 6,31 лв. върху главница 14,43 лв.; данъчен период м.05.2021г. лихва 1,26 лв. върху главница 3,32 лв.; данъчен период м.12.2021г. лихва 0,59 лв. върху главница 1,80 лв.; данъчен период м.09.2022г. лихва 18,42 лв. върху главница 73, 17 лв.; данъчен период м.11.2023г. лихва 0,06 лв. върху главница 0,52 лв.

По отношение на последните въпроси, които са в насока по изследване обстоятелствата дали спорните доставки са ползвани за независимата икономическа дейност на жалбоподателя и последващи доставки, експертизата следва да отговори дали счетоводството на жалбоподателя позволява да се проследи за фактурираните към жалбоподателя („Екскуадро България“ ООД) доставки от доставчиците („Евро Крипт“ ЕООД и „Евро Софт България“ ЕАД) ползването им за дейността на жалбоподателя и за какви и кои точно последващи доставки са използвани.

Счетоводните данни (информацията) по счетоводни регистри, в т.ч. разчетни, разходни и приходни с/ки, в които се отразяват доставките (покупки и продажби), не могат да послужат за търсене на взаимна връзка на доставки (покупки) на услуги с последващи доставки (продажби) на услуги поради установена методика в счетоводното отчитане, която е заложена в методологията на счетоводната отчетност и вътрешния сметкоплан. Както е посочено в заключението, услугите не са стоки, които да се заприходяват и изписват по материални с/ки. Имат отделно отчитане. При покупки на услуги, стойността им се осчетоводява (изписва) директно на разход по разходни с/ки от група 60 „Разходи по икономически елементи“ (с/ка 602). При продажби на услуги, със стойността им се осчетоводява приход по с/ки от група 70 „Приходи от продажби“ (с/ка 703). При годишно приключва не, приходите и разходите преминават в с/ка 123 „Печалби и загуби от текущата година“ и се формира счетоводен финансов резултат от дейността. Или, разходите за покупки на услуги се явяват част от себестойността на

продукция (услуги) за реализация (продажба) и тяхната възвръщаемост, заедно с др. разходи по осъществяване на дейност, се очаква и отчита с приходите от дейността, в годишен аспект. В този смисъл, източник за проследяване (обвързване) на доставки (покупки) с последващи доставки (продажби), в т.ч. тези по делото, се явява документооборота, в т.ч. договори, приложения, фактури, приемо-предавателни протоколи и описи, справки и др. съпътстващи документи, с които се характеризират договорни и сметни взаимоотношения по покупки и продажби на услуги и техните особености.

От счетоводството на „Екскуадро България“ ООД е представена Сравнителна таблица, в която са отразени фактури и съпътстващи документи за доставки (покупки) на услуги от процесии доставчици и срещуположни на тях доставки (продажби) на услуги (основно към Банка ДСК и др.), които са с отделно договаряне и изпълнение.

Справката е приложена по делото (8/55,56).

Съдът кредитира заключението на ВЛ по ССЕ в по-голямата част, като обективно и логично и ползва същото при изграждане на изводите по фактологията. Същото не е оспорено като неправилно, съобразно чл. 200, ал. 3 и чл. 201 ГПК. Единствено същото не се ползва в частта му относно правните разяснения за приложимост на чл. 6, ал. 5 от ЗСч, доколкото този въпрос е правен и е от компетентността на Съда, а не ВЛ. Коректно обаче в таблица В Таблица № 4 е направена съпоставка и обвързка на фактурите, издадени от доставчиците и съпътстващи фактурите документи, като договори, ППП, описи, справки, пускови протоколи.

По делото е разпитани свидетелите Т. М. и С. И., чиито показания не се опровергават от други доказателствени източници по делото. Същите изнасят доказателствена информация относно процеса по осъществяване на доставките и за обстоятелства, свързани с тях, в това число как точно е осъществен контактът между дружествата, какви са били желанията на клиента за гарантирана интернет връзка.

По делото са приети документите от ревизионното производство, изисканите от съда, представените от страните, в това число представени от жалбоподателя сертификати/удостоверения за програмист и инженери.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 156, ал. 1 от ДОПК, подадена е от лице, имащо право на жалба, срещу подлежащ на обжалване административен акт и е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е частично основателна.

Предмет на съдебен контрол пред АССГ е РА № Р-22221024000997-091 -001/03.10.2024г., издаден от К. Г. М., на длъжност началник сектор „Ревизии“ при ТД на НАП С.- орган, възложил ревизията, и И. Р. Н., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията, в частта с която е потвърден с решение № 31/10.01.2025г. на директора на Д“ОДОП“ при ЦУ на НАП С., с който, за данъчните периоди от м.10.2020г. до м. 12.2020г., м. 06.2021г., м.12.2021г., от м. 06.2022г. до м.10.2023г., м.11.2023г. , м. 12.2023г., не е признато право на ДК за 60 000 лв. по фактурите с доставчик „Еврокрипт“ ЕООД, не е признато право на данъчен кредит за 91 227, 04 лева по фактурите издадени от „Евро софт България „ЕАД , извършено е намаление на размера на ползвания данъчен кредит с 93,24 лева, вследствие неотразени кредитни известия от доставчици, или всичко отказан ДК в размер на 151 320,28 лева, вследствие на което са установени задължения за ДДС за довносяне общо в размер на 149 608,60 лева и са начислени лихви общо в размер на 37 323,96лв.

На основание чл. 160, ал.1 от ДОПК Съдът решава делото по същество, като може да отмени изцяло или частично ревизионния акт, да го измени в обжалваната част или да отхвърли жалбата. Производството по обжалване на РА не е контролно - отменително, а е процес по същество,

поради което съдът следва да реши, с оглед на събраните по делото доказателства, дали се дължи данък и в какъв размер.

РА е издаден в установената писмена форма, мотивиран е с посочване на фактическите и правни основания за издаването му, като съдържа и диспозитивна част в табличен вид с посочени основание, период и размер на установени данъчни задължения. Съгласно чл. 120, ал. 2 от ДОПК РД е неразделна част от РА и в този смисъл изложените в него мотиви се ползват и като мотиви на РА. Не се установяват съществени процесуални нарушения в ревизионното производство, които са самостоятелно основание за отмяна на РА като незаконосъобразен.

По компетентността на органа, издал РА: На основание чл. 119, ал. 2 от ДОПК, ревизионният акт се издава от органа, възложил ревизията, и ръководителя на ревизията в 14-дневен срок от подаването на възражение или от изтичането на срока за подаване на възражение. Ревизионен акт № Р-22221024000997-091 -001/03.10.2024г., издаден от К. Г. М., на длъжност началник сектор „Ревизии“ при ТД на НАП С.- орган, възложил ревизията, и И. Р. Н., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията, тоест от компетентните органи по приходите.

Актът е издаден като електронен документ, подписан е с валидни квалифицирани електронни подписи на издателите му, за което към ревизионната преписка са представени доказателства, и съгласно чл. 3, ал. 2 от Закон за електронния документ и електронните удостоверителни услуги /ЗЕДЕУУ/ отговаря на предвидената в закона писмена форма. Видно е, че документите, издадени от органите по приходите в проведеното ревизионно производство са създадени като електронни документи, по смисъла на чл. 3, т. 35 от Регламент /ЕС/ № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО /ОВ, L 257/73 от 28 август 2014 г./, като в този смисъл, приложима е фикцията, регламентирана в чл. 3, ал.2 от ЗЕДЕУУ относно писмената форма на издадения РА. Доказателствената стойност на подписан с КЕП електронен документ е приравнена на подписан писмен документ. Като електронен документ, подписан от посочените в него органи по приходите с притежавани от всеки един от тях КЕП. От приложените доказателства е видно, че органите издали ЗВР,РД, РА притежават валидни КЕП.

В ревизионното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, предприетите процесуални действия са извършени по съответния ред, не са нарушени правата на ревизираното лице като страна в производството. Наведените в жалбата възражения за процесуална незаконосъобразност на оспорения РА поради допуснати нарушения на основните принципи на данъчното производство, разписани в чл. 2 - чл. 6 от ДОПК съдът намира за неоснователни. В хода на ревизията органите по приходите са попълнили преписката с необходимите според тях доказателства, на база на които е извършена проверка на релевантните за облагането на жалбоподателя обстоятелства. Няма основание да се приеме, че някое от действията на приходната администрация, извършено за изясняване на правнорелевантните факти, не е в съответствие с реда и средствата, предвидени в ДОПК. На задълженото лице е осигурена достатъчна възможност да представи изисканите му документи и сведения в хода на извършваната ревизия, бил е редовно уведомен както за откриването на ревизионното производство, така и за всички последващи действия на органите по приходите, а също и за исканите от тях доказателства. Липсват данни в хода на ревизионното производство дружеството да е имало някакви съмнения в обективността на органите по приходите и да е поискало член на ревизиращия екип да бъде отстранен, тъй като не е обективен. Отделно, в процесуалния закон са предвидени достатъчно възможности ревизираното лице в пълнота да упражни правото си на

защита чрез попълване на преписката с необходимите доказателства, включително чрез отправяне до решаващия орган или до съда на искания за тяхното събиране, като в конкретния случай жалбоподателят се е възползвал от тези възможности в преценения от него за необходим обем. Съдът е инстанция по съществото на правния спор и при направеното разпределение на доказателствената тежест жалбоподателят в условията на пълно насрещно доказване и при абсолютна допустимост на установяването на относими факти и обстоятелства има възможност да докаже наведените от него възражения и фактически твърдения. Доколко направените изводи, от тези иначе събрани доказателства, са правилни и законосъобразни, е въпрос по съществото на спора.

Относно материалната законосъобразност на РА:

Възникването на правото на приспадане на данъчен кредит по ЗДДС е обусловено от: качествата данъчнозадължено лице на доставчика и на получателя / т. 25 от решението на СЕС по дело С-18/13 - „...от текста на член 168, буква а/ от Директива 2006/112 следва, че за да се ползва от правото на приспадане, е необходимо, от една страна, заинтересуваният да бъде данъчнозадължено лице по смисъла на тази директива, и от друга страна, стоките или услугите, на които се основава това право, да се използват впоследствие от данъчнозадълженото лице за целите на собствените му облагаеми сделки, а нагоре по веригата тези стоки или услуги трябва да бъдат доставяни от друго данъчнозадължено лице“/; притежаването на данъчния документ от получателя - чл. 71, т. 1 ЗДДС; получаването на стоките/услугите по доставката / правото на приспадане на начислен ДДС по принцип е свързано „с действителното извършване на облагаема сделка“- т. 30 от решението на СЕС по дело С-642/11/; отреждането на полученото за икономическата дейност на ДЗЛ / т. 36 от решението на СЕС по дело С-153/11- „от член 168 от Директивата за ДДС следва, че ...данъчнозадълженото лице, което в това си качество придобива стока, използва тази стока за нуждите на своите облагаеми дейности..., то има право да приспадне дължимия за тази стока или платен ДДС...“/. Отсъствието на който и да елемент от пораждащия правото на приспадане фактически състав изключва възникването на правото. Съгласно общото правило на чл. 154, ал. 1 ГПК във връзка с § 2 от ДР ДОПК, лицето което, претендира право на данъчен кредит, следва да докаже по пътя на главно и пълно доказване, че са налице законоустановените предпоставки по чл. 68 от ЗДДС и чл. 69 от ЗДДС за възникване на правото на данъчен кредит.

РА като материално **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗЕН** акт подлежи на отмяна в частта относно отказаното право на данъчен кредит/П./ общо в размер на 60 000 лв. по фактурите с доставчик „Еврокрипт“ ЕООД, в частта с която е отказано право на данъчен кредит общо в размер на 73 227, 04 лева по фактури № № [ЕГН]/29.10 2020г. - отказано П. - 9127,04 лв. за данъчен период м.10.2020 г., № [ЕГН]/19.11.20г. отказано П. - 10 300, 00 лв. за данъчен период м. 11. 2020г., № [ЕГН]/18 12.20 г. – отказано П. -10600,00лв. за данъчен период м. 12.2020г., № [ЕГН]/07.12 21г. - непризнато П. -6000, 00 лв. за данъчен период м. 12. 2021г., № [ЕГН]/29.06 22г. отказано П. - 7200.00 лв. за данъчен период м.06.2022г.,. № [ЕГН]/25 07.22г. -непризнато П. -6000.00 за данъчен период м. 07.2022г.,№ [ЕГН]/01 08.22г.-непризнато П. - 6000.00 лв. за данъчен период м. 08. 2022 г., № [ЕГН]/02.09.22г.-непризнато П. - 6000, 00 лв. за данъчен период м. 09. 2022г., № [ЕГН]/04.10.22 г.-непризнато П. -6000,00 лева за ДП м. 10.2022 г., № [ЕГН]/01.11.22г.-непризнато П. -6000, 00 лв. за данъчен период м. 11. 2022г., издадени от „Евро софт България „ЕАД, или общо отказан ДК 133227,0 4 лева, и относно начислените лихви общо в размер на 32 836, 73 лева.

Относно твърденията по РА/РД за „относителна субективна симулация“:

С решение № 3946 от 27.03.2018 г. по адм. д. № 9991/2017 г. на ВАС се разяснява:" Твърденията

на приходните органи за такава симулация подлежат на доказване от тях, а в процесния случай правилно първоинстанционният съд е установил, че не е доказана симулация. Симулацията като институт на гражданското право бива два вида: абсолютна и относителна. При абсолютната симулация е налице привидна сделка, като тя не прикрива друга сделка, а между страните изобщо липсва воля за покупко-продажба, а при относителната симулация страните не желаят да бъде постигнат резултата от сделката, а чрез нея прикриват друга сделка - в този смисъл е решение по гр. дело № 1575/2008 г., Трето гражданско отделение на Върховния касационен съд. Приходните органи са приели, че спорната доставка е привидна при относителна симулация, но доказването ѝ изисква да се установи, че страните не са желали сделката, по която е издадена процесната фактура да породи правни последици, а са желали правните последици по прикритата сделка, но такава прикрита сделка, както правилно е прието в обжалваното решение, приходните органи не са доказали. Това означава, че при твърдения от ревизиращите органи за относителна симулация, те е следвало да докажат коя е прикритата сделка, но както беше изтъкнато това не е сторено нито в хода на ревизията, нито пред първоинстанционния съд."

Както се разяснява още с Решение № 492 от 12.07.2010 г. на ВКС по гр. д. № 1904/2009 г (а и както е известно в теорията): "Съгласно чл. 26 ал. 2 ЗЗД, привидните договори са нищожни. За да е налице симулация е необходимо по безспорен начин да се установи че страните по договора не са имали воля да бъдат обвързани от него, а са го сключили само за да създадат привидни правни последици, настъпването на каквито не са желали. Симулативният договор е нищожен независимо от това, че не прикрива никаква друга сделка /абсолютна симулация/ или прикрива някаква друга сделка /относителна симулация/".

Симулацията е институт на гражданското право. В РА/РД се твърди „относителна симулация“ и не се сочи прикрита сделка и с какви параметри е.

Релевантни в настоящия данъчен съдебен процес са твърденията на приходната администрация, че процесните фактури не отговарят на изискванията по чл. 114, ал.1 от ЗДДС, че представените договори, справки за предоставени услуги, пускови протоколи, описи на потребление, приемо-предавателни протоколи и счетоводни справки не били достатъчни да обосноват изпълнение на процесните услуги, в рамковите договори липсвали конкретни параметри на предмета им не ставало ясно какви услуги ще се извършват, на кой обект – на клиента или възложителя и че услугите не са били реално извършени от издателите им „Евро Софт България“ ЕАД и „Евро Крипт“ ЕООД, които доставчици не притежавали потенциала да извършат услугите.

Първият спорен между страните по делото въпрос е свързан с изпълнението на формалните предпоставки за надлежното упражняване на правото на данъчен кредит.

Такава формална предпоставка според чл. 71, т. 1 ЗДДС, транспониращ чл. 178, б. а) от Директива 2006/112 е наличието на фактура със съдържанието по чл. 114 ЗДДС (чл. 226 от тази директива). Що се отнася до материалноправните предпоставки за възникване на това право от чл. 69, ал. 1, т. 1 ЗДДС (чл. 168, буква а) от Директивата ДДС) следва, че стоките или услугите трябва впоследствие да се използват от данъчнозадълженото лице за нуждите на облагаемите сделки, които самото то е сключило, и да са му били доставени от друго данъчнозадължено лице.

Чл. 114, ал. 1, т. 9 ЗДДС изисква фактурата задължително да съдържа данни за количеството и естеството на доставените стоки и описание на вида на услугата, които да са достатъчни, за да могат данъчните органи да контролират плащането на дължимия данък и наличието на право на приспадане на ДДС (т. 27 от решението по делото Barlis). Ако фактурите не съдържат подробно описание с оглед посочената цел, то приложенията към тях би следвало да дават такова (т. 34 от цитираното решение). Съгласно цитираното Решение на СЕС 15 септември 2016 година по дело C-516/14 (Barlis 06 - Investimentos Imobiliários e Turísticos SA срещу Autoridade Tributária e

Aduaneira) „ Член 178, буква а) от Директива 2006/112 трябва да се тълкува в смисъл, че не допуска възможността националните данъчни органи да откажат правото на приспадане на данъка върху добавената стойност само на основание, че данъчнозадълженото лице притежава фактура, която не отговаря на изискванията по член 226, точки 6 и 7 от тази директива, при положение че тези органи разполагат с цялата информация, която е необходима, за да проверят дали материалноправните предпоставки за упражняването на това право са изпълнени. В посочения смисъл е и чл. 6, ал. 5 от Закона за счетоводството, според който документална обоснованост е налице, когато в първичния счетоводен документ липсва част от изискуемата информация по ал. 1 и ал. 3, но за нея има документи, които я удостоверяват.

В случая, до информация за услугите се достига при преглед на съпътстващи фактурите документи, в това число договори, приложения към тях, допълнителни споразумения, приемо-предавателни протоколи, описи към ППП, описи на потребление, или справки за предоставени услуги, в съответствие с чл. 6, ал. 5 от ЗСч. В Таблица № 4 от заключението на КСТСчЕ е направена прецизна и обоснована обвързка на горепосочените фактури със съпровождащите ги документи. От тях е видно, че се касае за предоставяне право за ползване на виртуална (достъп от разстояние до) сървърна и телекомуникационна техника - наемане на сървър с процесор, дисков масив, разширен Backup, интернет свързаност международна и към българското интернет пространство; електронни съобщителни услуги; достъп до VLAN; интернет адреси; оптично влакно, по което услугите се предоставят; работна ръка (раб. часове) за консултантски услуги по разработка, тестване и поддръжка на софтуерни проекти и приложения, контрол на качество и сигурност на програмния код, и др. Освен рамкови договори са налице и допълнителни споразумения и приложения, както и пускови протоколи, справки за предоставени услуги с данни за тяхното естество по договор и период на предоставяне, приемо-предавателни с описи към тях и други съпровождащи фактурите документи, които са подробно описани във фактологията и заключението по вещите лица по КСТСчЕ. От приложените документи е видно какви точно услуги са уговорили страните, каква е цената и как се формира цената, какво е извършено и кога е предадено от двамата доставчици на дружеството - жалбоподател. Съответно във връзка с така извършеното и предаденото от доставчиците на получателя- ревизираното дружество, са издадените фактури по които получателят на доставките е извършвал плащания. При прегледа на документите в тяхната съвкупност е видно, че при възлагане на услугата страните са договорили по достатъчно конкретен начин вида ѝ и дължимия резултат. Предаването на резултата от извършената услуга съответства на предмета на възложеното и позволява индивидуализация на извършеното - в т. ч. предмет, период, ползвани ресурси, както и данни къде се извършва приемо-предаване и между кои конкретни физически лица. В., ППП, двустранно подписани от конкретните физически лица, представители на търговците- доставчици и получател, както и множеството други съставени частни документи, не са оспорени по реда на чл. 193 ГПК във връзка с чл. 144 АПК и § 2 от ДР на ДОПК относно тяхната автентичност от страна на ответника и неговия процесуален представител.

На следващо място органите по приходите твърдят с РА/РД, че услугите не са били извършени от издателите на фактурите „Евро Софт България“ ЕАД и „Евро Крипт“ ЕООД и не те са били действителните доставчици, защото не притежавали потенциал, тоест кадрови и технически такъв Тези твърдения се опровергават от писмените доказателства в това число сертификати/ удостоверения относно професионалната квалификация на кадрите на доставчиците, а и в РА/РД се посочва наличието на назначени лица по трудов договор в доставчиците с код по К., съответстващ на нужната квалификация за извършване на услугите, както и от заключението на ВЛ по КСТСчЕ, които са установили, че „Евро Софт България“ ЕАД и „Евро Крипт“ ЕООД са

разполагали с необходимите ресурси (в това число персонал с необходимата квалификация и техническа инфраструктура като сървъри, VLANs, dark fiber и др.) за извършване на услугите. В констативно- съобразителната част, пункт първи от заключението, подробно е разгледан всеки договор и останалите съпровождащи фактурите документи, като за всяка конкретна договорена услуга е посочено с каква точно кадрова и ресурсна обезпеченост е разполагал всеки от доставчиците „Евро Софт България“ ЕАД и „Евро Крипт“ ЕООД за извършване на договорените услуги, за да се стигне до направеното заключение, което не е произволно, а е надлежно обосновано и аргументирано, че доставчиците на дружеството- жалбоподател са разполагали с необходимите ресурси и потенциал за извършване на услугите.

Действително, както сочи жалбоподателят, следва да се има предвид, че съставяните документи в гражданския и търговски оборот в преобладаващата си част са частни документи, но частният характер на документите не е основание за изключването им от доказателствения материал по делото, а е основание тяхната доказателствена сила да бъде преценявана при съвкупен анализ с всички останали събрани доказателства. Частните диспозитивни документи се ползват с обвързваща съда формална доказателствена сила относно авторството на волеизявленията на основание чл. 180 ГПК. Представените от ревизираното лице различни частни документи в това число договори с допълнителни споразумения и приложения, ППП, пускови протоколи, описи, справки за потребление за предаване на резултата от услугите / извършеното/, не са били оспорени относно тяхната автентичност по реда на чл. 193 ГПК във връзка с чл. 144 АПК и § 2 от ДР на ДОПК и същите се ценят от Съда, ведно с останалите доказателства по делото, които, разгледани в съвкупност и взаимна връзка, обосновават извод за реалност на доставките, които са реализирани именно от издателите на фактурите и доставчици „Евро Софт България“ ЕАД и „Евро Крипт“ ЕООД, а не от самото дружество- получател с негово собствен ресурс, както произволно твърди приходната администрация. Още повече, че КСТСЧЕ в констативно- съобразителната част е дала разяснения, че стандартна практика на фирмите при работа по създаването, настройката и поддръжката на сложни и многообхватни софтуерни инфраструктурни проекти за корпоративни клиенти е използването и услуги на външни фирми-подизпълнители и/или единични експерти, което е много по-рентабилно от търговска гледна точка.

Следва още да се отбележи относно счетоводната отчетност, че съгласно констатациите в РА/РД, от страна на РЛ са представени счетоводните регистри за осчетоводяване на получените доставки, както и от страна на доставчиците му „Евро Крипт“ ЕООД и „Евро Софт България“ ЕАД са представени изисканите счетоводни регистри, доказващи осчетоводяването на спорните доставки.

В случая се касае за услуги, и както е посочено в заключението на КСТСЧЕ, услугите не са стоки, които да се заприходяват и изписват по материални с/ки. Разходите за покупки на услуги се явяват част от себестойността на продукция (услуги) за реализация (продажба) и тяхната възвръщаемост, заедно с др. разходи по осъществяване на дейност, се очаква и отчита с приходите от дейността, в годишен аспект. В този смисъл, източник за проследяване (обвързване) на доставки (покупки) с последващи доставки (продажби), в т.ч. тези по делото, се явява документооборота, в т.ч. договори, приложения, фактури, приемо-предавателни протоколи и описи, справки и др. съпътстващи документи, с които се характеризират договорни и сметни взаимоотношения по покупки и продажби на услуги и техните особености.

В тази връзка от счетоводството на „Екскуадро България“ ООД е представена Сравнителна таблица, приложена по делото (8/55-гръб,56) – „Справка движението на потока на услугите“ видно от която са отразени фактури и съпътстващи документи за доставки (покупки) на услуги от процесните доставчици и срещуположни на тях доставки (продажби) на услуги (основно към

Банка ДСК и др.), които са с отделно договаряне и изпълнение. Предвид това, както и посоченото от експертизата в заключението (по пункт първи) че има връзка между услугите, извършени от „Евро Крипт“ ЕООД и „Евро Софт България“ ЕАД дейността на дружеството-жалбоподател „Екскуадро България“ ООД и че според експертизата, услугите по фактури, издадени от „Екскуадро България“ ООД на негови клиенти, са базирани на услуги по фактури и справки на „Евро Крипт“ ЕООД и „Евро Софт България“ ЕАД следва да се приеме, че са налице материалноправните предпоставки за възникване на правото на приспадане на данъчен кредит.

От значение все в тази връзка е и наличието на плащания, в случая по банков път, което, обстоятелство, разгледано в съвкупност с останалите доказателства, потвърждава констатацията, че спорните доставки на услуги са реално осъществени. Това е така, тъй като търговските дружества все пак извършват дейност с цел извличане на печалба, а плащането би било лишено от икономическа логика, при положение че се извършва без да е налице насрещна престация.

КСТСЧЕ е установила, че по данни от Банкови извлечения от сметки на „Евро Софт България“ ЕАД и „Екскуадро България“ ООД в обслужващи ги банки, по делото, се установяват преводи (плащания) по банков път по процесни фактури, издадени от „Евро Софт България“ ЕООД на „Екскуадро България“ ООД, както следва: Фактурна стойност 456135,20 лв., ДДС 91227,04 лв., Обща фактурна стойност 547362,24 лв. (с ДДС). Общ размер на преводи 405362,24 лв. Неплатен остатък (салдо за издължаване) към доставчика 142000,00 лв., в т.ч. по Фактура № [ЕГН]/01.11.2022г. 34000,00 лв. (от общо 36000,00 лв.) с ДДС, Фактура № [ЕГН]/01.12.2022г. 36000,00 лв. с ДДС, Фактура № [ЕГН]/03.01.2023г. 36000,00 лв. с ДДС, Фактура № 01800060 20/01.02.2023г. 36000,00 лв. с ДДС. Всичко: 142000,00 лв. (описано в Таблица № 5).Респ. доставките са изцяло разплатени.

КСТСЕ е установила и разплащания по – голямата част от доставките от „Евро Крипт“ ЕООД (липсват плащания по фактура № [ЕГН]/01. 12.22г. фактура № [ЕГН]/03. 01. 23г.;фактура № [ЕГН]/01 02 23г, за които по-горе се посочи, че законосъобразно е отказано П.). Съответно в тази част жалбата е основателна.

Ревизионният акт е материално **ЗАКОНОСЪОБРАЗЕН** в частта относно отказаното право на ДК (П.) по доставки от доставчика „Евро Софт България“ ЕАД, издадени на получателя „Екскуадро България“ ООД, по : фактура № [ЕГН]/01. 12.22г.-непризнато П. -6000, 00 лв. за данъчен период м. 12. 22г.; фактура № [ЕГН]/03. 01. 23г.-непризнато П. -6000, 00 лв. за данъчен период м. 01. 2023г.; фактура №[ЕГН]/01 02 23г.-непризнато П. -6000.00 лв. за данъчен период м. 02.2023г. или общо отказан ДК по 3- те фактури в размер на18 000 лева, в частта относно непризнатото право на ДК общо в размер на 93,24 лева по неотразените в дневника за покупки и в СР по ЗДДС на ревизираното лице КИ, или общо непризнат ДК по 3- те фактури и КИ в размер на 18 093,24 лева, както и относно начислените лихви общо в размер на 4487,23 лева.

Във визираните 3 броя фактури в „наименование на стоката/ услугата“ е посочено „ по договор“, а в описание на сделката „мес. абонамент м.12“, „мес. абонамент м.01.2023г.“, мес. абонамент м.02“. В случая за тези три фактури липсват съпътстващи документи- приемо-предавателни протоколи , описи или други.Те не могат да се обвържат с конкретно договорно правоотношение между „Екскуадро България“ ООД и Евро Софт Б.“ ЕАД. При това положение неоснователно жалбоподателят твърди за спор по арбитражно дело, след като съпътстващи фактурите документи не са съставени, а от съдържанието на фактурите не е ясен предметът на доставката. Съгласно чл. 71, т. 1 от ЗДДС абсолютна предпоставка за упражняване на правото на приспадане на данъчен кредит е притежаването на данъчен документ, съставен съгласно изискванията на чл. 114 от ЗДДС. С последната норма (чл. 114 ЗДДС) са регламентирани

задължителните реквизити на фактурата, като според ал.1, т. 9 фактурата следва да съдържа описание на количеството и вида на стоката или съответно вида на услугата. При тълкуването на разпоредбите на Директива 2006/112/ЕО Съдът на ЕС многократно е подчертавал, че не се допуска национална практика, съгласно която данъчният орган отказва да признае на данъчно задълженото лице право да приспадне данъчен кредит за получените стоки или предоставените му услуги, поради това, че издателят на фактурите за тези стоки или услуги или някой от неговите доставчици са извършили нарушения, липсва материална и персонална обезпеченост на доставчика или негов подизпълнител, без да се доказва въз основа на обективни данни, че това право е упражнено с измамна цел или с цел злоупотреба / С-80/11 и С-142/11, С- 324/11, С - 18/13/. Правото на приспадане на данъчен кредит по получени доставки обаче е предпоставено от наличието на фактури, които съдържат цялата изискуема информация по чл. 226 от Директива 2006/112/ЕО, който предвижда като задължителен реквизит на фактурата вписването на количеството и естеството на доставените стоки/услуги или степента и естеството на предоставените услуги. Нормата на чл. 178 от Директивата изрично сочи, че притежаването на фактура, съставена в съответствие с чл. 220 - 236, е условие за упражняване на правото на приспадане. Това е изрично подчертано от СЕС и в решението от 8 май 2013 г. по дело С-271/2012, а именно, че разпоредбите на Шеста директива трябва да се тълкуват в смисъл, че допускат национална правна уредба, по силата на която правото на приспадане на ДДС може да се откаже на данъчнозадължени лица, получатели на стоки/услуги, които разполагат с непълни фактури, дори ако в допълнение към последните след приемането на решението за отказ е предоставена информация с цел да се докаже действителното извършване, естеството и стойността на фактурираните сделки. Процесните фактури, издадени от горепосочените дружества, не съдържат изискуемите според чл. 114, ал. 1 от ЗДДС и Директива 2006/112/ЕО реквизити. В нито една трите спорни фактури не е посочен конкретният предмет на доставката, не става ясно количеството и естеството на доставените стоки/услуги или степента и естеството на предоставените услуги, липсва препращане към конкретен протокол и конкретен договор, което препятства установяването на вида на фактурираните доставки. Съгласно разпоредбата на чл.68, ал.1 от ЗДДС, данъчният кредит се определя като сумата на данъка, която регистрирано лице има право да приспадне от данъчните си задължения по този закон за: т.1 / получени от него стоки или услуги по облагаема доставка. Съгласно ал.2 на същата разпоредба, правото на приспадане на данъчен кредит възниква, когато подлежащият на приспадане данък стане изискуем. В общата хипотеза на чл. 25, ал. 2 от ЗДДС данъчното събитие възниква на датата, на която е прехвърлено правото на собственост върху стоката или друго вещно право, както и всяко друго право на разпореждане със стоката като собственик, или на датата, на която услугата е извършена. Т.е. за да се установи извършването на доставка на стока, следва да се докаже, че доставчикът - ДЗЛ, което е издало фактурата и е начислило ДДС, е прехвърлил собствеността върху стоката (предмет на продажбата) на нейният получател. Доказването на реална доставка на стока предпоставя установяване на обстоятелствата, че доставчикът е разполагал със стоки от същия вид и количество като фактурираните и че това количество фактически е предадено на получателя. Доставката на услуги подлежи на данъчно облагане само ако между доставчика и получателя съществува реално правоотношение с достатъчно индивидуализиран предмет, в рамките на което се разменят конкретни взаимни престации, като полученото от доставчика възнаграждение представлява действителната равностойност на предоставената услуга и само ако е налице пряка връзка между доставената услуга и получената насрещна престация. При доставките на услуги е относимо изследване дали при възлагане на услугата страните са договорили по достатъчно конкретен начин вида ѝ и дължимия резултат и какви отделни

компоненти формират договорната цена, защото индивидуализираното в достатъчна степен възлагане улеснява проверката дали е налице достатъчно конкретизирано приемане на резултата от изпълнението. Предаването на резултата от извършената услуга трябва в пълнота да съответства на предмета на възложеното и да позволява индивидуализация на извършеното – предмет, период, ползвани трудови и материални ресурси, както и данни къде се извършва приемо-предаване и между кои физически лица като представители на търговците. В случая съдържанието на визираните 3 броя фактури не отговаря на изискванията по чл. 114, ал.1, т.9 от ЗДДС, не позволява да се определи конкретната доставка дали е на стока или на услуга, както липсва препращане към конкретен договор и към конкретен приемо- предавателен протокол - с който, ако се касае за стока, същата следва да е предадена на получателя, а ако се касае за услуга - следва да е приет резултата от изпълнението. В тази връзка липсата на достатъчно информация в цитираните 3 бр. фактури и липсата на съпътстващи ги документи е пречка за установяване наличието на материалноправните предпоставки за признаване правото на приспадане на ДДС, като това право може да се откаже на данъчнозадължени лица, получатели на облагаеми доставки, които разполагат с непълни фактури, какъвто смисъл е и решението на Съда на ЕС от 8 май 2013 г. по дело C-271/2012. Освен липсва и плащане по тези 3 бр. фактури. Следователно, във визираната част РА е материално законосъобразен акт, а жалбата в тази част подлежи на отхвърляне.

Законосъобразно с РА е коригиран/ намален ползвания от ревизираното лице (РЛ) данъчен кредит с неотразените КИ / от Т. С.“ ЕАД , „Топливо - София“ ЕООД, Теленор Б.“ ЕАД, „Ес Джи Ес България“ ЕООД, „А1 България“ ЕАД / в дневника за покупки и СД по ЗДДС на „Екскуадро България“ ООД. Не се сочат конкретни доводи от жалбоподателя по материалния закон във връзка с цитираните КИ. Съгласно чл. 124, ал.4 от ЗДДС, регистрираното лице е длъжно да отрази получените от него данъчни документи в дневника за покупки най-късно до дванадесетия данъчен период, следващ данъчния период, през който са издадени, но не по-късно от последния данъчен период по чл. 72, ал. 1. Съгласно чл.124, ал.5 от ЗДДС, независимо от ал. 4, регистрираното лице е длъжно да отрази получените от него кредитни известия в дневника за покупки за данъчния период, през който са издадени, включително издадени от лица, на които е прекратена регистрацията по този закон.

Въпреки изискванията на чл.124, ал.5 от ЗДДС е установено, че :

КИ [ЕГН]/30.11 20г./ на стойност -86,56 лв./ и начислен ДДС размер на - от 14,43 лв. издадено от „Топлофикация София“ ЕАД не е отразено в дневника за покупки и СД по ЗДДС на РЛ за данъчен период месец 11.2020г.;

КИ [ЕГН]/30.06 21 г. на стойност - 19, 90 лв. и начислен данък в размер на - 3, 32лв. , издадено от „Топливо - София“ ЕООД, не е отразено в дневника за покупки и СД по ЗДДС на РЛ за данъчен период м. 06.2021г.;

КИ [ЕГН]/05 12 21г. на стойност – 10, 79 лв. и начислен данък в размер на - 1, 80 лв., издадено от „Теленор България“ ЕАД - не е отразено в дневника за покупки и СД по ЗДДС на РЛ за данъчен период м.12.2021г.

КИ [ЕГН]/21 09.22г. на стойност - 439, 00 лв.и начислен данък -73,17 лв., издадено от „Ес Джи Ес България“ ЕООД , не е отразено в дневника за покупки и СД по ЗДДС на дружеството - жалбоподател за данъчен период м. 09.2022г.

КИ [ЕГН]/03 11.23г. на стойност – 3, 10 лева и начислен данък - 0,52 лв. , издадено от „А1 България“ ЕАД - ДК 0,52 лв., не е отразено в дневника за покупки и СД по ЗДДС на РЛ за данъчен период м.11.2023г.

За описаните по- горе КИ не са били изпълнени изискванията на чл. 124, ал.4 от ЗДДС.

Поради това законосъобразно с РА е извършена корекция на размера на ползания данъчния кредит с ДДС по кредитни известия (КИ) от посочените доставчици, за които КИ при ревизията е установено, че не са отразени (с отрицателен знак) в дневника за покупки и СД по ЗДДС на „Екскуадро България“ ООД. Съответно в тази част РА е материално законосъобразен акт и жалбата подлежи на отхвърляне.

Съгласно чл. 161 от ДОПК, на жалбоподателя се присъждат разноските по делото и възнаграждението за един адвокат за всяка инстанция, съразмерно уважената част на жалбата. Искането е своевременно направено. Разноските са действително извършени. Материалният интерес по делото е в размер на 188 644,24 лева, равняващи се на 96 452, 27 евро / непризнато П. по всички фактури и неотразени КИ - общо 151 320,28 лева + начислените лихви за забава общо от 37 323,96 лв/. Жалбата е основателна за 166 063, 77 лева / 84 907,06 евро/ и неоснователна за 22580, 47 лева/ 11 545,21 евро/. Жалбоподателят претендира разноски по списък по чл.80 от ГПК общо в размер на 18 575,24 лева / 9 497,37 евро/ за ДТ, възнаграждение за ВЛ по КСТСчЕ, и адвокатски хонорар, който е в размер на 14 400 лева. На първо място, разноските за адвокатски хонорар са действително направени. Възражението за прекомерност на адвокатския хонорар е неоснователно. В случая с оглед материалния интерес заплатения адвокатски хонорар не е прекомерен и съответства на фактическата и правна сложност на делото. Освен това, процесуалният представител на жалбоподателя активно участва в производството, изготвил е подробна жалба, участвал е съдебните заседания, направил е доказателствени искания с оглед защитаваната теза, представя подробна писмена защита, която съдържа анализ на доказателствата, посочване на приложимото право и изложение на пороците на оспорвания акт. В този смисъл неоснователно е възражението на процесуалния представител на ответника за прекомерност на поисканото от страната адвокатско възнаграждение. Неоснователна е и претенцията на процесуалния представител на ответника за приложение на чл.161 ал.3 от ДОПК, съгласно която разпоредба, „в случаите, когато пред съда се представят доказателства, които е могло да бъдат представени в административното производство, представилата ги страна заплаща изцяло разноските по делото независимо от неговия изход, освен в случаите по чл. 155, ал. 3 и 4“. За разноските процесуалният представител на ответника само се позовава на чл. 161, ал. 3 от ДОПК с искане за прилагането на разпоредбата, но не излага конкретни съображения. Въпреки това следва да се отбележи, че дружеството-жалбоподател е представило на приходните органи документите, които са му поискани, а съдебната - комплексна техническа и счетоводна експертиза е допустимо доказателствено средство, поради което претенцията на ответника е неоснователна. Съразмерно уважената част на жалбата, при прилагане на просто тройно правило, на жалбоподателя следва да се присъдят разноски общо в размер 16 351, 80 лева, равняващи се на 8360,54 евро.

На осн. чл. 161 от ДОПК на ответника се присъждат разноски съобразно отхвърлената част от жалбата. На администрацията вместо възнаграждение за адвокат се присъжда за всяка инстанция юрисконсултско възнаграждение в размера на минималното възнаграждение за един адвокат. Юрисконсултското възнаграждение в минималния размер за една инстанция възлиза на 12 195,77 лв. съгласно чл. 7 ал.2 т. 5 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа /Загл. изм. – ДВ, бр. 14 от 2025 г./ Съобразно отхвърлената част на жалбата на ответника следва да се присъдят общо разноски в размер за 1460,40 лева, равняващи се на 746,69 евро за юрисконсултско възнаграждение.

Така мотивиран, на основание чл. 160, ал. 1 от ДОПК, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на " ЕКСКУАДРО БЪЛГАРИЯ" ООД -седалище и адрес на управление в [населено място], [улица], ет. 5, представлявано от управителите -И. И. Х. и А. П. А., заедно и поотделно, чрез адвокат Л. Т. с приложено пълномощно, съдебен адрес – [населено място], [улица], вх. „В“, Адвокатско дружество „Т., Т. и съдружници“ ,Ревизионен акт № Р-22221024000997-091-001/ 03.10.2024г. издаден от К. Г. М., на длъжност началник сектор „Ревизии“ при ТД на НАП С.- орган, възложил ревизията, и И. Р. Н., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията, в частта с която е потвърден с Решение №31/10.01.2025г. на директора на Д“ОДОП“ при ЦУ на НАП С., **В ЧАСТТА МУ**, относно отказаното право на данъчен кредит в размер на 60 000, 00 лв. по доставки по всички фактури с доставчик „Еврокрипт“ ЕООД, относно отказаното право на данъчен кредит в размер на 73 227, 04 лева по доставки по фактури № [ЕГН]/29.10 2020г. , № [ЕГН]/19.11.20г, № [ЕГН]/18 12.20 г., № [ЕГН] / 07.12 21г., [ЕГН]/29.06. 2022г., № [ЕГН]/25.07.2022г., № [ЕГН]/01 08.20 22г., № [ЕГН]/02.09.2022г., № [ЕГН]/04.10.2022 г., № [ЕГН]/01.11.2022г., издадени от „Евро софт България „ЕАД, или всичко отказан ДК 133 227,04 лева по фактури, издадени „Еврокрипт“ ЕООД и „Евро софт България „ЕАД, и относно начислените лихви общо в размер на 32 836, 73 лева, или **всичко 166 063, 77 лева**, равняващи се на **84 907,06 евро** /отказан ДК и начислени лихви/.

ОТХВЪРЛЯ оспорването жалбата на " ЕКСКУАДРО БЪЛГАРИЯ" ООД срещу РА № Р-22221024000997-091-001/ 03.10.2024г. издаден от К. Г. М., на длъжност началник сектор „Ревизии“ при ТД на НАП С.- орган, възложил ревизията, и И. Р. Н., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията, в частта с която е потвърден с решение №31/10.01.2025г. на Директора на Д“ОДОП“ при ЦУ на НАП С., **В ЧАСТТА МУ**, относно отказаното право на ДК по доставки от доставчика „Евро Софт България“ ЕАД, издадени на получателя „Екскуадро България“ ООД по фактура № [ЕГН]/01. 12.2022г., фактура № [ЕГН]/03. 01. 2023г., фактура №[ЕГН]/01. 02 2023г. , общо отказано П. по трите фактури в размер на 18 000 лева, в частта относно непризнатото право на ДК общо в размер на 93,24 лева по неотразените в дневника за покупки и в СД по ЗДДС на " ЕКСКУАДРО БЪЛГАРИЯ" ООД, Кредитни известия, издадени от „Топливо - София“ ЕООД, „Теленор България“ ЕАД, „Ес Джи ЕС България“ ЕООД и „А1 България“ ЕАД, или общо непризнат Данъчен кредит по трите фактури и неотразените КИ в размер на 18 093,24 лева, както и относно начислените лихви общо в размер на 4487,23 лева, **всичко 22580, 47 лева**, равняващи се на **11 545,21 евро**.

ОСЪЖДА Национална агенция за приходите да заплати на ЕКСКУАДРО Б." ООД, ЕИК[ЕИК], [населено място] сумата **8360.54 евро** /16 351, 80 лева/ за разноски по делото

ОСЪЖДА "ЕКСКУАДРО БЪЛГАРИЯ" ООД, ЕИК[ЕИК], [населено място] да заплати на Национална агенция за приходите сумата от **746.69 евро**/ 1460,40 лева/ за юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд на РБ, в 14–дневен срок от съобщението до страните, че същото е изготвено.

СЪДИЯ:

