

Протокол

№

гр. София, 27.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 27.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **5059** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 11:16 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. Л. М., уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. Л., с пълномощно по делото на лист 79 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП - ГР. С. – редовно уведомен т предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. Т., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице - Й. Т. К. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ във връзка с усложнената епидемичната обстановка в страната и с цел защита и опазване живота и здравето на гражданите

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на страните и вещите лица, да подават молби, искания и становища по номера на делото на имейл адреса на АССГ - [електронна поща], който е публикуван на интернет страницата, както и да посочат имейл, на който да им бъдат изпращани призовки, съобщения и други съдебни книжа.

ДОКЛАДВА депозирано заключение на 22.06.2020 година от ВЛ К., в срока по чл.

199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Получили сме препис.
Да се изслуша депозираното заключение.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението,
СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

Й. Т. К. – 52 г., българин, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на адв. Л. – По т. 5 лист 4 от заключението, абзацът, който започва с „На второ място, установено е че...“ – констатирана е грешка на паричния поток, който е направен в мотивите на РД за сума, която е била изтеглена на каса. Става дума за средства, които са споменати в констатациите на РА - 120 000 евро получени през 2008 година има пропуск в проследяването на тези средства. За едни такива 70 000 евро, които са част от тази сума и се губят следите през 2008 г., декември месец 2008 г. Оттам нататък са непроследими до 2010 г., където е отчетен разхода, изходящия паричен поток от тези средства без да се проследи влизането. Смятам, че става дума за невярно начално салдо за наличните средства, които са разполагали и заради това се установява недостиг на средства в следващи години, заради това невярно салдо. Не са изследвани всички сметки, тези пари се виждат в 2008 година как тръгват по една сметка, а после не се вижда да са изтеглени на каса, няма писмен документ, не е проверявано, какво се случва с депозита. Откриват се в паричния поток през 2010 година.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпрос на съда – Вижда се, че сумата отива на срочен депозит, но въпросния депозит не е проследяван в хода на ревизията.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Ревизионния екип започва с една констатация за налични средства, които са от парите му в брой от постъпили 120 000 евро, които са 100 000 лева, след теглене от лицето - към 31.12.2009 година той разполага с едиколко си хиляди лева, след това се прескача целия месец януари, второ, че се губи връзката между наличности 2008 година и съответния януари 2009 година – тръгва според мен основаното.

АДВ. Л. – Имам допълнителни въпроси, но ще моля за срок за писмен доказателства. Искам да се уточни липсата или по скоро непроследимостта на една парична сума. Други въпроси към вещото лице нямам. Да се приеме заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

ЮРК. Т. – Да се приеме заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение на вещото лице.

ИЗДАВА се РКО с оглед първоначално определения депозит в размер на 400 лева.

СЪДЪТ след като се запозна с представената справка декларация на вещото лице,

обема за извършеното заключение намира, че същата следва да бъде уважена и възнаграждението следва да се завиши от 400 лева на 700 лева. В тази връзка следва да се задължи жалбоподателят да довнесе разликата от 300 лева по сметка на вещите лица.

Воден от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСЪЖДА жалбоподателят в 7-дневен срок от днес ДА ДОПЛАТИ възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лева, вносими по сметката за вещите лица на АССГ.

УКАЗВА на жалбоподателя в случай, че в 7-дневен срок от днес не представи вносен документ по делото, СЪДЪТ служебно ще издаде изпълнителен лист.

АДВ. Л. – Представям два броя извлечение от движението на банкова сметка, открита в банка Д., които касаят периода от 01.12.2008 година до 07.04.2009 г. с копие за ответната страна. Издадоха ни е този документ преди седмица, това според нас е при връзката между констатираната от вещото лице непроследимост за сума от около 75 000 евро, което е била налична към 01.01.2009 година по банкова сметка на моя доверител, но не е отчетена като такава. Това е началото на целия ревизиран период. Тъй като е била на срочен депозит тази сума би следвало да даде отражение към приетите за налични парични средства на банкови сметки. Посочвам, че на стр. 10, в таблицата за паричните потоци, по т. 2 от РД органите по приходите са констатирани като налични парични средства към 01.01. – 25 000 лева, т.е. отново е налице отсъствието на тази сума. Вторият ми аргумент е, че за 2010 година са признати приходи от лихви на моя доверител в размер на над 40 000 лева. Не мисля, че са необходими специални знания, че при 25 000 лева парична наличност депозитът за една календарна година трудно биха могли да дадат такъв приход от лихви. Това е още един аргумент за това, че това е пропуснатата, изчезваща и появяваща се парична сума за периода 2010 година, но като разход.

АДВ. Л. – Моля за допълнителна задача. Сумата, която виждате е била изчислена, защото в началото я има. Моля да допуснете допълнителна задача, което повтаря тази по т. 5 от вече изслушаното заключение, но с допълнително математично изчисление.

ЮРК. Т. – Моля да ми дадете срок да се запозная с извлеченията и да проверя дали са били налични в хода на ревизията. Моля да ми дадете срок за изразяване на становище по искането за допълнителни изчисления от страна на жалбоподателя.

По така представените извлечения от страна на жалбоподателя, както и изслушаното заключение на вещото лице, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение на вещото лице

ДОПУСКА изслушване на допълнително заключение, което да повтори заключението по приетия пети въпрос, като се направят изчисления с оглед приетите два броя извлечения за налични парични суми в банка Д..

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в 7-дневен срок от днес на юрк. Т. за взимане на становище по представените два броя извлечения и допуснатия допълнителен въпрос.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице в размер на 200 лева, вносими в 7-дневен срок от днес от жалбоподателя.

След депозиране на вносен документ да се уведоми вещото лице да изготви

допълнително заключение.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Няма да сочим нови доказателства и нямаме доказателствени искания.

С оглед дадената възможност на юрк. Т. и с оглед допуснатия допълнителен въпрос,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 23.02.2021 г. от 10:00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: