

# РЕШЕНИЕ

№ 28076

гр. София, 21.12.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 13.12.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова**

**ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова**

**Анастасия Хитова**

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **10533** по описа за **2024** година докладвано от съдия Анастасия Хитова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на ръководителя на звено „Правна дейност“, дирекция „Администрация“ при Централната изборителна комисия /ЦИК/ срещу Решение № 3490/26.07.2024 г., постановено по НАХД № 10852/2023 г. на Софийски районен съд. В касационната жалба са изложени доводи за нарушение на материалния закон - касационно основание по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК) във вр. с чл. 63в ЗАНН. Иска се отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго по съществуващото на спора, с което да бъде потвърдено издаденото наказателно постановление. Претендират се разноски.

В съдебно заседание касаторът се представлява от юрк. К., която поддържа жалбата и искането за разноски.

Ответникът – информационна агенция „Блиц“ ЕООД, в писмен отговор чрез адв. Т. излага твърдения за неоснователност на жалбата. Претендират се разноски.

В ОСЗ ответникът не се представлява. В постъпила молба по делото от 06.12.2024 г. се поддържа изложеното в отговора и искането за присъждане на разноски.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение, че касационната жалба е неоснователна.

Административен съд София град, XII касационен състав намира, че жалбата е подадена в срока по чл. 211 АПК от надлежна страна с правен интерес от оспорването, поради което е допустима. Разгледана по същество, същата е неоснователна.

С обжалваното решение е отменено Наказателно постановление /НП/ № 1-НС/17.07.2023 г., издадено от ръководителя на звено „Правна дейност“, дирекция „Администрация“ при ЦИК, с което на основание чл. 475, ал. 1 от Изборния кодекс /ИК/ на информационна агенция „Блиц“ ЕООД за нарушение на чл. 205, ал. 5 ИК е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2 000 лв.

За да постанови този резултат, от фактическа страна СРС е установил следното:

Информационна агенция „Блиц“ ЕООД е доставчик на медийна услуга, което поддържа интернет страница blitz.bg.

По подаден сигнал членове на ЦИК извършили преглед на интернет страницата blitz.bg. При проверката е установено, че на 02.04.2023 г. в 13:03 ч. (преди края на изборния ден) на интернет страницата blitz.bg на информационна агенция „Блиц“ ЕООД са били публикувани данни във връзка с провежданите към този момент избори за Народно събрание, представени като класиране в числа на 8 основни участника- автомобили, в състезание „Рали България“. Индивидуализацията на автомобилите е направена чрез обществено известни факти относно партиите и коалициите, регистрирани за участие в изборите на 02.04.2023 г. Така извършеното е прието за нарушение на чл. 205, ал. 5 ИК, поради което е съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № 3-НС/29.06.2023 г., а въз основа на акта е издадено процесното НП.

За да отмени НП, районният съд е обусловил изводи, че достъпната в изборния ден публикация на интернет страница на дружеството би могла да създаде асоциации с определени политически партии или лица и да повлияе на избирателите в изборния ден. Доколкото обаче публикуването не на всякакви прогнозни изборни резултати, а само на такива, получени чрез допитвания до общественото мнение, се обхващат от забраната на чл. 205, ал. 5 ИК въззивният съд приел, че нарушението не е доказано по безспорен и категоричен начин.

Решението на СРС е правилно.

Касационната инстанция възприема изцяло, съобразно чл. 220 АПК, вр. с чл. 63в ЗАНН, установената от СРС фактическа обстановка. Въззивният съд подробно е обсъдил представените с административнонаказателната преписка доказателства и обстойно е анализирал приложимите материалноправни норми и е постановил решение в съответствие с материалния закон.

Съгласно чл. 205, ал. 5 ИК, резултати от допитвания до общественото мнение по повод на изборите не може да се огласяват под каквато и да е форма 24 часа преди изборния ден до обявяване края на изборния ден на територията на страната. За да е осъществен съставът на такова нарушение, е необходимо обявеният резултат да е от допитване до общественото мнение.

Наказващият орган, чиято е доказателствената тежест, в хода на съдебното производство пред въззивната инстанция, не е представил доказателства, че обявените резултати от гласуването са основани на допитване до общественото мнение. По

делото липсват доказателства, че информацията, която е публикувана, е предоставена на информационната агенция и че същата съответства на извършено допитване, а административното наказване не може да се основава на предположения. Като е достигнал до същия извод въззивният съд е постановил правилно решение, при липсата на касационно основание за неговата отмяна по чл. 348, ал.1, т.1 НПК.

По тези правни съображения касационната инстанция приема, че процесното решение е правилно и при условията и по реда на чл. 221, ал. 2 АПК следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора съдът намира за основателно и своевременно направено искането на ответника за присъждане на сторените по делото разноски, поради което на основание чл. 63д ЗАНН и липсата на възражение за прекомерност, касаторът следва да бъде осъден да заплати сумата от 500 лева за производството по делото, представляваща уговорено и реално заплатено адвокатско възнаграждение.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо АПК във вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София град, XII касационен състав

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3490/26.07.2024 г., постановено по НАХД № 10852/2023 г. на Софийски районен съд.

ОСЪЖДА Централната избирателна комисия да заплати на информационна агенция „Блиц“ ЕООД сумата от 500 /петстотин/ лева разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.