Протокол
№

гр. София, 15.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 52 състав,** в публично заседание на 15.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **3443** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.51 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩАТА – Л. Б. Л.-П., редовно призована, не се явява. Представлява се от адв. С. Д., с пълномощно по делото на лист 176.
ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА НАЦИОНАЛЕН ЦЕНТЪР ЗА ИНФОРМАЦИЯ И ДОКУМЕНТАЦИЯ, редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

Адв. Д. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО
ДОКЛАДВА становище, постъпило на 07.07.2026 г. от ответника, с което е изпратена в заверено копие тази част от административната преписка, която не е била представена в хода на производството.

АДВ. Д.: Оспорвам изложените съображения в докладваното становище, като считам, че същите са неоснователи. Наред с това представената административна преписка изцяло съответства на представената по-рано по делото с едно изключение а именно съдържащото се становище на експерт на Н. от 11.02.2026 г. на Б. С. Я., което е представено едва след като от страна на съда бяха изискани доказателства за спазване на приложимата нормативна уредба в частта за изискване на писмени становища на експерти от дирекцията. Оспорвам въпросното становище от

11.02.2026 г., като считам че същото е съставено за нуждите на настоящи процес. Това свое становище е мотивирано в обстоятелството, че когато беше издаден обжалвания административен акт, обжалваното решение беше изпратено с препис до моята доверителка, ведно с описаното в самото решение приложения, взети предвид от административния орган при постановяване на обжалвания акт. Посоченото експертно становище изобщо не е описано, не е взето предвид при обжалване на акта и в тази връзка, доколкото същото беше представено едва след като беше даден ход по настоящото дело, и едва след като съдът се запозна подробно с нашите възражения, след вашите указания това експертно становище се представи, като обръщам внимание за пълнота, че посоченият така наречен експерт Б. С. Я. е протоколист-секретар на Н., който е протоколирал и събранието на съвета, който следва да даде своето становище на изпълнителния директор и съответно да се постанови решение по казуса. В тази връзка аз считам, че същото е издадено при липсата на компетентност. Считам, че с това становище не се изпълняват по същество изискванията на закона за спазване на процедурата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представени със становището постъпило на 07.07.2026 г. от ответника писмени доказателства, част от административната преписка.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените със становището постъпило на 07.07.2026 г. от ответника писмени доказателства, част от административната преписка.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Д.: От името на моята доверителка моля да постановите решение с което да прогласите нищожността на обжалвания акт. Считам, че административния орган не е изпълнил дадените указания на ВАС и на АССГ, като в противоречие със собствените си твърдения дори е посочил в оспореното от мен становище по рано от 11.02.2026 г. на експерта Б. Я., че съдържанието на Закон 3696 е неотносим към процедурата по академично признаване, въпреки че ВАС го е задължил да установи по съответния ред съдържанието на този акт. При условията на евентуалност поддържам и всички останали изложени по делото съображения, в т.ч. и писмените бележки за незаконосъобразност на обжалваното решение на изпълнителния директор. Моля да върнете преписката със задължително указания по тълкуването и прилагането на закона. Поддържам, че административния акт е незаконосъобразен, постановен в противоречие с приложимите материалноправни разпоредби, които подробно съм изложила в депозираните вече писмени бележки и в пълно несъответствие с целта на закона. Конкретната диплома на Л. Л. е издадена от Университета в Ш., съгласно американското право Ш. е признат университет и това е установено по делото. В тази връзка предвид приетото в обжалваното решение, административния орган следваше да установи конкретно нарушение на гръцкото право при провеждане на обучението, а не просто да констатира в обжалваното решение, че един закон, чието съдържание не е съобразено в производството въпреки задължителните указанията на ВАС,

един закон е приет на по-късен етап, след като Л. Л. е провела обучение. По делото многократно сме защитавали тезата и обръщам внимание на съда, на Дело С-274 от 2005 г. на Комисията срещу Гърция, където много подробно са разгледани подобни съображения каквито административния орган е изложил, че според чл. 16 от Гръцката конституцията висшето образование се предоставя единствено на публични институции и частни лица не могат да създават висше училище, това само Гърция го е защитавала.
Само че съгласно това съдебно решение, което е публично достъпно, тези съображения са изцяло отхвърлени и е прието, прави се разграничение, кога Частно гръцко висше училище, претендира да бъде Гръцко висше училище и кога Частна гръцка организация, каквато е в настоящия случай, която предоставя обучение по програма, валидирана от университет в друга държава, Университета в Ш., като именно този университет издава дипломи. Във този втория случай, Съдът е приел че гръцкия конституционен режим не може да бъде използван като основание за отказ на признаване на диплома от друга държава. Съдът изрично отбелязва, че чл. 16 от Гръцката конституция не се прилага по същия начин за образование, предоставено в рамките на франчайзката структура между Ш. и Гръцката организация. Тук изрично правя едно уточнение, че Българската наредба въз основа на която следва да се проведе процедурата, изисква законно санкциониране на структура, не непременно статут на висше училище в тази връзка при правилен прочит на наредбата, считаме че текстът, въз основа на който е отказано на Л. Л. да се признае дипломата, говори за структури, които не са открити да функционират в законоустановения ред, не говоря за университети.
Следователно Н. следваше до докаже в настоящото производство липса на лиценз за висше образовани и законно функциониране, а не голословно да се позове че един Закон 3696 от 2008 г. е издаден по-късно. По тези съображения и всички останали, които сме изложили, моля да по същество да прогласите оспорения акт за нищожен, алтернативно да го отмените като незаконосъобразен.
По делото претендираме разноски, представили сме списък в предходното проведено заседание, които са в общ размер на 805,11 евро и моля да бъдат присъдени на моята доверителка.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.01 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: