

# РЕШЕНИЕ

№ 7427

гр. София, 29.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 03.11.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов  
Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **9350** по описа за **2023** година докладвано от съдия Мария Бойкинова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на директора на Дирекция “Инспекция по труда Софийска област” (ДИТ), срещу решение № 3623 от 26.07.2023 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 99-ти състав, по н.а.х.д. № 6675/2023 г., с което е отменено наказателно постановление (НП) № 23-2300090 от 130.03.2023 г., на директора на Дирекция “Инспекция по труда” (ДИТ), с което на основание чл. 416, ал. 5 връзка с чл. 414, ал. 3 от Кодекса на труда (КТ) на „Нова форма БГ“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 1 500 лева за нарушение на чл. 62, ал. 1, вр. чл. 1, ал. 2 от КТ.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на първоинстанционния съдебен акт, като постановен в нарушение на материалния закон и съществени процесуални нарушения – касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 НПК вр. чл. 63в, ал. 1 ЗАНН. Счита, че от доказателствата по делото, безспорно се установява наличието на всички признаци на трудово правоотношение, поради което извода на районния съд за наличие на валидно сключен граждански договор е неправилен, необоснован и несъответен на събраните по делото доказателства. Поддържа, че от събраните в хода на проверката писмени доказателства безспорно се

установява предоставянето на работна сила по трудов договор, доколкото с гражданския договор е уговорено работно място, с определена от работодателя организация на труда, работно време и почивни дни. По изложените съображения моли съда да постанови решение, с което да бъде отменено обжалваното решение на районния съд и вместо него постановено друго, с което да се потвърди наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба – „Нова форма БГ“ ЕООД, чрез адв. Ц., излага становище за неоснователност и недоказаност на касационната жалбата. Моли Решението на СРС да бъде оставено в законна сила. Претендира разноски по делото.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

Административен съд – София град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК и при спазване на преклузивния 14 - дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и правилно.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

Районният съд въз основа на писмените доказателства и събраните в хода на съдебното производство писмени и гласни доказателства е приел за установено от фактическа страна, че на 24.01.2023 г. при извършена проверка на служители на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“, във връзка със спазване на трудовото законодателство, в магазин за промишлени стоки – магазин „Т.“ Л. П. Д. е извършвали строително-монтажни работи. При проверката същият е попълнил декларация, в която собственоръчно е написал, че работи като „шпакловчик“ с работно време от 09.00 часа до 17.00 часа, с почивни дни събота и неделя, два часа през работния ден, и с възнаграждение 3 лева на квадратен метър и че има граждански договор. По повод допълнително изискани документи от контролните органи дружеството „Нова Форма БГ“ ЕООД е представило граждански договор от 24.01.2023 г., съгласно който възложителят възлага на изпълнителя Л. П. Д. да извърши строително-монтажни дейности – шпакловка на стени и тавани от гипсокартон в срок от 5 работни дни срещу възнаграждение от 3 лева на квадратен метър. Дружеството било наказано за това, че като работодател не е уредило отношенията по предоставяне на работната сила от страна на Л. П. Д. като трудови по смисъла на чл. 62, ал. 1, вр. чл. 1, ал. 2 КТ – със сключен трудов договор в писмена форма, за което бил съставен АУАН № 23-2300090/08.02.2023 г. и издадено обжалваното пред районния съд НП № 23-2300090/30.03.2023 г.

С обжалваното решение съдът е отменил НП № 23-2300090 от 30.03.2023 г. на директора на ДИТ Софийска област, с което на основание чл. 416, ал. 5 вр. чл. 414, ал. 3 от КТ на „Нова Форма БГ“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 1500 лева за нарушение

За да постанови своя акт районният съд е приел, че при съставяне на АУАН и

издаване на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да са довели до нарушаване на правото на защита на „Нова Форма БГ“ ЕООД. Въз основа на събраните по делото писмени и гласни доказателства е обосновал извод за несъставомерност на деянието, за което на „Нова Форма БГ“ ЕООД е вменено нарушение на чл. 62, ал. 1, вр. чл. 1, ал. 2 КТ в АУАН и НП. Този си извод съдът е мотивирал с обстоятелството, че уговореното възнаграждение за извършените СМР е на база постигнат резултат, което е характерно за договора за изработка, като по отношение на работното време, съдът е приел, че не е налице уговорено такова, по смисъла на КТ, доколкото то е съобразено с работното време на обекта.

Настоящият съдебен състав напълно споделя изводите на районния съд и на основание чл. 221, ал. 2, изр. 2 от АПК препраща към мотивите на това решение, като следва да допълни следното:

Обжалваното решение е постановено при правилно приложение на материалния закон, правилно разпределение на доказателствената тежест и правилно формиране на правните изводи на съда в съответствие с правилата на логическото мислене и съвкупна преценка на всички факти, обстоятелства и доказателствата. Районният съд е положил дължимите усилия за събиране на необходимите и относими доказателства за обективно изясняване на всички обстоятелства от значение за установяване на елементите от състава на инкриминираното нарушение и неговото авторство. За изясняване на фактичката обстановка съдът е събрал гласни доказателства, чрез разпита на актосъставителя и работник на обекта.

По делото не се спори, че на 24.01.2023 г. в магазин „Т.“ Л. П. Д. в изпълнение на сключения между него и дружеството „Нова Форма БГ“ ЕООД граждански договор, е извършил строително – монтажни дейности. Спорът се свежда до обстоятелството дали така предоставената работна сила от страна на Л. П. Д. по своето естество е в резултат на трудово правоотношение или е в изпълнение на възложената му дейност по договор за изработка. Трудовият договор се сключва между служител и работодател с цел предоставянето от страна на служителя на неговата работна сила за даден вид работа. От своя страна гражданският договор се сключва между възложител и изпълнител, като целта е извършване на точно определена дейност или услуга, конкретизирана най-малко по качество, вид и размер, а също и за постигане на определен резултат, като този резултат, макар и свързан много често отново с предоставянето на работна сила, предвижда относителна самостоятелност, от страна на изпълнителя на гражданския договор. Преценката дали се касае за трудов или граждански договор се извършва конкретно за всеки отделен случай, като се изхожда от действителната воля на страните. Не се спори, че с граждански договор от 24.01.2023 г. Л. П. Д. е приел да извърши СМР-шпакловка на стени и тавани от гипскартон в срок от 5 работни дни с материали на възложителя. От естеството на възложената на изпълнителя работа може да се направи извод, че между страните е договорен конкретен резултат по смисъла на чл. 258-269 от Закона за задълженията и договорите (ЗЗД). Това е така, тъй като предметът на възложеното „да извърши СМР-шпакловка на стени и тавани от гипскартон“ сочи на използване на работната сила на физическото лице за постигане на определен резултат. Така уговореното в договора между равнопоставени страни не предполага подчиненост и йерархичност, характерна при предоставянето на работната сила по трудов договор. Както при договора за изработка така и при трудовия договор се престира работна сила за постигане на определен резултат или обичайна дейност, като няма пречка

възложителят да определи и време за постигане на резултата, с оглед на естеството на изработката, в случая СМР в магазин. Ето защо, само по себе си обстоятелството, че в попълнената от Л. П. Д. декларация е посочено място и време за извършване на строителните дейности не е достатъчно условие, за да се направи извод, че правоотношението по своя характер е непременно трудово. При наличието на договорена конкретна задача за изпълнение в срок от 5 работни дни, при договорено възнаграждение платимо в зависимост от обема на изработеното и след предоставяне на отчет за изпълнената работа и протокол за приемане на работата, правилно районният съд е кредитирал представеният по делото граждански договор от 24.01.2023 г. като договор, съответстващ на действителните правоотношения между страните. По изложените по-горе доводи възражението на касатора, че в случая престирането на работната сила има характер на трудово правоотношение се явява неоснователно.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че обжалваното съдебното решение е правилно и следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора и на основание чл. 63д, ал. 1 ЗАНН на ответника по касация следва да се присъдят сторените по делото разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 480 лв.

Водим от горното Административен съд – София град, X. Касационен състав,

**Р Е Ш И :**

ОСТАВЯ в сила решение от № 3623 от 26.07.2023 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 99-ти състав по н.а.х.д № 6675/2023 г.

ОСЪЖДА Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ да заплати на „Нова форма БГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], сумата в размер на 480 (четиристотин и осемдесет) лева, представляващи разноски за адвокатско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.....2.

ЧЛЕНОВЕ: