

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 24.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в закрито заседание на 24.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

като разгледа дело номер **9321** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

С Определение №178/09.01.2024 г., постановено по адм. д. №11907/2023 г.

ВАС е отменил Определение №9318/30.10.2023г., постановено по настоящото дело и е върнал делото на същия състав на Административен съд София - град за продължаване на съдопроизводствените действия.

Предмет на делото са предявени от М. Д. Д. против Агенцията по геодезия, картография и кадастър обективно съединени искове за обезщетение за имуществени вреди в размер на 25 000 евро частично от общ иск в размер на 575 000 евро, ведно със законната лихва от датата на завеждане на исковата молба; обезщетение за пропуснати ползи и печалби в размер на 25 000 евро частично от общ иск в размер на 400 000 евро, ведно със законната лихва от датата на завеждане на исковата молба, както и обезщетение за неимуществени вреди в размер на 7 500 лева ведно със законната лихва от горепосочената дата на завеждане на исковата молба. Според ищеца вредите са причинени от незаконосъобразното бездействие на СГКК – София да издаде скици на имоти на длъжника по изп. д. №34/2017 г. по отправяни многократно искания за това от ЧСИ М. Г.-Д., с което възпрепятстват събирането на вземането и причиняват вреди и загуби. Твърди също, че с вх. номер 99-45/21.04.2022 г. в АГКК и СГКК - София е заявена покана за плащане на 1 140 000 евро загуби, 800 000 евро за пропуснати ползи и печалби и обезщетение за неимуществени вреди в размер на 15 000 лева, но не последвало нито плащане, нито извършване на услугите, за които са заплатени исканите от двамата ответника такси от ЧСИ М. Г.. На 06.05.2022 г. „Булукарийн-ММ“ ООД, възискател по изп. дело, прехвърлило претенцията от 50% към ищеца М. Д. Д. по силата на цесионен договор.

Настоящият съдебен състав, като взе предвид отменителното определение на ВАС, задължително за съда на основание чл.224 АПК, счита, че исковата молба е редовна, а предявените искове – допустими, поради което делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание, за което да се призоват страните и СГП.

Предвид ал.5 на чл.204 АПК, съгласно която разпоредба само за изискванията към съдържанието на исковата молба, приложенията към нея и доказателствата се прилагат правилата на ГПК, и съгласно чл.1, ал.2 ЗОДОВ, който предвижда, че исковете по ал.1 се разглеждат по реда, установен в Административнопроцесуалния кодекс, съдът счита, че на ответника следва да се изпрати препис от исковата молба и приложените доказателства, като му се укаже, че може да представи писмен отговор и приложи доказателства към него в 14-дневен срок от получаване на призовката, с препис за ищеца, съобразно предвиденото в чл.163, ал.2 АПК.

На ищеца следва да се укаже, че в негова тежест е да докаже настъпилите за него вреди, твърдените обстоятелства, от които счита, че са причинени вредите и причинната връзка между тях. В тази връзка следва да му бъде указано да представи всички писмени доказателства, с които разполага, тъй като такива не се съдържат в делото. Твърденията му, че с исковата молба и с молбата уточнение, постъпила на 24.10.2023 г. са представени писмени доказателства не се подкрепя от никакви други данни по делото. Предвид това и с оглед фазата на производството и предвид факта, че ищеца разполага с посочените доказателства, неоснователно е искането му за откриване на производство по тяхното възстановяване. Т. производство е предвидено в разпоредбата на чл. 94, ал. 5 от ПАС, но по разбиране на настоящия съдебен състав същото е допустимо тогава, когато по делото са налице някакви индиции, че такива доказателства са представяни, и когато страната не разполага с копия или оригинали на същите. В настоящия случай не е така. Предвид това искането в тази насока следва да бъде отхвърлено.

По направените от ищеца доказателствени искания съдът ще се произнесе в първото по делото открито съдебно заседание след становище на ответника и след като ищеца представи доказателства във връзка с твърденията си. В тази връзка следва да посочи къде се намира изп. д. №34/2017 г. на ЧСИ М. Г.-Д., за да бъде изискано копие от същото. Едва от изп. дело ще се установи кой е имота, по отношение на който се твърди, че не са издадени скици, за да се изиска от ответника да представи всички искания в тази насока. Затова на ищеца следва да бъдат дадени указания в тази насока. Препис от настоящото определение следва да се изпрати на страните на основание чл.138, ал.3 АПК, заедно с призовките им.

Водим от гореизложеното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА исково адм. дело №9321/2023 г. по описа на АдмС – София-град в открито съдебно заседание на 27.03.2023 г. от 10,00 часа, за която дата и час да се призоват страните:

1. Ищец: М. Д. Д. от [населено място];
2. Ответник: Агенцията по геодезия, картография и кадастър и
3. Софийска градска прокуратура.

На основание чл.163, ал.2 АПК да се изпрати препис от исковата молба и приложените доказателства на ответника с указание, че може да представи писмен отговор и приложи доказателства към него в 14-дневен срок от получаване на призовката, с препис за ищеца.

УКАЗВА на ищеца, че в негова тежест е да докаже настъпилите за него вреди, твърдените обстоятелства, от които счита, че са причинени вредите и причинната връзка между тях.

ОТХВЪРЛЯ искането на М. Д. Д. от [населено място] за откриване на производство по чл.94, ал.5 ПАС за възстановяване на описаните като представени по делото с исковата молба доказателства.

УКАЗВА на ищеца да представи посочените като представени в исковата молба и в молбата уточнение, постъпила на 24.10.2023 г. доказателства в заверено копие и да посочи къде се намира изп. д. №34/2017 г. на ЧСИ М. Г.-Д..

По направените доказателствени искания съдът ще се произнесе след представяне на доказателствата от ищеца и след становище на ответника в първото по делото открито съдебно заседание на основание чл.176, ал.6, изр.2 АПК.

На основание чл.138, ал.3 АПК на страните да се изпрати препис от настоящото определение, заедно с призовките.

СЪДИЯ: