

Протокол

№

гр. София, 04.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 04.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова

ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Кьосева

Ева Пелова

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на
прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **7819** по описа за
2022 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,24 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ В. С. П., редовно призван, не се явява, представлява се от адв. М., с
пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ОБЩИНСКА СЛУЖБА ПО ЗЕМЕДЕЛИЕ З., редовно призван, се
представлява от адв. Й., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И. Т. А., редовно призван, не се явява и не
изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. Ц. В., редовно призван, не се явява и не
изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Л. Ц. В., редовно призван, не се явява и не
изпраща представител.

СГП, редовно призвана, се представлява от прокурор Цветослав Вергов.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в
днешното с.з., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА отговор на касационната жалба.

АДВ. М.: Поддържам касационната жалба. Моля да се приемат приложените писмени

доказателства към нея. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Й.: Оспорвам касационната жалба. Поддържам отговора на касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

По доказателствата,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените писмени доказателства по делото.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: Моля да уважите касационната жалба като основателна и доказана по подробно изложените съображения в нея. Подробно са обсъдени всички мотиви на решението на СРС като считаме същото за неоснователно по съображения, които сме изложили. Считаме, че декларацията по чл. 12, ал. 3 е относимо доказателство, тъй като липсват други доказателства за собственост по отношение на процесния имот. Цитираният от съда представен план от 1939 година не представлява одобрен кадастрален план по смисъла на закона. Същият е неodobрен и не може да служи като доказателство, във връзка с вписването към регистъра на плана. По отношение на представения договор за доброволна делба по безспорен начин е установено, че изрично се отнася за наследствен имот в землището на [населено място], а процесният имот е в землището на [населено място]. Съдът се е позовал на съдебно споразумение от 1997 г., което с представените към касационната жалба писмени доказателства, съдебни актове е прогласено за нищожно. Цитираното споразумение от 2003 г. е неотнормимо, тъй като работодателките на доверителите ми не са участвали в подписването на тази спогодба. Процесният имот няма твърдение да е бил отчуждаван. Считам, че решението на СРС е неправилно.

АДВ. Й.: Моля да оставите касационната жалба без уважение. Установи се, че жалбоподателите нямат правото да им се възстанови правото на собственост на процесния имот. Декларацията не може да бъде доказателствено средство за установяване правото на собственост, доколкото възможността за това е отпаднало още през 2007 г. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

ПРОКУРОРЪТ: Считам касационната жалбата за неоснователна. Моля да постановите решение, с което да оставите в сила решението на СРС.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,29 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

