

# Протокол

№

гр. София, 15.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,**  
в публично заседание на 15.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Петкова**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **9655** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Многопрофилна болница за активно лечение (МБАЛ) „Света София“ ЕООД, с управител Д. А. М. - редовно уведомен от предходното съдебно заседание - представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ управител на Националната здравноосигурителна каса (НЗОК) - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – за него юрк. Й., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя, вх. № 6572/16.02.2023 г.

АДВ. Д.: Във връзка с това, че съдът двукратно отказа да назначи поисканата от нас експертиза поради преценка за неотносимост на поставените въпроси и липса на необходимост от специални знания, предвид служебното начало в административния процес, моля да упражните правомощията си и в случай че намерите за необходимо назначаването на експертиза и ползването на специални знания за изясняване на спорните по делото въпроси, каквито безспорно са налице, предвид депозираната от

нас жалба и моля да упражните служебно правомощията си и да назначите съдебномедицинска експертиза. Поддържам доказателствените искания.

ЮРК. Й.: Считам, че въпросът е правен, не е необходимо да бъде назначавана експертиза, тъй като в диагностично-лечебния алгоритъм са изчерпателно посочени критериите за хоспитализация, за дехоспитализация изискванията на диагностично-лечебен алгоритъм и считам, че съдът притежава знания да тълкува закона и не е необходима експертиза, но предоставям на преценка на съда.

СЪДЪТ НАМИРА, че в неговите правомощия е да дава указания на страните относно фактите и обстоятелствата, които подлежат на доказване, за които не сочат и не представят доказателства и не е в неговата компетентност да назначава експертизи, след като страните се представляват от свои процесуални представители, които следва да ангажират доказателствата, с които разполагат или да поискат събирането на такива, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за служебно назначаване на съдебномедицинска експертиза.

АДВ. Д.: Освен направените до момента доказателствени искания, нямам други.

ЮРК. Й.: Нямам други доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Д.: Моля да уважите жалбата изцяло, като отмените оспорения с нея административен акт като незаконосъобразен по съображенията, подробно изложени в жалбата, и присъдите на представляваното от мен дружество извършените разности, за които представям списък. Моля, при постановяване на Вашия съдебен акт, да съобразите изложеното подробно в жалбата като аргументи срещу незаконосъобразността на административния акт.

ЮРК. Й.: Моля да оставите жалбата без уважение, подадена срещу процесната писмена покана като недоказана. Моля да ми бъде даден срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: