

# Протокол

№

гр. София, 23.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,**  
в публично заседание на 23.01.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анета Юргакиева**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **10669** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.42 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Й. М. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ младши автоконтрольор в отдел „Пътна полиция“ към СДВР – редовно призован, не се представлява.

Адв. М. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата на В. Й. М. срещу Заповед № 2755/13.10.2023г. за прилагане на принудителна административна мярка по чл.171, т.1, б. „б“ от ЗДвП (ЗППАМ), издадена от младши автоконтрольор в отдел „Пътна полиция“ към СДВР.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. М. – Поддържам жалбата. Моля да задължите ответника да представи административната преписка в оригинал. Твърдя, че оригинала на обжалваната заповед не съответства на приложеното копие. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** представената административна преписка.

По отношение искането на процесуалния представител на жалбоподателя да бъде изискан оригинала на оспорения административен акт съдът намира, че същото не следва да бъде уважено, тъй като твърдението е за несъответствие в текста на административния акт, което твърдение не е конкретизирано и не е подкрепено с никакви конкретни данни. По делото е приложено заверено копие на административния акт, който носи и подписа на жалбоподателя, поради което съдът не намира причина да счита, че е налице необходимост за сравнение на приложеното заверено копие с оригинала на акта. Предвид изложеното

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

Отхвърля искането.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Адв. М. – Моля да уважите жалбата и да отмените заповедта като незаконосъобразна. Налице е неяснота по отношение на посочване на фактическите основания за издаване на акта. В обжалваната заповед като фактическо основание е посочено, че същата е наложена за това, че моя доверител е управлявал МПС след употреба на наркотични вещества и в същото време се твърди, че е наложена за това, че доверителят ми е отказал да бъде проверен с техническо средство. След запознаване с АУАН става ясно, че е нарушено правото на защита на моя доверител да разбере за какво нарушение е съставена заповедта, тъй като в посочения АУАН се твърди, че е отказал извършването на тест и в същото време е отказал да бъде изследван от токсикологична лаборатория. Налице е внасяне на объркване в обжалвания акт и препращането му към съставения АУАН и се стига до там да се иска от моя доверител да тълкува волята на административния орган за издаване на обжалваната заповед. Считаю, че при прилагане на конкретната ПАМ е допуснато съществено процесуално нарушение, изразяващо се в непосочване ясно и конкретно какво е извършеното нарушение. В заповедта не е посочено дали е издаден талон за медицинско изследване, дали е получен от същия, както и дали се е явил в посоченото време в медицинското заведение, дали е даден биологичен материал за изследване и какъв е резултата от него, както и ако не е извършено такова изследване по каква причина. Не се твърди във въпросната заповед какви са основанията за издаването ѝ и считам посоченото несъответствие за допуснато съществено процесуално нарушение. В заповедта липсва описание на фактическата обстановка, което води до неяснота в основанията за издаването ѝ, включително и липсата на предпоставки за прилагане на ПАМ. Използва се отказа на водач да бъде изследван за употреба на наркотични вещества с техническо средство при издаден талон за изследване и осъществено в следствие такова, в зависимост от резултата на изследването, е възможно въобще да не обоснове прилагането на ПАМ, или ПАМ да бъде приложена на друго фактическо основание. Посочените непълноти във фактическите основания в заповедта и несъответствието им с посочения АУАН ограничават правото на защита, което е основание ПАМ да бъде отменена и жалбата да бъде уважена. Моля да присъдите направените разходи от моя доверител в размер, посочен в пълномощното.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: