

# РЕШЕНИЕ

№ 4363

гр. София, 01.07.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,**  
в публично заседание на 16.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ралица Романова**

при участието на секретаря Гергана Мартинова , като разгледа дело номер **1017** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 409 от Граждански процесуален кодекс (ГПК), във връзка с чл. 144 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).  
Образувано е по молба на И. Н. О., ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], ет. 2, ап. 202, представлявано от управителя С. А. Д. с искане за издаване на дубликат на изпълнителен лист за сумата, присъдена с решение № 2587/20.05.2020 г., постановено по адм. д. № 1017/2019 г. по описа на Административен съд София-град.

Ответникът - директор на дирекция Обжалване и данъчно-осигурителна практика - С., редовно уведомен, не изразява становище по искането.

Административен съд София-град, в настоящия състав, като взе предвид доводите на страните и извърши преценка на събраните по делото писмени и гласни доказателства по молбата с правно основание чл. 409 ГПК, включително тези, съдържащи се в адм. д. № 1017/2021 г. на Административен съд София-град, приема от фактическа и правна страна за установено следното:

С решение № 2587/20.05.2020 г., постановено по адм. д. № 1017/2019 г. по описа на Административен съд София-град, по жалба на И. Н. О. е отменен Ревизионен акт №Р-2222141707911-091-001/21.06.2018 г., издаден от Г. И. М. – орган, възложил ревизията и А. А. Н.– ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 1611/22.10.2018 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ – [населено място] в частта, относно отказано право на данъчен кредит общо в размер на 53 741,02 лева, по фактури, издадени от КТМ 33 Е.[ЕИК] и К. Е.,

ЕИК[ЕИК]. Жалбата е отхвърлена в останалата част.

Със същото решение директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” - С. при Централно управление на Националната агенция за приходите е осъден да заплати И. Н. О., ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], ет. 2, ап. 202, представлявано от управителя С. А. Д. сумата от 4 414,37 лева (четири хиляди четиристотин и четиринадесет лева и 37 стотинки), представляваща направени по делото разноски. Издаден е изпълнителен лист за присъдената с решението сума, на 12.11.2020 г. Същият е получен от юрк. С., процесуален представител на И. Н. О. на 26.11.2020 г.

С молба от 18.02.2021 г. е поискано издаването на дубликат на изпълнителния лист.

Молбата е процесуално допустима, като подадена от лице с надлежна процесуална легитимация, като титуляр на изпълнителния лист, до компетентния да я разгледа съд и в предвидената от закона писмена форма.

Разгледана по същество молбата е основателна.

Съгласно чл. 409, ал. 1 ГПК, приложим по силата на препращащата норма на чл. 144 АПК, ако първообразният изпълнителен лист бъде изгубен или унищожен, съдът, който го е издал, по писмена молба на молителя, издава дубликат от него въз основа на акта, по който е издаден първообразът.

Видно от посочената правна норма издаването на дубликат на изпълнителен лист предполага установяване на следните кумулативни предпоставки: 1. издаденият изпълнителен лист да е изгубен или унищожен, т. е. същият не се намира в държане на молителя и 2. молителят да разполага с изпълнително основание, въз основа на което е бил издаден първоначалният изпълнителен лист. От събраните по делото доказателства е доказан фактът на издаване на изпълнителен лист в полза на молителя за сумата от 4414,37 лева, като негова е тежестта да докаже, че първообразът на изпълнителния лист е изгубен или унищожен. Основателността на искането не се предпоставя от обосноваване на причините, поради които е настъпило някое от посочените обстоятелства, както и дали молителя има вина за това или не. Длъжникът от своя страна разполага с възможността да оборва твърденията на молителя, както и да направи възражения за погасяването на дълга, въз основа на обстоятелства, настъпили след установяване на съществуването му, в случая - след влизането в сила на решението, с което е осъден за съдебни разноски.

От ответника не се оспорва, че издаденият изпълнителен лист е изгубен, не се представят и доказателства, че е изплатено задължението, нито прави такива твърдения. Съответно по делото не се ангажират доказателства, че за събиране на сумата по изпълнителния лист е образувано изпълнително производство и не се ангажират доказателства за погасяване на задължението. Не са налице и такива, които да сочат положителни факти, оборващи твърдението на молителя за изгубване на изпълнителния лист, а именно че оригиналът на изпълнителния лист е в наличност и че се намира в нечие държане.

С оглед на изложеното и при липсата на възражения за погасяване на задължението, молбата за издаване на дубликат от изпълнителния лист е основателна и следва да бъде уважена.

По изложените съображения и на основание чл. 409, ал. 1 и ал. 4 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, Административен съд София-град, Трето отделение, шестнадесети състав

РЕШИ:

ИЗДАВА в полза на И. Н. О., ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], ет. 2, ап. 202, представлявано от управителя С. А. Д., дубликат на изпълнителен лист въз основа на влязло в сила с решение № 2587/20.05.2020 г., постановено по адм. д. № 1017/2019 г. по описа на Административен съд София-град, като се направи надлежна бележка върху акта по реда на чл. 406, ал. 3 ГПК.  
Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14-дневен срок, от съобщаването на страните.

Съдия: