

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6668

гр. София, 10.09.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в закрито заседание на 10.09.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Стоянова

ЧЛЕНОВЕ: Камелия Серафимова

Калин Куманов

като разглежда дело номер **6967** по описа за **2020** година докладвано от съдия Камелия Стоянова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 3 и ал. 5 от ЗАНН. Образувано е по искане на процесуалния представител на [фирма].

Искането е за изменение на постановеното решение в частта му за разноските. Съдът, след като извърши проверка относно допустимостта на искането счита, че същото е допустимо – направено е по искане от надлежна страна по смисъла на чл. 248, ал. 1 от ГПК - страна в производството и в срока по чл. 248, ал. 1 от ГПК, а именно в едномесечен срок от постановяване на решението (същото е необжалваемо). Препис от искането на основание чл. 248, ал. 2 от ГПК е изпратен и на ответната страна, като същата е представила писмен отговор в 7-дневния срок от получаване на съобщението.

Разгледано по същество направеното искане е основателно по следните съображения: С решение № 6489/18.11.2020 г., постановено по кнахд № 6967/2020 г. по описа на Административния съд С.-град, VIII касационен състав е оставено в сила решение № 75529 от 23.04.2020 г., постановено по нахд № 1162/2020 г. на СРС, наказателно отделение, 94 състав. В отговора на касационната жалба процесуалният представител на ответника по касация (фирма.) е направил искане за присъждане на възнаграждение за адвокат в размер на 405 лв. Искането за присъждане на разноси е направено и в подадена молба от 8 октомври 2020 г., като към същата е приложен и списък на разноските, в посочения размер. Приложен е и договор за правна помощ от 21 септември 2020 г., сключен между управителя на [фирма] и адвокат С. Д. Г. за определено и изплатено възнаграждение за процесуално представителство в размер на

405 лв. По искането за разноси съдът не се е произнесъл с решението си.

С оглед на изхода на спора, претенцията на ответника по касация за присъждане на възнаграждение за адвокат е основателна и в негова полза следва да се присъди възнаграждение за адвокат по реда на чл. 63д, ал. 51 от ЗАНН, съгласно която в производствата пред районния и административния съд, както и в касационното производство, страните имат право на присъждане на разноси по реда на АПК. Съгласно чл. 63д, ал. 2 от ЗАНН, ако заплатеното от страната възнаграждение за адвокат е прекомерно съобразно действителната фактическа и правна сложност на делото, съдът, може по искане на насрещната страна да присъди по-нисък размер на разностите в тази им част, но не по-малко от минимално определения размер съобразно чл. 36 от Закона за адвокатурата.

Делото не се отличава с фактическа и правна сложност, но от страна на дирекция „Инспекция по труда“ не е направено искане за присъждане на разноси в по-малък размер, поради което следва да бъде присъдено възнаграждение за адвокат в размер на 405 лв.

Съдът като взе предвид изложеното, намира, че молбата за изменение на постановеното решение в частта му за разностите е основателна и Изпълнителната агенция „Главна инспекция по труда“ следва да се осъди да заплати в полза на фираБи енд Би Е. разностите по делото в размер на 405 лв., представляващи възнаграждение за адвокат.

Като взе предвид направените фактически и правни изводи, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПЪЛВА решение № 6489 от 18.11.2020 г. на Административен съд София град, VIII касационен състав, постановено по кнахд № 6967/2020 г. като ОСЪЖДА Изпълнителната агенция „Главна инспекция по труда“ да заплати на фтототоБи енд Би Е. възнаграждение за адвокат в размер на 405 лв.
ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: