

# РЕШЕНИЕ

№ 2063

гр. София, 30.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 10.03.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова  
Николай Димитров**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1266** по описа за **2023** година докладвано от съдия Николай Димитров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на адв. С. С. – процесуален представител на Н. Г. Д., срещу Решение от 21.12.2022г. по н.а.х.д. № 4926/2021г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 97-ми състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № (НП) 21-4332-003872 от 09.03.2021г., издадено от началник група СДВР, отдел „Пътна полиция“ към СДВР.

Касаторът твърди, че решението е порочно. Счита, че при съставяне на АУАН са били допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, изразяващи се в липса на точно и пълно описание на нарушението. Относно наказателното постановление се изтъква, че е съставено в разрез със законоустановените изисквания като в него не е посочена конкретните стойности на превишаването на скоростта, което било от съществено значение за наказуемостта на вмененото нарушение, което възпрепятствало привлечението към административнонаказателната отговорност да разбере точната правна рамка на обвинението. Излагат се твърдения, че е изтекъл давностния срок по чл.34 от ЗАНН, тъй като нарушението е било извършено на 18.02.2020г., а АУАН е издаден на 09.02.2021г. Иска се отмяна на решението и на потвърденото с него НП.

В открито съдебно заседание касатора и неговия процесуален представител не се явяват и не изразяват становище по жалбата.

Ответникът по касационната жалба СДВР - отдел „Пътна полиция“, не е изразил становище по жалбата и не се представлява в съдебно заседание.

Участващият в производството прокурор от СГП счита, че решението на въззивния съд е правилно, поради което следва да бъде оставено в сила.

Административен съд - София-град, XXII касационен състав, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл.218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл.211, ал.1 АПК 14-дневен срок от надлежна страна срещу подлежащ на касационна проверка валиден и допустим съдебен акт и същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество същата е неоснователна.

С Наказателно постановление № 21-4332-003872 от 09.03.2021г., издадено от началник група „ОПП“ към СДВР на касатора, на основание чл.182, ал.1, т.6 ЗДвП, са наложени две административни наказания - „глоба“ в размер на 700 лева и „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 3 месеца за нарушение на чл.21, ал.1 ЗДвП, за това, че на 18.02.2020 г., в 16:10 часа, в [населено място], [улица], с посока на движение от [улица]към [улица], управлявайки личният си л.а. марка „А.“, модел „А 3“ с ДК [рег.номер на МПС], при ограничение на скоростта 50 км/ч. за населено място, се движи с наказуема скорост от 104 км/ч. (след отчитане на допустима грешка в полеви условия и приспаднат толеранс от 3 % в полза на водача) Нарушението е установено и заснето с автоматизирано техническо средство ARH CAMS1.

На основание събраните в хода на съдебното производство писмени и гласни доказателства СРС е приел за установена описаната в АУАН и в НП фактическа обстановка. В изпълнение на изискванията на чл.314, ал.1 НПК, вр. чл.84 ЗАНН, въззивният съд е разгледал жалбата по същество, като е изследвал правилното приложение на процесуалния и материалния закон. При така извършената проверка е счел, че при съставяне на АУАН и издаване на НП не са допуснати нарушения на процесуалните правила, вкл. по чл.42, т.4 и чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН, обуславящи отмяна на НП, като АУАН и НП изхождат от компетентни длъжностни лица.

Районният съд правилно е установил фактите по делото, към които и настоящата инстанция се солидаризира, поради което няма излишно да ги повтаря.

Въз основа на цялостен анализ на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, както и на приложимите правни норми, съдът е обосновал изводи, които настоящият съдебен състав изцяло споделя.

Неоснователно е възражението на касатора за липса на посочени конкретни стойности на превишаването на скоростта. Както в АУАН, така и в атакуваното НП, е посочено изрично, че водачът при ограничение на скоростта 50 км/ч. за населено място, се движи с наказуема скорост от 104 км/ч. За всяко лице с нормален интелектуален капацитет и повърхностни познания по математика, които всеки водач на МПС би следвало да притежава, с оглед изискването за ниво на образование, не би представлявало трудност да извърши аритметичното действие изваждане и да достигне конкретните стойности на превишаването на скоростта. В тази връзка касационният състав не може да възприеме твърденията, че въпросното изписване е възпрепятствало привлечението към административнонаказателната отговорност да разбере точната правна рамка на обвинението.

Относно доводите за изтекъл срок по чл.34 от ЗАНН, касационният състав споделя напълно доводите на въззивната инстанция, които са подробни и изчерпателни, предвид на което е безпредметно да се преповтарят. Единствено следва да се посочи, че цитираният приклузивен срок започва да тече от момента на установяване на нарушителя. Това в конкретния случай, както правилно е прието от СРС, се е случило при попълване на декларацията по чл.188 от ЗДвП на 09.02.2021г. На същата дата е съставен и АУАН.

Предвид изложеното, оспореното решение е постановено в съответствие с процесуалния закон и при правилно приложение на материалния закон и следва да бъде оставено в сила.

Съобразно разпоредбата на чл. 63д от ЗАНН в съдебните производства страните имат право на присъждане на разноски по реда на АПК, но пред настоящата не са претендирани от ответника по касация, поради което и съдът не присъжда такива.

Водим от горното, Административен съд София-град, X.-ри касационен състав,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 21.12.2022г. по н.а.х.д. № 4926/2021г. на Софийски районен съд, 97-ми състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ :

1.

2.