

# РЕШЕНИЕ

№ 21075

гр. София, 27.05.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав, в**  
публично заседание на 24.03.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Людмила Коева**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **11447** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба подадена от „Блу стар Планет“ - клон България,[ЕИК], чрез адв.Д. Й., срещу Ревизионен акт (РА) №Р-22221020007991-091-001/18.03.2022 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП С., мълчаливо потвърден от директора на дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП, с който е отказан данъчен кредит в размер на 83 240,52 лв. за периода 01.08.2020 г. - 31.10.2020 г. и 01.11.2020 г. - 31.01.2021 г. на основание неизпълнение на изискванията на чл. 69, ал. 1, т. 1 от Закона за данъка върху добавената стойност (ЗДДС), и са начислени допълнителни задължения за данък върху ДДС в размер на 1400 лв. и лихви за забава в размер на 201,21 лв.

В жалбата са развити доводи за незаконосъобразност на РА, издаден при несъобразяване от страна на административния орган със събрания доказателствен материал, както и при неправилно тълкуване на приложимото право и задължителната трайна практиката на Съда на Европейския съюз (СЕС) във връзка с реалност на доставката и в частност реалност на доставката при абонаментни договори, както и с указанията на Националната агенция за приходите в тази връзка. Жалбоподателят счита, че в РА неправилно е тълкувано и приложено правото по отношение на облагането с ДДС на т.нар. „абонаментни договори“, както и договорът между „Блу стар Планет“ - клон България (Клона) и „Ъпкийп“ЕООД. Излага аргументи, че в РА не са изложени никакви съображения относно ДДС спецификите на абонаментните договори, описани във възраженията срещу ревизионния доклад. Посочва, че това са договори, при които едната страна предоставя себе си на разположение на другата, при поискване, да предоставя определен кръг услуги, които попадат в обхвата на договора - в случая

това са услуги по управление. По същността си при такива договори няма конкретно определяне на точната престация, която във всеки един момент може да бъде поискана и съответно се предоставя. Вместо това, задачите се определят общо, по области, които могат да засегнат, тоест няма това индивидуализиране на услугите, за което се споменава в РД, а впоследствие и в РА. Още повече, че при абонаментните договори възнаграждението се определя като обща цена, която се дължи или еднократно или периодично, независимо от броя пъти, в които „се използва“ абонаментния договор, като възнаграждение се дължи дори, ако няма конкретно възлагане на задача в определен период, за който е уговорено абонаментно плащане. Така възнаграждението не се определя според конкретната услуга, която се предоставя по абонаментния договор, а е предварително общо определено. Счита за незаконосъобразно заключението на стр. 3 от РА, че Клонът „не предоставя документи, доказващи настъпилото данъчно събитие“, защото изискуемостта на данъка и данъчното събитие при абонаментните договори настъпват с изтичането на периода, за който е уговорено възнаграждението без да е необходимо да се предава определен резултат, който да бъде обективиран документално по определен начин. В този смисъл правилно и законосъобразно ДДС е бил начисляван от Клона за всеки период, за който е уговорено възнаграждение по абонаментния договор, независимо от вида на конкретното ползване на абонамента. Видно от самите фактури, представени в хода на ревизията, те посочват коректно, че са издавани по силата на абонаментния договор за всеки месец, за който се отнася уговореното плащане. В тази връзка цитира практика на СЕС. Посочва също, че е нарушен принципът на служебното начало, тъй като от страна на административния орган не е извършен анализ на представените от жалбоподателя доказателства и писмени обяснения за същността на услугите, предоставени от Клона на „Ъпкийп“ ЕООД. На стр. 2 от РА единствено било посочено, че Клонът е направил такива възражения, но същите не са обсъдени без да е посочена причина за липсата на такъв анализ. Моли съда да отмени обжалвания ревизионен акт .

В проведените съдебни заседания жалбоподателят се представлява от адв.Й., който поддържа жалбата и претендира сторените по делото разноски, за които представя списък и доказателства за тяхното заплащане. Допълнителни съображения излага в писмени бележки.

Ответникът – Директора на дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП се представлява от юрк.З., която моли съда да постанови решение, с което да потвърди обжалвания ревизионен акт. Претендира юрисконсултско възнаграждение. В писмени бележки по делото излага допълнителни аргументи за неоснователност на подадената жалба.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител и не изразява становище по делото.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите и възраженията на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия № Р-22221020007991-020-001 / 17.12.2020 г., изменяна със Заповеди Р-22221020007991-020-002 / 22.02.2021г., Р-22221020007991-020-003/29.03.2021г., Р-22221020007991-020-004/ 28.04.2021 г., е възложено извършването на ревизия на „Блу стар Планет“ - клон България за задължения на дружеството за определяне на задълженията за данък върху добавена стойност за периодите 01.08.2020 г. – 31.10.2020 г. и 01.11.2020 г.-31.01.2021 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад (РД) № Р-22221020007991-092-001/13.01.2022 г., с който се предлага с ревизионен акт на задълженото лице да се определи отговорност за задължения за ДДС в размер на 1546,37 лв. и да се откаже право на данъчен кредит в размер на 82 791,79 лв. Ревизионния доклад е връчен на 13.01.2022 г. по реда на чл. 29, ал. 4 от ДОПК.

В срока по чл. 117, ал.5 от ДОПК в ТД на НАП-С. е подадено по електронен път писмено възражение срещу РД от „Блу стар Планет“ - клон България.

Ревизията приключва с Ревизионен акт (РА) №Р-22221020007991-091-001/18.03.2022 г., издаден от А. Г. М. на длъжност Началник на сектор, възложил ревизията и М. П. Б. на длъжност главен инспектор по приходите – ръководител на ревизията, на основание чл. 119, ал. 2 от ДОПК, връчен по ел.път на 22.03.2022 г. С РА е отказан данъчен кредит в размер на 83 240,52 лв. за периода 01.08.2020 г. - 31.10.2020 г. и 01.11.2020 г. - 31.01.2021 г. на основание неизпълнение на изискванията на чл. 69, ал. 1, т. 1 от Закона за данъка върху добавената стойност (ЗДДС), и са начислени допълнителни задължения за данък върху ДДС на 1400 лв. и лихви за забава в размер на 201,21 лв.

При проверката е установено, че „Блу стар Планет“ - клон България,[ЕИК], е клон на чуждестранно лице „Блу Стар Планет Л.“, вписано в търговския регистър към Агенция по вписванията на 17.10.2019 г., със седалище и адрес на управление [населено място] 1463, р-н Т., [улица], ет.4. Едноличен собственик на капитала е чуждестранното дружество „Блу Стар Планет Л.“, М.. Дружеството се представлява от управителя г-н Я. ОЗ Х..

Установено е, че дружеството има основна дейност услуги свързани с автоматизация на процеси, брендиране, разработка на софтуерни продукти, внедряване и поддръжка на софтуерни продукти и онлайн инструменти, изграждане и опериране на съпорт център. Дейността на дружеството е изцяло свързана с дейността на компанията майка Блу Стар Планет Л. (М.), а именно – дистанционно управление на хазартни дейности. Услугите се предоставят дистанционно по електронен път /чрез интернет/.

Проверяваното дружество е регистрирано по ЗДДС, считано от 02.12.2019 г., на основание регистрация по избор, независимо от облагаемия оборот и не е прекратявана към момента.

На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК на ревизираното лице е изготвено искане за представяне на документи и писмени обяснения /ИПДПОЗЛ/ с изх. № Р-22221020007991-040-001/30.12.2020 г. Същото е изпратено на декларирания електронен адрес на дружеството на 30.12.2020 г. Получаването му е потвърдено на 04.01.2021г. На 18.01.2021 г. на ел. адрес на ТД на НАП чрез ел. услуга на ИС Контрол са входирани част от изисканите документи, касаещи ревизирания период 01.08.2020 г. – 31.10.2020 г. Изготвено е ИПДПОЗЛ с изх. № Р-22221020007991-040-002/22.02.2021 г. Същото е изпратено на декларирания електронен адрес на дружеството на 22.02.2021г. Получаването му е потвърдено на 22.02.2021г. На 09.03.2021 г. на ел.адрес на ТД на НАП чрез ел. услуга на ИС Контрол са входирани част от изисканите документи, касаещи ревизирания период 01.11.2020 г. – 31.01.2021 г. Изготвено е ИПДПОЗЛ с изх. № Р- 22221020007991-040-003/26.05.2021 г. Същото е изпратено на декларирания електронен адрес на дружеството на 26.05.2021г. Получаването му е потвърдено на 27.05.2021г. На 02.06.2021 г. на ел.адрес на ТД на НАП чрез ел. услуга на ИС Контрол са входирани изисканите документи.

Извършено е посещение на офиса на счетоводното дружество „ Делойт България“ ЕООД, което е изпълнител по Договор за счетоводно обслужване на „Блу стар Планет“ – клон България. Ревизията е извършена на адрес в [населено място], [улица], ет.6, за което е съставен Протокол обр. КД – 73, сер. АА, № 1732565/24.03.2021 г.

Установено е, че дейността на дружеството се финансира със средства, осигурени от „Блу Стар Планет Л.“, за изплащане на възнагражденията на служителите и свързаните бюджетни плащания. Плащанията към доставчици се осъществяват от „Ъпкийп“ ЕООД на база на договор за предоставяне на услуги, поради липса на банкова сметка на Дружеството. /Считано от 17.11.2020 г. дружеството разполага с електронна банкова сметка: BG52INTF4001.....7./ Услугите са свързани с наем на офис, оборудване и координация на доставчици на услуги, подизпълнители и контрагенти, координация и управление на проекти.

При извършената ревизия на „Блу стар Планет“ – клон България е декларирано, че за

ревизирия период дружеството е осъществявало облагаеми доставки на услуги по смисъла на чл.9 от ЗДДС. Основни клиенти на проверяваното дружество за проверявания период са следните дружества:

1. Блу Стар Планет Л. – обслужване на клиенти, маркетинг и реклама, вътрешен одит, финанси, продажби, осигуряване на качеството, обучение и други. „Блу стар Планет“ – клон България не издава фактури към чуждестранния клон, като приходите между двете дружества се отчитат посредством вътрешен протокол за разпределяне, който се изготвя на месечна база

2. „Ъпкийп“ ЕООД с[ЕИК], което е предоставяло услуги по управление на дейността. Издаването на фактури към „Ъпкийп“ ЕООД се извършва на месечна база. Фактурите се включват в дневник „продажби“ в месеца на издаването им.

За ревизирия период стойността на сделките с право на пълен данъчен кредит е формирана от извършени услуги и покупка на храна за персонала за нощна смяна.

Д. кредит за ревизирия период е формиран по получени доставки от следните доставчици: „Ъпкийп“ ЕООД – услуги съгласно договор; „Делойт България“ ЕООД – счетоводно обслужване; „СиМ Груп Технолоджис“ ООД – покупка на активи; „А. 2012“ – кетъринг за персонала за нощна смяна; „Билла България“ ЕООД – храна за персонала за нощна смяна; „Борика“ АД – подновяване на ел. подпис; „Дарк енд Милк“ ЕООД– храна за персонала за нощна смяна; „КЪНВИНИЪНС“ АД – храна за персонала за нощна смяна; „Д.Бг“ – закупени кредити за обяви; „Български пощи“ ЕАД – такса за издаване на ваучери за храна; „КЕПИТЪЛ СИТИ ЦЕНТЪР“ ООД – хотелско настаняване при командировка; „Практикер Ритейл“ ЕООД – отоплителен уред; СТМ Евро-Булмедик ООД - Предоставени услуги по ЗБУТ.

На основание чл. 45 от ДОПК са извършени насрещни проверки на „Ъпкийп“ ЕООД с[ЕИК], „СиМ Груп Технолоджис“ ООД, ЕИК:[ЕИК], „ДЖОБС.БГ“ ЕООД с ЕИК :[ЕИК] .

По отношение на дружество „Ъпкийп“ ЕООД е изготвен ПИНП № П-22221021014294-141-001/10.02.2021 г., в който е констатирано, че е дружеството е със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ет. Едноличен собственик на капитала е Р. М. – И.. Управител на дружеството е Ц. П.. Във връзка с извършването на насрещната проверка е изготвено ИПДПОЗЛ с изх. №П-22221021038735-040-001/02.03.2021 г., което е изпратено на декларираните електронни адреса на дружеството на 02.03.2021г. На 09.03.2021г. по ел.път са представени писмени обяснения и две фактури за продажба издадени към „Блу стар Планет“ - клон България " - за периода 01.11.2020-31.01.2021г., с предмет –предоставяне услуги по договор, със стойност съответно: по ф-ра №[ЕГН] /01.12.2020г. - 24423,22 ДО с ДК, 4884,64 ДДС с ПДК; по ф-ра № [ЕГН] /31.01.2021г. - 20054,82 ДО с ДК, 4010,96 ДДС с ПДК.

Изрично е декларирано, че към сделките, предмет на предоставените фактури няма протоколи, транспортни документи, сертификати, стокови разписки и др.; предоставени са договор за услуги и анекс към него; Договори за предоставени услуги с „Блу стар Планет“ - клон България"; Анекс към договор за предоставени услуги с „Блу стар Планет“ - клон България"; Ревизиращите органи са приели, че относно извършените облагаеми доставки са представени само фактури, издадени към клиента. Не са представени доказателства, относно същността на предоставените услуги и лица, които са ги извършили.

На основание чл. 53 от ДОПК са представени следните справки: Аналитичен регистър на сметка 41130 „Клиенти Свързани лица" за проверявания период 01.11.2020-31.01.2021г.; Аналитичен регистър на сметка 70300 „Приходи от продажба на услуги" за проверявания период 01.11.2020-31.01.2021г. Оборотна ведомост за периода 01.11.2020-30.11.2020г.; Оборотна ведомост за периода 01.12.2020-31.12.2020г.; Оборотна ведомост за периода 01.01.2021-31.01.2021г. Кумулативна оборотна ведомост за периода 01.11.2020-31.01.2021г.Оборотна ведомост за

изчисление на надценката за м.11.2020; Оборотна ведомост за изчисление на надценката за м.12.2020; Оборотна ведомост за изчисление на надценката за м.01.2021; Аналитичен регистър на сметки за ДМА за периода 01.11.2020-31.01.2021г.; Регистър на ДМА към 31.01.2021г.; Договор и Анекс с Т. Л. ЕООД; Договор за наем с Н. инвест ООД.

По отношение на дружество „С и М Груп Технолоджис“ ООД с ЕИК:[ЕИК], е изготвен е ПИНП № П-22221521017451-141-001 / 09.02.2021 г., в който е констатирано, че дружеството е със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: [населено място] , [улица], [жилищен адрес] вх, Д, ет. 2, ап.12. Дружеството е регистрирано по ДОПК на 30.01.2018 г. Основна дейност на фирмата е търговия и доставка на компютърни системи, офис оборудване, услуги и др. „С и М ГРУП Технолоджис " ООД е регистрирано по ЗДДС, считано от 15.05.2018 г. Във връзка с извършването на насрещната проверка е изготвено ИПДПОЗЛ с изх. П-22221521017451-040-001/27.01.2021 г., което е изпратено на декларираните електронни адреса на дружеството на 27.01.2021г. На 04.02.2021г. в деловодството на ТД на НАП С. с вх. № 53-00-289#1/03.02.2021г. са представени: Декларация от управителя на дружеството, Месечни ОВ за периода м.12.2019 г. - м.02.2020 г., Договор за наем, банкови извлечения от сметки, Фактури за продажби, ППППротоколи и фактури на предходни доставчици, посочени в РД.

За извършената насрещната проверка на дружество „ДЖОБС.БГ“ ЕООД с[ЕИК] е изготвен ПИНП № П-22222521017454-141-001 / 09.02.2021 г. Установено е, че предмет на дейност на дружеството е: обработка на данни, хостинг и подобни дейности с код по КИД 6311. Във връзка с извършването на насрещната проверка е изготвено ИПДПОЗЛ с изх. П-22222521017454- 040-001 /27.01.2021 г., което е изпратено на декларираните електронни адреса на дружеството на 27.01.2021г. На 03.02.2021г. в деловодството на ТД на НАП С. с вх. № 53-00-289/03.02.2021г. са представени писмени обяснения и копия на фактури, описани в РД, платежни документи относно фактурите, Дневник на сметка 410 Клиенти.

Въз основана изложеното, органите по приходите са приели за установено, че декларираните фактури в дневниците за продажби на „Блу Стар Планет – клон България“ към „ЪПКИЙП“ ЕООД са издадени, без да е настъпило данъчно събитие по смисъла на чл. 25 от ЗДДС, издадени са без основание, като данъкът по същите се дължи на основание чл. 85 от ЗДДС.

Стигнали са и до извод, че „Блу Стар Планет – клон България“ не извършва облагаеми доставки, а единствено са предоставяни услуги на дружеството-майка, за които е посочено по-горе, че са необлагаеми, като ревизиращия екип е приел, че „Блу Стар Планет – клон България“ не извършва облагаеми доставки. В този случай не са изпълнени условията на чл. 69 от ЗДДС и за „Блу Стар Планет – клон България“ не е налице право на приспадане на данъчен кредит по ЗДДС за получените стоки или услуги.

Проверяващият екип е приел, че проверяваното дружество не е ангажирало доказателства и не е изложило аргументи, опровергаващи оспорените констатации съдържащи се в ревизионния доклад.

При тези съображения органите по приходите са издали обжалвания в настоящото производство Ревизионен акт № Р-22221020007991-091-001/18.03.2022 г., с който е отказан данъчен кредит в размер на 83 240,52 лв. за периода 01.08.2020 г. - 31.10.2020 г. и 01.11.2020 г. - 31.01.2021 г. на основание неизпълнение на изискванията на чл. 69, ал. 1, т. 1 от Закона за данъка върху добавената стойност (ЗДДС), и са начислени допълнителни задължения за данък върху ДДС на 1400 лв. и лихви за забава в размер на 201,21 лв.

РА е връчен по електронен път на дружеството, като в срока по чл.152 от ДОПК данъчно задълженото лице е подало жалба срещу ревизионния акт на 05.04.2022 г., заведена в деловодството на ТД на НАП С. едва на 29.06.2022 г.

**При така установената фактическа обстановка, Административен съд София - град направи следните правни изводи:**

Жалбата е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.149, ал.2 от АПК от легитимирана страна и при наличие на правен интерес от обжалване.

Съгласно чл.149, ал.2 АПК мълчаливият отказ или мълчаливото съгласие може да се оспори в едномесечен срок от изтичането на срока, в който административният орган е бил длъжен да се произнесе. В случая жалбата срещу издадения РА № Р-22221020007991-091-001/18.03.2022 г. е подадена чрез административния орган на 05.04.2022 г., а заведена в деловодството на ТД на НАП С. едва на 29.06.2022 г. Предвиденият 7- дневен срок по чл.146 от ДОПК - за изпращане на преписката на Директор на Дирекция „ОДОП“ е започнал да тече от 05.04.2022 г. и е изтекъл на 11.04.2022 г. - понеделник, присъствен ден. От 12.04.2022 г. е започнал да тече 60-дневният срок за произнасяне по жалбата на Директор на Дирекция „ОДОП“ по подадената жалба срещу издадения РА и съответно е бил изтекъл на 10.06.2022 г. - петък, присъствен ден. В предвидения 60 - дневен срок Директор на Дирекция „ОДОП“ не се е произнесъл по жалбата срещу издадения Ревизионен акт, при което е налице хипотезата на мълчаливо потвърждаване на същия.

Предвиденият по чл.156, ал.5 от ДОПК 30 - дневен срок за подаване на жалба срещу мълчаливо потвърдения РА в настоящия случай е започнал да тече от 11.06.2022 г. и е изтекъл на 10.07.2022 г.- неделя, неприсъствен ден, поради което се счита за изтекъл на 11 юли - понеделник, присъствен ден. Жалбоподателят на дата 06.07.2022 г. е депозирал жалба до съда срещу мълчаливо потвърдения Ревизионен акт, поради което съдът счита жалбата за допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна

Ревизионният акт е издаден от компетентен орган, съгласно чл. 119, ал. 2 от ДОПК и е в предвидената от чл. 120, ал. 1 и ал. 3 от ДОПК форма. Съдържа всички реквизити съгласно чл. 120, ал. 1, т. 1 – т. 8 от ДОПК. Посочено е името и длъжността на органите, които го издават, номерът и датата на издаването му, данни за ревизираното лице, обхвата на ревизията, извършените действия в хода на ревизионното производство, мотивите за издаването му, разпоредителна част, в която са определени задълженията на ревизираното лице, пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва и подпис на издателя му. В съответствие с чл. 120, ал. 2 от ДОПК към ревизионния акт е приложен ревизионният доклад, който е неразделна негова част. В тази връзка съдът намира за неоснователни доводите на жалбоподателя, че РА е немотивиран.

Производството, послужило за издаване на оспорения ревизионен акт е протекло при спазване на предвидените процесуални правила и не са допуснати нарушения, които да обосновават отмяната му. От съставените от органите по приходите, в изпълнение на правомощията им, протоколи, които съответстват на изискванията за форма и реквизити, е видно, че ревизиращият екип и делегираните служители на данъчната администрация, са провели производството при спазване на принципите за законност, обективност, добросъвестност, право на защита и служебно начало. Положили са усилия за приобщаване на всички относими към предмета на ревизията доказателства и са осигурили възможност на ревизирания обект да реализира процесуалните си права. В съдебното производство не са ангажирани доказателства, от които да се установява нещо различно от обективизираните, в приложените протоколи, действия и изявления. Затова изводът на съда е, че в хода на административното производство не са

допуснати нарушения на процесуалните правила, които да се приемат за съществени. Следва да се отбележи и това, че от приобщените доказателства се установява, че заповедта за възлагане на ревизия, заповедта за нейното изменение, ревизионният доклад и ревизионният акт са подписани от издателите им с валидни, към момента на подписването, електронни подписи, положени в съответствие със Закона за електронния документ и електронния подпис. Доказателства за това са приложени по делото. От изложеното до тук следва, че оспореният ревизионен акт отговаря на изискванията на закона за материална компетентност на издателя му, процесуална законосъобразност и обосноваване.

При преценката си за законосъобразност, съдът следва да обсъди съответствието му с материалния закон.

По делото е безспорно установено, че дружеството - жалбоподател „Блу стар Планет – клон България“ е български клон на чуждестранното лице „Блу стар Планет Л.“(М.), предоставящ по електронен път услуги по обслужване на клиенти, маркетинг и реклама, вътрешен одит, финанси, продажби, осигуряване на качеството, обучение и други.

Спорните въпроси в случая са, правилно ли с процесния РА са установени следните задължения по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/:

- допълнително начислен ДДС в размер на 1400 лв. и лихви за забава в размер на 201,21 лв.

- непризнат данъчен кредит в размер на 83 240,52 лв. за периода 01.08.2020 г. - 31.10.2020 г. и 01.11.2020 г. - 31.01.2021 г. на основание неизпълнение на изискванията на чл. 69, ал. 1, т. 1 от Закона за данъка върху добавената стойност (ЗДДС).

Ревизиращите органи са приели, че проверяваното дружество не е извършвало други доставки, освен към дружеството-майка. В тази връзка са се

се позовавали на чл. 3, ал. 6 от ППЗДДС - не е доставка на услуга доставката на услуга между лице, установено на територията на държава членка, и негови клонове или структурни звена, установени на територията на страната, и обратното, като са изложили аргументи, че в този смисъл е и решение на Съда на Европейския съюз (СЕС) по дело С-210/04. В същото било посочено, че доколкото клонът не разполага със собствен капитал следователно, рискът, свързан с икономическата дейност, остава изцяло за „дружеството-майка“, т.е. клонът зависи от „дружеството-майка“ и заедно с него представлява едно единствено данъчно задължено лице. Предвид това не съществува правоотношение между клона и „дружеството-майка“, по което да са налице взаимни престации, т.е. предоставянето на услуги между клон и „дружество-майка“, както и между „дружество-майка“ и клон не е облагаемо. Съгласно постановеното в решението "...член 2, § 1 и член 9, § 1 от Шестата директива следва да се тълкуват в смисъл, че постоянен обект, който не е юридическо лице, отделно от дружеството, към което принадлежи, установено в друга държава членка и на което дружеството предоставя услуги, не трябва да се третира като данъчно задължено лице заради разходите, които му се начисляват във връзка с тези доставки." Предвид гореизложеното, органите по приходите са стигнали до извод, че тъй като клонът не е самостоятелен правен субект, а е част от „дружеството-майка“, услугите, предоставени по договора на „дружеството-майка“ от клона, за целите на прилагането на ЗДДС, не следва да се третират като доставка на услуга.

Допълнително са изложили аргументи, че по отношение наличието на правото на приспадане на данъчен кредит за начисления данък върху добавената стойност за

получените доставки от клона, следва да се има предвид разпоредбата на чл. 69, ал. 1 от ЗДДС, съгласно която регистрираното лице има право да приспадне начисления данък за стоките или услугите, които доставчикът - регистрирано по този закон лице, му е доставил или предстои да му достави, когато стоките и услугите се използват за целите на извършваните от него облагаеми доставки. Правото на приспадане на данъчен кредит не е налице, независимо че са изпълнени условията на чл. 69 или 74, когато стоките или услугите са предназначени за извършване на освободени доставки по глава четвърта или безвъзмездни доставки или за дейности, различни от икономическата дейност на лицето, по силата на чл. 70, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗДДС. Посочено е също, че при предоставяне на услуги от клон, установен на територията на страната на неговия принципал, установен на територията на друга държава, ако получените от клона доставки на стоки или услуги се използват за целите на извършвани облагаеми доставки от клона и от „дружеството-майка“ (предвид обстоятелството, че клонът не е самостоятелен правен субект, а е част от „дружеството-майка“), за клона на основание чл. 69, ал. 1 от ЗДДС ще е налице право на приспадане на данъчен кредит при ограниченията на чл. 70 от същия закон, и при условията на чл. 71 и чл. 73 от същия закон.

Доколкото при извършената ревизия било установено, че „Блу стар Планет – клон България“ не извършва облагаеми доставки, а единствено са предоставяни услуги на дружеството-майка, които са необлагаеми, то ревизиращия екип е приел, че клона не извършва облагаеми доставки. В този случай не са изпълнени условията на чл. 69 от ЗДДС и за „Блу стар Планет – клон България“ не е налице право на приспадане на данъчен кредит по ЗДДС за получените стоки или услуги.

Настоящият състав не споделя тези изводи. По делото няма спор за фактите, които правилно са установени РД и РА. Спорните въпроси между страните са, дали доставките във връзка с които е начислен ДДС от дружеството са извършени от клона в С. или в икономическата дейност на фирмата майка, регистрирана в М., съответно, дали във връзка с тях възниква право на данъчен кредит за клона по българския закон.

Първият спорен въпрос се обосновава с обстоятелството, че в ревизионния акт се съдържа констатация, че задълженото лице няма право на данъчен кредит по процесните фактури поради наличие на хипотеза по чл.3, ал.6 ППЗДДС и предвид това, че същото не извършва самостоятелни доставки на територията на България, а дейността му е част от тази на принципала.

В тази връзка от значение са два факта – дали клонът представлява „постоянен обект“ по см. на §1, т. 10 от ЗДДС и дали развива облагаема дейност на територията на държавата, в смисъл, дали извършва облагаеми доставки по смисъла на българското законодателство.

Съгласно §1, т. 10 от ЗДДС, „Постоянен обект“ е търговско представителство, клон, офис, кантора, ателие, завод, работилница (фабрика), магазин, склад за търговия, сервиз, монтажен обект, строителна площадка, мина, кариера, сонда, петролен или газов кладенец, извор или други подобни, целящи извличане на природни ресурси, определено помещение (собствено, наето или ползвано на друго основание) или друго място, чрез което едно лице извършва цялостно или частично икономическа дейност на територията на една страна.

Видно от представените по делото писмени доказателства, в случая се касае за клон, който е вписан в Търговския регистър на 17.10.2019 г. ( регистриран по ЗДДС, считано от

02.12.2019 г., на основание регистрация по избор, независимо от облагаемия оборот и не е прекратявана към момента). През ревизирия период в Клона са наети около 60 човека (52 лица са наети на трудов договор и 5 лица са наети по договор за управление и контрол). Най-съществената част от персонала (20 служители) са заети в отдел „Контактен център“, който предоставя денонощно и седемдневно обслужването на клиенти, както и в отдел „Маркетинг“ (7 служители) и отдел „Ключови клиенти“ (7 служители). Клонът разполага с административен персонал, човешки ресурси, финансов отдел и вътрешен одит, отдел „Партньорски мрежи“, отдел „Продажби и социални медии“, отдел „Бизнес анализи“ и отдел „Информационни технологии“. Дейността на Клона се осъществява в [населено място] и в [населено място], като за целта са наети три офис помещения - две в [населено място] и едно в [населено място], в което работи по-голямата част от наетия персонал. Подробни обяснения относно точните адреси на офис помещенията и броя на служителите, които работят в тях са представени в хода на ревизията на Клона.

Дружеството-жалбоподател плаща работна заплата и осигуровки на наетите в България работници, осигурява им работа и реализира приходи по извършваните услуги, за което е данъчно регистрирано в страната и заплаща съответните данъци. Следователно, притежава всички характеристики на „постоянен обект“ по см. на §1, т. 10 от ДР на ЗДДС – клон, притежаващ офис в България, чрез който чуждо лице извършва частично икономическа дейност на територията на страната.

Преобладаващата част от дейността на Клона е била свързана с дейността на дружеството-майка и има основна дейност - предоставяне на услуги свързани с автоматизация на процеси, брандиране, маркетинг и продажби, разработка на софтуерни продукти, внедряване и поддръжка на софтуерни продукти и онлайн инструменти, изграждане и опериране на съпорт център. Няма спор, че всички тези дейности извършвани от дружеството - майка са облагаеми доставки по смисъла на ЗДДС. За доставките извършвани към дружеството-майка, Клонът не е издавал фактури, тъй като тези доставки се считат за вътрешен оборот за целите на ДДС.

В допълнение на услугите към дружеството - майка, Клонът е извършвал регулярно облагаеми доставки по договор за абонаментни услуги към дружеството „Ъпкийп“ ЕООД, като за предоставените услуги е начисляван ДДС, който е деклариран от Клона в подаваните от него месечни справки-декларации и дневници за ДДС. При абонаментните договори доставките се третират като доставки с непрекъснато изпълнение. Данъчното събитие настъпва на датата, на която плащането става дължимо според договора.

На следващо място, по делото са установени облагаеми услуги, извършени от клона към обекти на други дружества, регистрирани на територията на България, видно от приложените по делото фактури – „Делойт България“ ЕООД – счетоводно обслужване; „СиМ Груп Технолоджис“ ООД – покупка на активи; „А. 2012“ – кетъринг за персонала за нощна смяна; „Билла България“ ЕООД – храна за персонала за нощна смяна; „Борика“ АД – подновяване на ел. подпис; „Дарк енд Милк“ ЕООД – храна за персонала за нощна смяна; „КЪНВИНИЪНС“ АД – храна за персонала за нощна смяна; „Д.Бг“ – закупени кредити за обяви; „Български пощи“ ЕАД – такса за издаване на ваучери за храна; „КЕПИТЪЛ СИТИ ЦЕНТЪР“ ООД – хотелско настаняване при командировка; „Практикер Ритейл“ ЕООД – отоплителен уред; СТМ Евро-Булмедик ООД - Предоставени услуги по ЗБУТ.

Необосновани са изводите на данъчните, че липсва самостоятелна икономическа

дейност, мотивирани с това, че договорите са сключени и плащанията – извършени към дружеството-принципал. Това е обусловено от правната същност на клона. Съгласно чл.17 ТЗ клон може да открива всеки търговец. Клонът не е самостоятелно юридическо лице, а част от дейността на търговеца, обособена за извършване на търговска дейност на определено място. Клонът е подчинен на търговеца. Търговската регистрация на клона е функция на търговската регистрация на търговеца, Клонът няма своя фирма и по правило клонът не съставя отделен баланс. Съдебните иски трябва да се предявят срещу търговеца, дори ако произтичат от пряко отношение с клона. Прекратяването на търговеца с правоприемство, с ликвидация или поради несъстоятелност води до прекратяване и на клона, тъй като той не е напълно имуществено обособен.

От друга страна, клонът има относителна самостоятелност. Има търговска регистрация - част от търговската регистрация на търговеца, свое седалище, различно от това на търговеца, предмет на дейност, който може да е различен или да съвпада с този на търговеца. Клонът води самостоятелна счетоводна отчетност, с изключение на съставянето на баланс, има свой управител и може да бъде предмет на сделки отделно от търговското предприятие.

С оглед на изложените характеристики, следва, че правноорганизационната форма на жалбоподателя - клон на търговско дружество, обуславя свързаността на дейността и сделките му с тези на търговеца, от което следва, че правните изводи в РА, че тази обусловеност води до извод за липса на самостоятелна икономическа дейност е напълно необоснован и е в противоречие със закона. В случая, клонът има самостоятелна икономическа дейност в рамките на спецификата на правноорганизационната си форма. Той не може да има напълно независима дейност от принципала си, поради характеристиките си на клон на търговец - обособяване на частта на търговеца, на неговото предприятие в населено място, различно от седалището му. Чрез клона, търговецът развива дейност в населено място, различно от седалището му. Следователно, сделките в които участва клона са свързани с търговската дейност на търговеца. За нуждите на данъчното законодателство, за да се прецени, дали клонът има дейност на територията на държавата и дали следва да се третира като субект, който има право да ползва данъчен кредит по сделките си, не може да се изследва само формалната връзка между търговеца и клона, а дали същият има постоянен обект на територията на държавата и дали извършва облагаеми доставки към други субекти, като за наличието на облагаема доставка се съди не само по титуляря на договорите, а и по данните за реалния изпълнител на дейността.

В случая, е установено, че клонът на дружеството е регистриран по реда на чл.100 ЗДДС, има постоянен обект на територията на България и развива икономическа дейност на територията на страната, поради което следва да се ползва с произтичащите от това права, включително и с правото да ползва данъчен кредит по реда на чл. 69, ал. 1, вр. чл. 68, ал. 1 от ДДС във връзка с дейността си.

Установеното осъществяване на облагаеми доставки на територията на страната чрез постоянен обект обуславя правото на данъчно задълженото лице да приспадне данъчен кредит за получените доставки на стоки и услуги в България съобразно чл. 68 и сл. ЗДДС, съответно чл. 168, чл. 169 от Директива 2006/112. В тази насока следва да бъде съобразено постановеното с Определение на Съда (девети състав) от 21 юни 2016 г. по дело С-393/2015: „Член 168 и член 169, буква а) от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност

трябва да се тълкуват в смисъл, че клон на установено в една държава членка дружество, който е регистриран в друга държава членка за целите на данъка върху добавената стойност и извършва преимуществено неподлежащи на облагане с този данък вътрешни сделки в полза на посоченото дружество, но спорадично извършва и облагаеми сделки в държавата членка по регистрацията си, има право да приспада данъка върху добавената стойност, платен за получени доставки в последната държава и начисляван върху стоки и услуги, използвани за нуждите на облагаемите сделки на посоченото дружество, извършени в другата държава членка, където то е установено.“. В случая, както се посочи, е установено по категоричен начин, че клонът е извършвал облагаеми сделки на територията на държавата по регистрацията си (България), което обуславя правото му да приспада ДДС, платен за получените доставки в последната държава и начисляван върху стоки и услуги, използвани за нуждите на облагаемите сделки на посоченото дружество в други държави членки или трети страни( решение по а.д.№ 5806/2025 г. по описа на ВАС - Осмо отделение).

Следователно, клонът има всички основания за приспадане на данъчен кредит във връзка с дейността си в България – има постоянен обект на територията на страната и извършва облагаеми доставки, също на територията на държавата. Няма пречка правото на данъчен кредит на клона да бъде упражнено чрез приспадане по реда на чл. 69 и 68 ЗДДС в България. Клонът е регистриран като данъчнозадължено лице в България за нуждата на ЗДДС и развива икономическа дейност на територията на страната. Данъчнозадължените лица имат право на приспадане на данъчен кредит в държавата, където осъществяват покупките си, дори и преобладаващата им последваща облагаема дейност да е с място на изпълнение в друга държава. Клонът и дружеството са едно и също юридическо лице и при преценката дали клонът има право на данъчен кредит се преценява икономическата дейност на предприятието като цяло. След като няма пречка правото на данъчен кредит да бъде упражнено от клона, а не задължително и само от принципала, то няма пречка това право да бъде упражнено по реда на приспадането по чл.68 и чл. 69, ал. 1 от ЗДДС.

По отношение на данъчния кредит, претендиран за приспадане от Клона за януари 2021г., съдът счита за правилни аргументите на жалбоподателя, че правото на данъчен кредит на Клона произтича от друго основание, тъй като след 01.01.2021г. доставките извършвани от Клона към дружеството-майка след тази дата не се считат за вътрешен оборот по смисъла на чл. 3. ал. 1 от ППЗЛЛС. В съдебното заседание на 20.01.2026г. бяха приети писмени доказателства, удостоверяващи статута на Дружеството-майка, като част от ДДС група в М., в частност заверено копие на сертификат, издаден от Министерството на финансите в М., удостоверяващ регистрацията на ДДС групата в М., валиден от 1 януари 2021 г. ДДС групата съществува под името Ocean Star Limited С ДДС №MT27734329. В ДДС групата в М. участват две дружества - Blue Star Planet (Майката) и свързаното дружество Ocean Star Limited, както и заверено копие от извлечение от малтийския електронен ДДС регистър, воден от приходната администрация в М., от който се вижда подробна информация за участниците в ДДС групата в М., както и идентифициращи данни за тази група. Според практиката на СЕС между клон и друга част от същото предприятие, което участва в ДДС група е налице доставка, когато са изпълнени и общите изисквания на ДДС законодателството за наличие на доставка. В случаите на ДДС група приложение намира разпоредбата на чл. 3, ал. 7 от ППЗДДС, която предвижда, че услугите между клон в България и друга част от същото

предприятие, което участва в ДДС група в друга държава, следва да се третира по общия ред на закона като доставка на услуга, а не като вътрешен оборот.

Предвид на изложеното, съдът прие, че РА е издаден в противоречие с материалния закон и следва да бъде отменен.

При този изход на делото жалбоподателят има право на разноски, съгласно чл. 161 от ДОПК. Представени са доказателства за сторени разноски в размер на 3525,56 евро, от които 25,26 евро – платена държавна такса и 3500 евро - платено адвокатско възнаграждение, които следва да се присъдят на жалбоподателя.

По изложените съображения и на основание чл. 160, ал. 1 от ДОПК, съдът

### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** по жалба на „Блу стар Планет“ - клон България,[ЕИК], чрез адв.Д. Й., Ревизионен акт №Р-22221020007991-091-001/18.03.2022 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП С., мълчаливо потвърден от директора на дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП, с който е отказан данъчен кредит в размер на 83 240.52 лв. за периода 01.08.2020 г. - 31.10.2020 г. и 01.11.2020 г. - 31.01.2021 г. на основание неизпълнение на изискванията на чл. 69, ал. 1, т. 1 от Закона за данъка върху добавената стойност (ЗДДС), и са начислени допълнителни задължения за данък върху ДДС в размер на 1400 лв. и лихви за забава в размер на 201.21 лв.

**ОСЪЖДА** ТД на НАП - С. да заплати на „Блу стар Планет“ - клон България,[ЕИК], разноски в размер на 3525,56 евро.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.