

Протокол

№

гр. София, 04.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 04.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **1319** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 10.43 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Т. Х. – уведомена от предходното съдебно заседание чрез адв. С., не се явява вместо нея адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява и се представлява юрк. Г. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

СТОЛИЧНА ОБЩИНА – уведомена по реда на чл. 138 ал. 2 АПК, не се представлява.

ПОСТЪПИЛА е молба от адв. Г. с искане да не се дава ход на делото в днешното съдебно заседание поради наличие на уважителни причини – служебно ангажирана по друго дело в СРС.

Е. ЗАПАД – уведомена по реда на чл. 138 ал. 2 АПК, не се представлява.

ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ НА СГРАДА [улица], БЛ. 22 - представлявана от ДОМОУПРАВИТЕЛ А. Р. - уведомена от предходното съдебно заседание чрез домоуправителя А. Р., явява се домоуправителя А. Р..

ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ НА СГРАДА [улица], БЛ. 21 - представлявана от ДОМОУПРАВИТЕЛ С. К. – уведомен от предходното съдебно заседание чрез С. К.,

представява се от домоуправителя К. и адв. Д. с пълномощно от днес .

– ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ НА СГРАДА [улица], БЛ. 23 - представлявана от ДОМОУПРАВИТЕЛ Б. Б. Б. – уведомена по реда на чл. 138 ал. 2 АПК, не изпраща представител.

ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ НА СГРАДА [улица], БЛ. 202 – уведомена от предходното съдебно заседание чрез домоуправителя П. и адв. С., представлява се от адв. С. с пълномощно от по делото и домоуправителя П..

ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ НА СГРАДА [улица], БЛ. 201 - представлявана от ДОМОУПРАВИТЕЛ И. ЗУРЛОВ – уведомена по реда на чл. 138 ал. 2 АПК не се представлява.

ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ НА СГРАДА [улица], БЛ. 68 - представлявана от ДОМОУПРАВИТЕЛ В. Д. Д. – уведомена по реда на чл. 138 ал. 2 АПК не изпраща представител.

ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ НА СГРАДА [улица], БЛ. 69 - представлявана от ДОМОУПРАВИТЕЛ Р. Д. – уведомена по реда на чл. 138 ал. 2 АПК, представлява се от адв. Д., с пълномощно от днес.

Н. И. СПАНЬОЛ – уведомена по реда на чл. 138 ал. 2 АПК, не се явява, не се представлява.

В. Р. К. – уведомена по реда на чл. 138 ал. 2 АПК, не се явява, не се представлява.

Д. Д. П. – редовно уведомен, представлява се от назначения му особен представител адв. А., с пълномощно по делото.

В. В. С. – редовно уведомена, представлява се от назначения особен представител адв. А., с пълномощно по делото

С. П. М. – уведомена по реда на чл. 138 ал. 2 АПК, не се явява, не се представлява.

К. Е. Д.-М. – уведомена по реда на чл. 138 ал. 2 АПК не се явява, не се представлява.

С. И. Т. – уведомена по реда на чл. 138 ал. 2 АПК не се явява, не се представлява.

Б. В. Б. – уведомена по реда на чл. 138 ал. 2 АПК не се явява, не се представлява.

Л. К. ЛОСЕВА – редовно уведомена, представлява се от назначения особен представител адв. А., с пълномощно по делото

М. К. К. – редовно уведомен, представлява се от назначения особен представител адв. А., с пълномощно по делото

В. Н. Й. – уведомена по реда на чл. 138 ал. 2 АПК не се явява, не се представлява.

Й. Д. М. – редовно уведомена, представлява се от назначения особен представител адв. А., с пълномощно по делото

К. ЗЮМБЮЛОВ М. – редовно уведомен, представлява се от назначения особен представител адв. А., с пълномощно по делото

Д. Д. Д. - редовно уведомена, представлява се от назначения особен представител адв. А., с пълномощно по делото

С. И. НЕСЯЛКОВА-Д. – редовно уведомена, представлява се от назначения особен представител адв. А., с пълномощно по делото

В. И. Б. – уведомена по реда на чл. 138 ал. 2 АПК не се явява, не се представлява.

Т. ЕООД – редовно уведомена чрез адв. С., от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

СГП – не изпраща представител;

ДОКЛАДВА определение на съда № 19508/10.10.24; уведомително писмо на САК от 18.10.2024г.- определен адвокат адв. Й. Е. А.; определение на съда №20610 от 21.10.2024г. с което е назначен особен представител на заинтересованите страни; молба становище от адв. А. от 03.12.2024г. с приложения, с която изразява становище по съществото на спора; молба от Столична община от 04.12.24г. да бъде отложено делото.

Адв. С.–Не са налице пречки за даване ход на делото.

Поддържам искането за замяна на страна по чл. 222 ГПК и макар и да не е изразено становище от всички заинтересовани страни, такова следва да бъде поискано. Към настоящия момент въпреки определение на съда № 19508/10.10.24г. с което сте отменили протоколното определение с което е заличена като жалбоподателя А. Т. Х. и е конституиран като жалбоподател Т. ЕООД – по делото липсват доказателства на всички заинтересовани страни да е изпратено искането за замяна. Моля на всички страни да се връчи това искане, и след становище от тях да се произнесете по искането и да измените определението си от 10.10.24г.

Юрк. Г. – Да се даде ход на делото. Оставям на преценка на съда искането за замяна.

Адв. Д. – Да се даде ход на делото. По искането за замяна възразявам.

Домоуправителя Р. – Да се даде ход на делото. По искането предоставям на съда.

адв. С. - Да се даде ход на делото. Замяната на жалбоподателя е без значение за изхода на делото, става въпрос за заповед за изменение на ПУП, а не става въпрос за лични интереси и това няма да повлияе на изхода на настоящия процес. Страните, уведомени по реда на чл. 138 не проявяват интерес от изхода на процеса и връчването на каквито и да било книжа е безсмислено.

Адв. А. - Да се даде ход на делото. По искането за замяната на страните възразявам, не е необходимо.

СЪДЪТ по молбата на заинтересованата страна Столична община за отлагане на делото намира за неоснователната същата. Не са налице кумулативно изискуемите предпоставки по реда на чл. 139, ал. 1 АПК, обуславящи отлагане на делото, а и липсват доказателства към молбата, че процесуалният представител действително е ангажирана по цитираното гражданско дело, а и също така, Столична община разполага с множество юристи, които биха могли да осъществят процесуално представителство по настоящото дело.

По искането на адв. С. съдът намира, че не са налице основания да ревизира Определение № 19508/10.10.24 поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането да бъде отменено Определение 19508/10.10.24г.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА жалба на А. Т. Х. срещу Заповед № САГ24-РА50-4/8.01.2024 г. на Главния архитект на Столична община с която на основание Заповед № СОА-21-РД09-455/22.03.2021 г на кмета на Столична община, чл. 135 ал.5 ЗУТ, чл. 134, ал.1 т.1 и т.2, във връзка с ал. 2 от ЗУТ, чл. 17 ЗУТ , чл. 103 ал.4 и чл. 104 ал.1, чл. 108 ал.5 от ЗУТ, чл. 10 ал.4 от ЗУЗСО устройствена категория по т.2 и т.34 от Приложение към чл. 3 ал.2 ЗУЗСО, чл. 32 АПК и решение на адм д 8619/ 2021г на АССГ, оставено в сила с решение по адм д 309/ 2023г на ВАС е НАРЕДЕНО да се изработи служебно проект за ПУП в териториален обхват: частта от УПИ I „за О.“ по ПУП от 1989г в който е попадал имот с пл № 1485 /сега имот с идентификатор 68134.802.1485/, частта от УПИ I „за ЖС“ и УПИ VII „за озеленяване“ по ПУП от 2009г, в частта им, оставаща извън отменената част с решение по адм д № 5834/ 2009, частта от ПИ 68134.802.2093, попадаща в УПИ XI „за озеленяване“ по ПУП от 2009г, кв. 65, м „И.-И. част I и част II“. с искане за прогласяване нищожността ѝ , евентуално отмяната ѝ като незаконосъобразна.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. С. – Поддържам жалбата и приложените към нея доказателства. Запозната съм с материалите от ответника и заявявам, че преписката не е в цялост. Искането за допускане изработване за проект на ПУП е от 2017г., а не от 2021г. както е посочено в процесната заповед.

Моля да се задължи ответника да приложи преписката по депозирано от доверителя ми искане в цялост и да ми се даде възможност за становище по същата.

Да се изиска административно дело № 9347/17 на АССГ, 23 състав; адм. дело № 4466/19г. на АССГ, 24 състав; адм. дело № 8619/21 на АССГ, 72 състав. С материалите от тях ще докажем откога датира висящността на производството по искането на доверителя ми което е присъединено към процесната заповед и доколко искането е за допускане на план за регулация, не и план за застрояване, поради което

считам че следва да се приобщят материалите по настоящото дело. И в трите дела е изследван въпроса – дали имота на жалбоподателя представлява озеленена площ; дали представлява площ резултат на реализирано мероприятие по озеленяване; дали ли е влязъл в сила план за озеленяване искам тази доказателства за настоящия процес. На този етап няма да соча нови доказателства.

Юрк. Г. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. По искането от процесуалния представител на жалбоподателя – настоящото производство и с настоящата заповед е разрешено служебно изработване на ПУП, който е за три имота и е допуснато служебно. Посочено е в заповедта и мотивите в предходните дела с оглед изясняване на фактите и необходимост от извършване служебно изработване на ПУП. Не възразявам да се приобщят делата, но считам че са относими исканите дела. Административната преписка е представена изцяло, тя е по служебното допускане.

Адв. С. - В процесната заповед е посочено, че при изработване проекта на ПУП следва да се съобразят и материалите по административна преписка № САГ17-ГР00-697 от 25.5.21г., което сочи, че двете преписки са обединени една в друга. В тази връзка поддържам искането си, тъй като преписката не е в цялост.

Домоуправителят Р. – Съгласен съм, да се изискат допълнително посочените дела. Не оспорвам жалбата.

Адв. Д. – Оспорвам жалбата. По исканията за допълване на административната преписка – основателно е искането.

Домоуправителят П. и адв. С. /поотделно/ - Жалбата е основателна, не я оспорвам. За изясняване на спора е необходимо да се приложат поисканите административни преписки и дела.

Адв. А. – Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Във връзка с искането от жалбоподателя за приобщаване на преписката – не правя възразение за административните преписки и за другите дела да се поискат.

Адв. С. – Правя искането от името на заинтересованата страна Т. ЕООД и от името на жалбоподателя. По цитираните дела, които искам да се приложат има удостоверение от СО и от Н. С. от което е видно, че по действащия за имота ПУП от 1989г. е одобрен план за регулация и застрояване, а не план за озеленяване, както и наличното озеленяване в имота на доверителя ми не е резултат от реализирано мероприятие за озеленяване.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички приложени по делото документи като доказателства.

След като констатира, че административната преписка по издаване на обжалвания акт е в цялост

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за доокомплектоване на административната преписка.

Предвид, че по делото са налице и приложени влезлите в сила съдебни решения по цитираните по-горе дела

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за изискване на цитираните по-горе дела.

Адв. С. – Моля да ни бъде издадено съдебно удостоверение, по силата на което да се снабдим от Н. - С. с удостоверение, от което да е видно административната преписка вх. №САГ17-ГР 00-697/2017г. колко листа съдържа – че приложената с жалбата административна преписка не е в цялост, с цел установяване, че преписката не е в цялост.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането, тъй като преписката е в цялост, има влезли в сила решения и съдът е обвързан от тях.

Адв. Д. – Предмета на делото изисква изясняване на всички предходни събития във връзка с отмяната частично на регулация от 2009 година.

Адв. С. - Жаля заповедта в частта, касаеща нашия имот 1485. Моля да се допусне уточнение в петитума в този смисъл.

Това, което следва да се установи е висиящността на административното производство, приключило с издаване на тази заповед.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА уточнение в петитума на жалбата така, както е направено по-горе от адв. С., като се обжалва процесната заповед № САГ24-РА50-4 от 08.1.24г. в частта относно имот № 1485.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С. – Моля да уважите жалбата по съображения в нея и съобразно влезлите в сила решения и прогласите нищожността на процесната заповед, евентуално да отмените същата като е неправилна и незаконосъобразна по съображения в жалбата и писмени бележки за които моля да ми бъде дадена възможност. Претендирам разноски, съобразно списък на разноските, който моля да ми бъде дадена възможност да представя.

От името на Т. ЕООД – Моля да уважите жалбата като основателна и доказана. Претендирам разноски, съобразно списък, за който моля да ми бъде дадена възможност да представя, ведно с писмени бележки. Адвокатското възнаграждение е заплатено и внесен депозит и ДТ – това са разноските.

Юрк. Г. – Оспорвам жалбата. Моля да ми бъде дадена възможност за представяне на писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адв. възнаграждение.

Домоуправителят Р. – Оспорвам жалбата и следва да се отхвърли.

Адв. Д. – Да се отхвърли жалбата. моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски.

Адв. С. – Моля да уважите жалбата. Считам, че заповедта обхваща и имоти, за които не е искано изготвяне на ПУП и които засягат не само процесния имот, собственост на

жалбоподателя, но и имоти, които нямат никакво отношение към този имот и засягат по-голяма площ и обем от извършваната дейност. Моля за срок за писмени бележки. претендирам адв. възнаграждение.

Адв. А. – Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите процесната заповед. Моля за писмени бележки. Моля да ми бъде издаден РКО.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА се изплати възнаграждение на адв. А. съобразно внесения депозит за особен представител в размер на 5000/пет хиляди /лева.

Издаде се РКО .

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки, както и списък на разноските в 7-дневен срок от днес

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.18ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: