

Протокол

гр. София, 28.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в публично заседание на 28.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **3395** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:55 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. О. чрез адв. П. С. В. – редовно призован, явява се адв. В., редовно упълномощена от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ГР. С. ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ ГР. С. – редовно призован, явява се главен юрисконсулт И., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, представява се от прокурор Яни Костов.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и приложените към тях писмени доказателства.

Адв. В.: Поддържам жалбата. Моля да допуснете поправка на очевидна грешка в същата – на стр. 6, абз. 2, където вместо РД да се чете РА. Горната цифра 221 е по РД,

а 230 е по РА. Поддържаме и искането за гласни доказателства. Готови сме с формулирането на конкретни обстоятелства и три имена на свидетелите, които сме поискали. Считаю, че липсва съществена част от преписката и преди тя да се попълни, няма да могат да се поставят задачи към вещото лице. Запознахме и с двете приложения по делото. На стр. 274-294 е приложен протоколът от проверката, но без описаните в него приложения. Представени са единствено протоколите за извършените насрещни проверки на осемте доставчика, като липсват самите документи по насрещните проверки, обясненията и доказателствата, предоставени от доверителя ми, входирани под УИН П- 22221320092927-040-001/08.06.2020 г., към които препращат всъщност и двете обяснения на доверителя ми по ревизията, които се намират тук и които препращат към въпросните първоначално представени доказателства. Липсват и документите по извършените проверки на клиентите на моя доверител – Регионална дирекция по горите – [населено място], Л. университет и [фирма]. В папка № 2 се намира протокол от 08.10.2021 г., стр. 272, където се посочва, че с протокола се присъединяват всички документи и доказателства, събрани в хода на извършената проверка. Те са част от административната преписка и трябва да бъдат приложени, още повече, че там са документите, които обосновават тезите на моя доверител, развити в жалбата. Наясно сме, че ОДОП не са се запознали с тези документи и не ги е приобшил по преписката. Видно от писмото на г-жа М.-Н. до директора на ОДОП от 20.12.2021 г. се посочва, че изпраща административната жалба на доверителя ми, но без сканираните такива. Тези документи не са ползвани от директора на ОДОП, когато е постановявал своето решение. Моля да задължите ответника да представи преписката в цялост и след това моля да ми дадете възможност да формулираме въпроси към съдено-счетоводна експертиза, досежно твърдяните от нас факти за достоверността на доставките, надлежно осчетоводяване и деклариране. На този етап нямаме други доказателствени искания.

Юрисконсулт И.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете представените с административната преписка доказателства. Що се отнася до доказателствените искания на жалбоподателя, изразени в днешното съдебно заседание, моля същите да бъдат формулирани в писмена молба и ще ги представим. По отношение на свидетелите – предоставям на съда.

ПРОКУРОРЪТ: Моля съдът да уважи исканията на жалбоподателят.

СЪДЪТ, след като се съобрази със становищата на страните, намира, че следва да приеме приложените към жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и да допусне поправка на техническа грешка в жалбата, като на стр. 6, абз. 2 вместо РД да се чете РА.

СЪДЪТ счита, че следва да даде възможност на жалбоподателя, в 5-дневен срок от днес в писмен вид да изложи конкретно кои доказателства счита, че липсват от административната преписка, както и да посочи три имена и адрес за призоваване на свидетелите, които желае да бъдат допуснати, както и обстоятелствата, за които се искат.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА поправка на техническа грешка в жалбата, като на стр. 6, абз. 2 вместо РД

да се чете РА.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя, в 5-дневен срок от днес в писмен вид да изложи конкретно кои доказателства счита, че липсват от административната преписка, както и да посочи три имена и адрес за призоваване на свидетелите, които желае да бъдат допуснати, както и обстоятелствата, за които се искат.

След постъпване на молбата препис от същата да се връчи незабавно на ответника.

ЗАДЪЛЖАВА ответника след връчване на молбата, в 14-дневен срок да представи посочените в молбата на жалбоподателя писмени доказателства.

След постъпване на писмените доказателства, да се уведоми жалбоподателя.

С оглед четеното определение, СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено и

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 23.11.2022 г. от 14:45 часа, за която дата страните уведомени.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки и възражения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [електронна поща], по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: