

Протокол

№

гр. София, 25.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34
състав, в публично заседание на 25.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **9362** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Е. – редовно уведомен – се представлява от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ първи секретар, консулско длъжностно лице в Посолството на Република България в А., Турция – редовно уведомен – не се представлява.

АДВ. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА отговор от третото неучастващо по делото лице Държавна агенция „Национална сигурност“, депозирано на електронния адрес на съда на 05.12.2024 г. и чрез пощенския оператор на 06.12.2024 г.

ДОКЛАДВА становище от третото неучастващо по делото лице Дирекция "Миграция", депозирано на електронния адрес на съда на 06.12.2024 г. и чрез пощенския оператор на 09.12.2024 г.

АДВ. В.: Да се приемат докладваните материали. Водим допуснатия ни свидетел.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА докладваните писмени доказателства от ДАНС и Дирекция "Миграция", представени по реда на чл. 192 ГПК.

СНЕМА самоличността на свидетелката:

Г. Г. Ш. – 33 год., неосъждана, без дела със страните, сестра на съпругата на жалбоподателя.

СЪДЪТ предупреди свидетелката за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същата обеща да говори истината.

Разпит на свид. Ш. :

Д. и Ш. от 2015 г. имат сключен официален граждански брак. Първата ми племенница се роди през 2017 г., а втората през 2020 година. В момента живеят заедно във [населено място], Турция. Когато сме в България заедно пътуваме аз, майка ми, Д., племенниците ми и сестра ми. По принцип, през последните години повече пребивават в Турция, но преди това беше в България. Даже в България бяхме заедно, но след пандемията през 2020 г. повечето време сме в Турция. Д. завърши тук архитектура. Искаме да се установи тук. Племенниците ми да живеят и пораснат в България, и той да се реализира професионално тук, в България. Защото тук си взе професията, племенниците ми са български граждани, и искат да се реализират тук. Той завърши архитектура в България и смята, като се установи в България, да работи като архитект. По принцип, от семейството ни имаме жилище в [населено място] извор, [община]. Те смятат да се установят в С., защото като работа има по-голяма вероятност и по-добри възможности. Аз, доколкото съм наясно с нещата и доколкото знам, веднъж или два пъти са ходили от Миграцията на адреса на нашата племенница, за да питат дали Д. реално е бил там.

На свидетелката не се поставиха повече въпроси и беше освободена от залата.

АДВ. В.: Нямам други доказателствени искания. Представям списък с разноски.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. В.: Моля да уважите жалбата срещу отказа за издаване на виза Д на доверителя ми. Смятам, че показанията на свидетелката в днешното съдебно заседание са достоверни, става въпрос за семейство, което иска да се премести да живее в България, доверителят ми има професия, иска да живее в България, да си намери работа и да отглежда тук двете си деца, които са български граждани. Няма причини да бъде отказана виза Д и моля да се произнесете с решение в тази насока. Моля да ни присъдите разноски по представения списък. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: