

РЕШЕНИЕ

№ 7072

гр. София, 18.12.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 30.11.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилка
Славина Владова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на
прокурора Костов, като разгледа дело номер **10386** по описа за **2012** година
докладвано от съдия Камелия Серафимова, и за да се произнесе взе предвид
следното:

1

2

Настоящото касационно производство е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с
чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на СДВР срещу Решение от 28.06.2012
година, постановено по н.а.х.дело №18588/2011 година по описа на СРС,96
състав,отменящо Наказателно постановление №75852/21.07.2011 година на
Началник АНД, ОПП при СДВР с което последният на основание 179,ал.2 от ЗДВП за
нарушение на чл.6,ал.1, предложение 3 от ЗДВП наложил на С. Г. Ж.
административно наказание- глоба в размер на 100 лева и отнел 9 контролни точки на
основание Наредба № I-з 1959.

В касационната жалба се навеждат подробни доводи за неправилност и
незаконосъобразност на атакуваното съдебно решение. Твърди се,че в акта и в
наказателното постановление ясно е посочено нарушената разпоредба, конкретното
вменено нарушение и по никакъв начин правото на защита на нарушителя не е
накърнено. Иска се отмяна на обжалваното решение и потвърждаване на
наказателното постановление.

В съдебно заседание, касаторът - СДВР, редовно и своевременно призован, не изпраща представител.

Ответникът по касация - С. Г. Ж. от [населено място], редовно и своевременно призован, не се явява. Жалбата му на заявените основания се поддържа от адвокат И., редовно упълномощен.

Представителят на СГП-прокурор Костов, изразява становище за неоснователност на касационната жалба и за правилност на оспореното съдебно решение.

Административен съд - София-град, след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите, възраженията и изразените становища на страните, прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл. 63 от ЗАНН от процесуален представител на надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява основателна, но не по всички изложени в нея съображения.

СРС е постановил решението си при правилно изяснена фактическа обстановка, но при неправилно приложение на материалния закон. От приложения АУАН и Наказателното постановление е видно, че ответникът по касация е санкциониран за извършено от него нарушение на чл. 6, ал. 1 от ЗДВП - сочещ, че участниците в движението съобразяват своето поведение със сигналите на длъжностните лица, упълномощени да регулират или да контролират движението по пътищата, както и със светлинните сигнали, с пътните знаци и с пътната маркировка, като в процесния случай, ответникът по касация не се съобразил с пътен знак Б1 и е реализирал ПТП. Соченото от страна на СРС съществено нарушение на административно-производствените правила в посока разминаване в посочения знак Б1 е един правен абсурд. Ответникът по касация, като водач на МПС е длъжен да познава пътните знаци, а ако не ги познава - тогава възниква въпросът защо изобщо управлява МПС. Наред с това, значението на пътен Знак Б1 е винаги и само едно, като няма два вида пътни знаци Б1, единият от които да е с едно значение и предписание, а пък другият с друго. И в акта, и в наказателното постановление ясно и недвусмислено е посочена конкретната разпоредба, която е нарушена, налице е ясно описание на нарушението и участието на ответника по касация в него. Решението на СРС не отговаря на изискванията за мотивираност на съдебните актове, защото в него само с едно изречение е посочено, че е нарушено правото на защита на ответника по касация. Това възпрепятства касационната инстанция да извърши проверка на съдебния акт, предпоставя отмяна на решението и връщане на делото за ново разглеждане от друг съдебен състав. При новото разглеждане, СРС следва да изложи подробни и конкретни мотиви относно това спазени ли са административно-производствените правила, извършено ли е нарушението от страна на ответника по касация и правилно ли е ангажирана административно-наказателната му отговорност. Следва да се отбележи, че касационната инстанция не разполага с правомощието да разгледа наведените от касатора доводи за законосъобразност на наказателното постановление, защото при липса на мотиви досежно приложението на материалния закон и изобщо по съществото на спора от страна на СРС, е недопустимо касационната инстанция да замести районни съд като инстанция по фактите. Да се приеме противното, това би означавало наказаното лице да се лиши от една съдебна инстанция, като и се ограничи правото на защита. В този смисъл,

напълно неоснователно е искането на процесуалния представител на касатора, касационната инстанция да се произнесе по съществото на спора, чрез потвърждаване на наказателното постановление.

Воден от гореизложеното и на основание чл.221,ал.2 АПК,Административен съд
София- град Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ от 28.06.2012 година, постановено по н.а.х.дело № 18588/2011 година по описа на СРС,96 състав.

ВРЪЩА ДЕЛОТО ЗА НОВО РАЗГЛЕЖДАНЕ ОТ ДРУГ СЪСТАВ НА СРС ПРИ СПАЗВАНЕ НА ДАДЕНИТЕ УКАЗАНИЯ ПО ТЪЛКУВАНЕТО И ПРИЛАГАНЕТО НА ЗАКОНА.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.