

Протокол

№

гр. София, 21.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 21.03.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **11970** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:45 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. А. М. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Р., с пълномощно на л. 15 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП СОФИЯ – редовно призован, се представлява от юрк. М., с пълномощно представено в днешно съдебно заседание.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА определение на съда от 27.02.2024 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника.

ДОКЛАДВА искане за предоставяне на справка по реда на Наредба № 14/18.11.2009 г., за постоянен и настоящ адрес на лицето П. А. М. с оглед подсъдността.

АДВ. Р.: Поддържам жалбата. По отношение на административната преписка, считам същата за непълна, доколкото успях да се запозная, така че моля да не се приема в днешното съдебно заседание. Липсва една подадена молба, която е приложение към жалбата. Имам връщане от пощата, че 17.11.2023 г. е връчено, опитам се да намеря кога е изпратена, но допълнително мога да представя, с която молба съм представила превод на представен документ и договор за покупко-продажба на МПС. В самата преписка има описание на изпратени писма до търговски банки, включително и до СО, по които няма представени отговори. В част от преписката се виждат документи, от които е видно, че такива съществуват. И не на последно място, няма никакви представени документи за изпратени пратки за парични преводи, които са получени или изпратени. Считам, че следва да бъдат представени, за да може да видим съществуват ли такива, само по описания на номера няма как да се ориентираме, дали изобщо са направени такива. Номера на изпратени пратки чрез куриер не са достатъчни, трябва да се представят и самите документи, товарителници и всичко останало, което съм описала в подадената жалба в т. 3. В преписката, в се намира на 246 стр., два диска и всъщност посочено, е че са разпечатани квалифицирани подписи и понеже са приложени два диска, нека да уточнят какво се намира на другия диск и да ми бъде дадена възможност да се запозная. Поддържам другите доказателствени искания, включително за експертиза, но моля да се произнесете след като преписката е в цялост, за да видим върху какво ще се извършва експертизата, тъй като аз държа тя да се извърши върху оригинални документи, а не върху таблици.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Считам, че като не са представени отговори от банките, това са тези отговори, които са отрицателни, прибавено че лицето няма открити банкови сметки, поради което смятам, че не са относими. Ако има някакъв смисъл от тези отрицателни отговори.

АДВ. Р.: Преписката не е в цялост, включително и тази молба.

ЮРК. М.: Моля жалбоподателя да посочи конкретно, какво не е представено. Ние сме изпратили в цялост административната преписка, поне така съм я изисквала от териториалната дирекция, но при настояване от страна на жалбоподателя, при необходимост ще извърша проверка отново. Не се противопоставям на искането да се изискат товарителници от „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ АД.

Въпрос на съда към адв. Р.:

С оглед констатациите от страна на данъчните органи в РА и Решението, дали доказателствените искания обхващат само ЕКОНТ ЕКСПРЕС или и СПИДИ, като по същия начин –дали да се изискат доказателства само от СЪНИ ТУРС или и БИ КЕЙ ТУР напр.

АДВ. Р.: Поискали сме само от „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ АД, защото аз очаквах да се представят всички товарителници. За мен не става ясно кои товарителници от кой куриер са. По отношение на „СЪНИ ТУРС“ ООД е за 2016 г. и останалите години. В решението е посочено и „БИ КЕЙ ТУР“ ЕООД и за тях искаме да бъдат представени документи, както и от „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ АД и „СПИДИ“ АД.

Въпрос на съда към адв. Р.:

Посочили сте в доказателствените искания „справка“-коя е тази справка, какво имате предвид?

АДВ. Р.: Справката е към молбата.

Съдът: На стр.34 ли е по делото /предявява на адв. Р./

АДВ. Р.: От справката на л. 34 е видно, че на името на жалбоподателя са направени резервации за много повече от двама възрастни и две деца, предвид декларираното семейно положение. Искаме да се посочи цената на единична резервация, тъй като той всъщност е заплащал за повече хора. Моля да ми бъде дадена възможност със съдебно удостоверение издадено от съда, да се изиска посочената информация от „СЪНИ ТУРС“ ООД и „БИ КЕЙ ТУР“ ЕООД. Да се приемат до момента представените писмени доказателства.

ЮРК. М.: Представям съгласно определението за насрочване на делото, заповедите за служебно правоотношение с НАП на Л. Д. П. и Д. В. П..

АДВ. Р.: Да се приемат представените заповеди.

СЪДЪТ, с оглед направените доказателствени искания от страна на жалбоподателя и становището на ответника, НАМИРА за необходимо да укаже на ответника да извърши справка, дали е представена в цялост административната преписка по делото. По отношение на доказателствените искания от страна на жалбоподателя за изискване от трето лице „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ АД и „СПИДИ“ АД, да представят в оригинал всички товарителници и документи за получени и наложени платежи, разписки, за които се твърди в хода на ревизията, че са със страна П. М., както и както и оригинали на товарителници, с които се твърди, че са изпратени от П. М. за периода 2016 – 2021 г., съдът намира искането за относимо към предмета на спора, поради което следва да бъде уважено.

Относно искането от страна на жалбоподателя да му бъде предоставена възможност да представи проект на съдебно удостоверение за информация от „СЪНИ ТУРС“ ООД и „БИ КЕЙ ТУР“ ЕООД, СЪДЪТ НАМИРА, че искането следва да бъде уважено за събиране на доказателства, съотносими към предмета на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че представените към момента писмени доказателства са съотносими към спора по делото, поради което

СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички, вкл. в днешно съдебно заседание, представени писмени доказателства.

УКАЗВА на ответника да представи справка, дали административната преписка е представена в цялост.

УКАЗВА на жалбоподателя да представи проект за съдебно удостоверение за изискване на справки от „СЪНИ ТУРС“ ООД и „БИ КЕЙ ТУР“ ЕООД.

На основание чл. 192 ГПК, ЗАДЪЛЖАВА „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ АД и „СПИДИ“ АД да представят в оригинал всички товарителници и документи за получени наложени платежи, разписки, за които се твърди в хода на ревизията, че със страна П. М. , както

и оригинали на товарителници, с които се твърди, че са изпратени от П. М. за периода 2016 – 2021 г.

АДВ. Р.: След представяне на посочените доказателства ще направя искане за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза, с оглед представените документи.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 13.06.2023 г. от 9,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 10,00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: