

РЕШЕНИЕ

№ 37480

гр. София, 13.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 24.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

ЧЛЕНОВЕ: Калинка Илиева

Слава Гьошева

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **7609** по описа за **2025** година докладвано от съдия Калинка Илиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно- процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/. Образувано е по касационна жалба на Столична дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението” – МВР, чрез процесуалния представител гл. юрисконсулт К. К., срещу решение № 1982 / 31.05.2025г. постановено по НАХД № 20241110211161 по описа на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 135-ти състав, с което е отменено наказателно постановление (НП) № НП-ПБЗНС-СДО-32/24.06.2024г., издадено от В. И. Г. – Директор СДПБЗН, с което на „Институт за ядрени изследвания и ядрена енергетика към българската академия на науките“ ЕИК:[ЕИК], е наложена глоба от 500 лева, за нарушение на чл.34, ал.1, т.2 от Наредба № 8121з-647/01.10.2014г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите.

В жалбата се развиват съображения, че решението на СРС е неправилно и незаконосъобразно. Излага доводи, че погрешно първоинстанционния съд е приел, че нормата на чл. 34 ал.1, т.2 от Наредба № 8121з-647/01.10.2014г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите съдържа единствено предписание, която не може да се приложи самостоятелно и да ангажира административно наказателната отговорност. Твърди, че нормите, посочени в Наредба № 8121з-647/01.10.2014г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите, са материално-правни, даващи права и предписващи задължения за субектите по чл. 3 от Наредбата. Счита, че прилагането на чл. 265, ал. 2 от ЗМВР, връзка чл. 34,

ал. 1, т. 2 от Наредба № 8121з-647/01.10.2014г. е правна възможност – ex lege, която актосъставителят и издателят на НП са преценили и приложили, следвайки принципа на оперативна самостоятелност като алтернатива на правните основания на чл.140, ал. 1, т. 2 от ЗМВР. Иска се отмяна на атакуваното решение. Претендира разности.

Ответникът - „Институт за ядрени изследвания и ядрена енергетика към Българската академия на науките“ оспорва жалбата. Твърди, че решението на СРС е правилно и законосъобразно. Правилно е установена фактичката обстановка и оттам – правилни са правните изводи. Евентуално, моли да се приеме, че е налице маловажен случай.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура изразява становище за основателност на касационната жалба.

Административен съд София – град, X - ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, от надлежна страна по смисъла на чл.210, ал.1 АПК, във вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН и при спазване на преклузивния 14-дневен срок по чл.211, ал. 1 АПК, във вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН.

Настоящият състав, като извърши служебна проверка, на основание чл.218, ал.2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл.220 от АПК, намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. Решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд, в рамките на правомощията му.

От фактическа страна Софийският районен съд е приел за установено, че на 22.04.2024г., служителите на АНО – свидетелите П. Е. М. и С. Л. Н., посетили обекта – централна сграда, стопанисвана от „Институт за ядрени изследвания и ядрена енергетика“- БАН и установили за пореден път, че е заключена вратата на крайния евакуационен изход за евакуация от източното евакуационно стълбище и сутеренен етаж, в работно време. Този факт продължавал да е налице, въпреки, че на 30.01.2024г. свидетелят М., след като установил заключената врата, предприел издаване на Разпореждане № ПР-ПБЗН-СД7-6-03/30.01.2024г., с което в т.4 указал на жалбоподателя – да се отключи краен изход за евакуация от източното стълбище. На 16.04.2024г. М. констатирал, че поведението на жалбоподателя не е съобразено с указаното в цитираното разпореждане. На 17.04.2024г. директорът на юридическото лице бил предупреден от свидетеля М., че при неотключване на вратата на крайния евакуационен изход, следва привличане към административнонаказателна отговорност, което не променило ситуацията и на 18.04.2024г, както и на 22.04.2024г. служителите на АНО отново заварили блокиран чрез заключената врата евакуационния изход. Предвид направената констатация свидетелят П. Е. М. съставил АУАН, въз основа на който е издадено обжалваното НП.

Въз основа на така установената фактическа обстановка районният съд от правна страна е приел, че липсва конкретика в АУАН и НП относно коя правна разпоредба и от кой закон е била нарушена създава неясноти за жалбоподателя - още в началото на административнонаказателното производство да узнае какво е приетото от административно наказващия орган за доказано нарушение и конкретната правна разпоредба, съдържаща състава на това нарушение. Приел е, че по този начин се накърнява правото на защита на нарушителя, който има право да разбере какво точно нарушение му се вменява, че е извършил и срещу какво следва да се защити.

Настоящият състав не споделя правните изводи на СРС, че НП е незаконносъобразно, на посоченото основание. В него изрично е посочено коя точно норма е прието, че е нарушена, с

подробно описаното в НП деяние, а именно – чл. 34, ал.1, т. 2 от Наредба № 8121з-647 от 01.10.2014 г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите.

Ето защо решението на СРС следва да бъде отменено.

На основание чл. 222, ал. 1 АПК съдът следва да се произнесе по същество. В случая е налице НП, което съдържа всички необходими реквизити по ЗАНН, вкл. и посочване на нарушената норма.

Спазени са процесуалните срокове по издаване на АУАН и НП.

Същевременно от доказателствата по делото се установява извършване на описаното в акта нарушение – така изложеното по-горе. При установяване на фактите не са допуснати процесуални нарушения. Нещо повече. Установява се предходни многократни нарушения, които не са взети предвид при налагане на наказанието.

По спазване на материално-правните норми.

Съгласно разпоредбата на чл. 5, т. 1 от Наредба № 8121з-647 от 01.10.2014 г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите, собствениците или ръководителите на обектите носят отговорност за създаване на организация за осигуряване на ПБ в обектите и спазване на изискванията на тази наредба.

Според нормата на чл. 34, ал. 1, т. 2 от Наредба № 8121з-647/01.10.2014 г. по време на експлоатация не се разрешава заключване (блокиране в затворено положение) на вратите по пътищата за евакуация от обекти в работно време и в извънработно време, когато в тях пребивават хора, с изключение на затвори, психиатрични заведения и др. под.

По правилото на чл. 140, т. 1 от ЗМВР за осигуряване на пожарната безопасност и защитата при бедствия държавните органи, юридическите лица и гражданите са длъжни да спазват установените правила и норми за пожарна безопасност и защита при бедствия, както и специфичните правила за съответните обекти и населени места, и да оказват съдействие на органите за пожарна безопасност и защита на населението.

Ето защо настоящият състав намира, че не само, че е описана правната норма, а и се установява нейното нарушение.

На следващо място, настоящият състав намира, че не следва да сеприложи чл. 28 ЗАНН.

По изложените съображения и на основание чл. 222, ал. 1 АПК Административен съд София – град, X-ти касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение № 1982/31.05.2025г. постановено по НАХД № 20241110211161 по описа на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 135-ти състав като ВМЕСТО НЕГО постановява

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление (НП) № НП-ПБЗНС-СДО-32/24.06.2024г., издадено от В. И. Г. – Директор СДПБЗН, с което на „Институт за ядрени изследвания и ядрена енергетика към българската академия на науките“ ЕИК:[ЕИК], е наложена глоба от 500 лева.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване и протест.