

РЕШЕНИЕ

№ 2304

гр. София, 28.04.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 04.03.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **879** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на Глава Десета, Раздел IV от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 27, ал. 4 от Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ).

Образувано е по жалба с вх. № 2412/28.01.2016 г. на Административен съд София – град /АССГ/ и изх. № С13-24-1/28.01.2016 г. на Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Административен капацитет“, депозирана от Висш Съдебен Съвет /ВСС/, ЕИК:[ЕИК], с адрес: [населено място], [улица], в качеството му на бенефициент по проект „Повишаване на компетентността на съдебните служители – статистици в органите на съдебната власт и на членовете на КПКИТС и КАОСНОСВ“ по ОПАК, срещу изявление на ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Административен капацитет“ при Министерски съвет /ОПАК – МС/, с изх. № С-13-24-1/08.01.2016 г., с което на жалбоподателя е била наложена финансова корекция в размер на 5 % върху стойността на сключения договор с избрания изпълнител [фирма] в размер на 478.95 лв. по бюджетно перо т. 5.1 „Разходи за дейности, свързани с осигуряване на публичност“ и финансова корекция в размер на 5 % върху стойността на сключения договор с избрания изпълнител [фирма] в размер на 870.00 лв. по бюджетно перо т. 5.5 „Други външни услуги“ или всичко в общ размер на 1 348.95 лв.

В жалбата са релевирани доводи, че издаденият административен акт е незаконосъобразен, немотивиран, тъй като процедурата по неговото издаване не е

спазена, изпълнена е формално, без да са взети предвид и обсъдени сторените в хода на производството възражения от бенефициента. Излагат се подробни съображения за допуснати нарушения на материалния закон при издаване на оспорения акт. По същество се иска отмяната на оспорения административен акт, като преписката да бъде върната на административния орган с указания за верификация в пълен размер на сумите в Искане за плащане № 5/13.10.2015 г. по проект № С-13-24-1/13.03.2014 г. В съдебно заседание, жалбоподателят, редовно уведомен се представлява от юрисконсулт Д., която моли съда да уважи жалбата и да отмени оспореното решение по изложените в нея съображения. Претендира сторените по делото разноски, съгласно списък по чл. 80 от ГПК вр. чл. 144 от АПК, включително и полагаемото се юрисконсултско възнаграждение.

Ответната страна – Ръководител на Управляващия орган на ОПАК – МС, редовно уведомен се представлява от старши експерт К., който моли съда да потвърди оспорения административен акт като правилен и законосъобразен. Претендира юрисконсултско възнаграждение в размер на 100.00 лева.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена не изпраща представител.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

Не се спори между страните, че ВСС е бенефициент по Договор № С-13-24-1/13.03.2014 г. с наименование на проекта „Повишаване на компетентността на съдебните служители – статистици в органите на съдебната власт и на членовете на КПКИТС и КАОСНОСВ“–ОПАК. На 19.01.2015 г. с Анекс № 2 към сключения договор, срокът на същия е удължен до 13.09.2015 г. /л. 65-171/.

В изпълнение на сключения договор от ВСС е открита процедура по реда на ЗОП с предмет: „Осигуряване на информация и публичност“ по проект „Повишаване на компетентността на съдебните служители – статистици в органите на съдебната власт и на членовете на КПКИТС и КАОСНОСВ“, финансиран по ОПАК. В тази връзка от страна на бенефициента са изготвени както следва: документация за участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на чл. 14, ал. 3 от ЗОП, одобрена от ръководителя на проекта, упълномощен с решение на ВСС по Протокол № 19/24.04.2014 г. с одобрена Методиката за оценка на офертите/ Приложение № 1 и 3/ и документация за възлагане на обществена поръчка по реда на Глава Осма „а“ от ЗОП с предмет: „Разработване на технически спецификации и документации по реда на ЗОП за избор на изпълнители“ във връзка с изпълнението на проект „Повишаване на компетентността на съдебните служители – статистици в органите на съдебната власт и на членовете на КПКИТС и КАОСНОСВ“ /Приложение № 3 и 4/.

Със Заповед № 95-00-382/28.10.2014г. на ръководителя на проекта е назначена комисия, която да разгледа постъпилите оферти по откритата процедура и да оцени и класира участниците в нея. С Протокол № 4 от 24.11.2014 г., комисията е разгледала постъпилите оферти оценила е същите според приетата методика за оценка и е класирала на първо място участника [фирма] /Приложение № 1/.

Със Заповед № 95-00-125/21.05.2014г. на ръководителя на проекта е назначена комисия, която да разгледа постъпилите оферти по откритата процедура и да оцени и класира участниците в нея. С Протокол от 29.05.2014г., комисията е разгледала

постъпилите оферти оценила е същите според приетата методика за оценка и е класирала на първо място участника [фирма] /Приложение № 3/.

С Решение по Протокол № 57/04.12.2014г. ВВС е утвърдило протоколите от проведените заседания на избраната комисия и е определил за изпълнител на обществената поръчка „Осигуряване на информация и публичност“ по проект Повишаване на компетентността на съдебните служители – статистици в органите на съдебната власт и на членовете на КПКИТС и КАОСНОСВ“ - [фирма]. С изпълнителя е сключен Договор № 45-06-018/16.03.2015г. /Приложение № 1/ на обща стойност 9 597.00 лв. с ДДС.

С Решение по Протокол № 24/12.06.2014 г. ВВС е утвърдило протокола от проведеното заседание на избраната комисия и е определил за изпълнител на обществената поръчка с предмет: „Разработване на технически спецификации и документации по реда на ЗОП за избор на изпълнители“ във връзка с изпълнението на проект „Повишаване на компетентността на съдебните служители – статистици в органите на съдебната власт и на членовете на КПКИТС и КАОСНОСВ“ - [фирма]. С изпълнителя е сключен Договор за възлагане на услуга № 45-06-034/13.06.2014г. /Приложение № 3/ на обща стойност 17 400.00 лв. с ДДС.

Осъществен е последващ контрол на проведената обществена поръчка по повод на постъпило искане за верификация на разходи по проект „Повишаване на компетентността на съдебните служители – статистици в органите на съдебната власт и на членовете на КПКИТС и КАОСНОСВ“ в изпълнение на Договор № С-13-24-1/13.03.2014 г.

С писмо изх. № С13-24-1/08.01.2016г., Ръководителят на Управляващия орган на ОПАК е уведомил ВСС, че при осъществен последващ контрол на проведена открита процедура с предмет „Осигуряване на информация и публичност“ по проект „Повишаване на компетентността на съдебните служители – статистици в органите на съдебната власт и на членовете на КПКИТС и КАОСНОСВ“, са констатирани пропуски, обосноваващи приложимостта на т. 9 от Приложение към чл.6, ал. 1 от Методологията за определяне на финансови корекции, приета с ПМС № 134/2010г. и налагането на 5 % финансова корекция върху стойността на сключения договор с избрания изпълнител [фирма] в размер на 478.95 лв. по бюджетно перо т. 5.1 „Разходи за дейности, свързани с осигуряване на публичност“ и финансова корекция в размер на 5 % върху стойността на сключения договор с избрания изпълнител [фирма] в размер на 870.00 лв. по бюджетно перо т. 5.5 „Други външни услуги“ или всичко в общ размер на 1 348.95 лв. На бенефициента е дадена възможност в срок от 10 работни дни от получаване на уведомлението да представи коментари, бележки и/или допълнителни документи.

С Определение от 23.03.2016г., постановено по адм. дело № 879/2016г., производството по делото е разделено, като пред настоящия съдебен състав е оставена за разглеждане жалбата против изявлението, обективизирано в писмо с изх. № С13-24-1/08.01.2016г., а по отношение изявленията, обективизирани в писма с изх. № С13-24-1/06.11.2015г. и изх. № С13-24-1/30.12.2015г. е образувано друго съдебно производство.

С Определение № 2330/21.04.2016 г., постановено по адм. дело № 3431/2016г., производството по делото е прекратено, а жалбата срещу изявления, обективизирани в писма с изх. № С13-24-1/06.11.2015 г. и изх. № С13-24-1/30.12.2015г. е оставена без разглеждане като недопустима . С Определение № 3638/23.03.2017г., постановено

по адм. дело № 3077/2017 г. по описа на ВАС, определението на АССГ по адм.дело № 3431/2016 г. е отменено в частта, касаеща жалбата срещу, обективизираното изявление в писмо с изх. № С13-24-1/30.12.2015 г. и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия в тази част. По отношение на обжалваното изявление, обективизирано в писмо с изх. № С13-24-1/06.11.2015 г., ВАС е приел за правилни изводите на АССГ относно оставяне без разглеждане на жалбата в тази част като недопустима.

С Определение № 5324/16.07.2019 г., постановено по адм. дело № 879/2016г., настоящият съдебен състав е прекратил производството по делото, поради недопустимост на жалбата. С Определение № 14654/31.10.2019 г., постановено по адм. дело № 10739/2019 г. по описа на ВАС, определението на АССГ е отменено и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия във връзка с разглеждане на жалбата срещу изявлението, обективизирано в писмо с изх. № С-13-24-1/08.01.2016 г., с което е отказана верификация на сторените от жалбоподателя разходи във връзка с проведените обществени поръчки по реда на ЗОП.

Предвид установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е подадена в срока по чл.149 от АПК, от лице с правен интерес – адресат на акта, който подлежи на съдебен контрол, съгласно чл. 73, ал. 4 от ЗУСЕСИФ, същата е депозирана чрез административния орган до съда на 22.01.2016 г., в законоустановения срок, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 168 от АПК, извършвайки контрол за законосъобразност на обжалвания акт, Съдът не се ограничава с основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените доказателства, да провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 от АПК:

Съгласно разпоредбата на чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕСИФ, финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. В конкретния случай, оспореният административен акт е издаден от компетентен орган, в съответствие с разпоредбата на чл. 77а, ал. 1, т. 2 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация. Дирекция „Добро управление“, изпълнява функциите на Управляващ орган на Оперативна програма „Административен капацитет 2007 – 2013 г.“, като правомощията и са регламентирани в чл. 77а, ал. 2 от същия правилник. Оспореният акт е издаден в писмен форма в съответствие с процесуалните правила, поради което не страда от пороци водещи до неговата нищожност.

Съдът намира, че при издаването на оспорения акт от административния орган са спазени процесуалните правила. Произнасянето на ръководителя на УО е предшествано от предходно негово изявление, с което ВСС е било уведомено по реда на МОФК и му е предоставена възможност за възражения в сроковете посочени в методологията. Такова възражение е направено от жалбоподателя като неприемането от органа е обусловило постановяването на оспорваното в настоящото производство писмо. Фактът на осъществен предварителен контрол по възлагането на обществената поръчка от АОП, както текущ такъв от УО, не изключва правомощието на ръководителя на УО за последваща проверка и провеждане на производство от вида

на процесното. Установяването на нередност във връзка с възлагане на поръчката, избор на изпълнител, сключване и изпълнение на договора е възможно във всеки един момент от развитието на правоотношението по ЗОП, включително във фазата на приключило изпълнение на обществената поръчка. Спазено е и изискването на чл. чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК като оспорваният административният акт съдържа фактическите и правни основания за издаването му.

Съдът намира, че оспореният индивидуален административен акт - писмо изх. № С13-24-1/08.01.2016 г. на Ръководителя на Управляващия орган на ОПАК 2007-2013 е материално незаконосъобразен.

Съгласно чл. 1, § 1 на Регламент (ЕО, ЕВРАТОМ) № 2988/95 на Съвета от 18 декември 1995 г. относно защитата на финансовите интереси на Европейските общности /Регламент № 2988/95/, за целите на защитата на финансовите интереси на Европейските общности, с настоящото /регламента/ се приемат общи правила, отнасящи се до единните проверки и до административните мерки и санкции, касаещи нередностите по отношение на правото на Общността.

Регламент № 2988/95 г. е базов по своя характер, доколкото определя общи правила за санкционирането от страна на държавата на случаите на допуснати нередности от страна на икономическите оператори. Конкретното възстановяване на неправилно използваните средства следва да се извърши въз основа на други разпоредби и това са секторните такива – в частност Регламент № 1083/2006 г. и Регламент № 1303/2013 г. И трите регламента са част от една и съща система, гарантираща доброто управление на средствата на Съюза /така в т. 32-34 от Решение на СЕС по съединени дела С-260/2014 г. и С-261/2014 г./.

Приложими за настоящия договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ са разпоредбите на Регламент № 1303/2013 г. Съгласно чл.143/1/ от Регламент № 1303/2013г./, чл. 98 от Регламент № 1083/2006 г., с оглед разпоредбата на чл.152 /1/ от Регламент № 1303/2013 г. /държавите-членки носят отговорност за разследването на нередностите и за извършването на необходимите финансови корекции и възстановяването на дължимите суми/. Съгласно чл. 122/28 от Регламент № 1303/2013 г./ чл. 70 /1/ от Регламент № 1083/2006 г., държавите – членки предотвратяват, откриват и коригират нередностите и възстановяват неправомерно платените суми. Държавата-членка извършва необходимите финансови корекции във връзка с отделни или системни нередности, установени в операциите или оперативните програми. Корекциите, извършени от държава-членка, се състоят в анулирането на всички или на част от публичния принос за оперативната програма. Държавата-членка взема предвид характера и сериозността на нередностите и финансовата загуба за фондовете.

Така формулираното задължение на държавите-членки поставя в центъра на изпълнение на задължението доказването на нередността. Дефиницията за нередност, уредена в чл. 2, т. 36 от Регламент 1303/2013 г. /съответно чл. 2 , т. 7 от Регламент № 1083/2006 г./, съдържа следните елементи: а/ действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове; б/ което води до нарушение на правото на ЕС или на националното право, свързано с неговото прилагане и в./ има или би имало като последица нанасянето на вреда на общия бюджет на Европейския съюз,като се отчете неоправдан разход в общия бюджет.

Следователно, за да е налице нередност по смисъла на Регламента, следва 1./ действие

или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове; 2./което води до нарушение на правото на ЕС или на националното право, свързано с неговото прилагане и 3./ има или би имало като последица нанасянето на вреда на общия бюджет на Европейския съюз, като се отчете неоправдан разход в общия бюджет.

В тежест на административния орган е да докаже, че за налагане на финансовите корекции въз основа на констатирана нередност са били налице предпоставките по чл. 2, т. 36 от Регламент № 1303/2013, а именно, че от страна на бенефициента е извършено нарушение на разпоредба на Общностното право, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на ЕС чрез начисляване на неоправдан разход.

Съобразно наложените изисквания и вменената отговорност за държавата-членка да следи за извършени нередности и да защитава бюджетните интереси на ЕС чрез анулиране на публичния принос за дадена програма спрямо конкретната операция, при и по повод на която е констатирана нередност, вътрешното ни право регулира тези отношения чрез Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (обн. в ДВ, бр. 101 от 22.12.2015 г./ЗУСЕСИФ), Наредба за определяне на процедурите за администриране на нередности по фондове, инструменти и програми, съфинансирани от европейския съюз и Методологията за определяне на финансови корекции във връзка с нарушения, установени при възлагането и изпълнението на обществени поръчки и на договори по проекти, съфинансирани от Структурните фондове, Кохезионния фонд на Европейския съюз, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони, Европейския фонд за рибарство и фондовете от Общата програма „Солидарност и управление на миграционните потоци“ /МОФК/.

Съгласно чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕСИФ, финансовата корекция се определя по основание и размер. Основанията за налагане на финансови корекции са установени в чл. 70, ал.1 от ЗУСЕСИФ (в актуалната му редакция). МОФК е приета с ПМС № 134/2010 г. Съгласно § 1, ал. 1 от ПМС № 134/2010 г., Методологията се прилага за договори за безвъзмездна помощ, сключени след влизането в сила на постановлението, както е и в конкретния случай. В чл. 13, вр. чл. 11 от МОФК е уредена процедурата по налагане и извършване на финансови корекции. В параграф единствен от ДР на МОФК се съдържат легалните дефиниции на „извършване“ и „налагане“ на ФК.

В конкретният случай от жалбоподателя не се оспорва фактическите констатации на административния орган. С оглед на това предмет на спора по същество се явява въпроса дали констатациите на административния орган при извършената повторна проверка могат да обосноват извод за наличие на нередност, съответно дали могат да послужат като основание за налагане на финансова корекция и съответно дали финансовата корекция е правилно определена и законосъобразно наложена.

В оспорения административен акт, дори не е посочено, че е нарушена разпоредбата на чл. 28, ал. 2 от ЗОП /отм./, което е съществен пропуск от страна на административния орган. Такова нарушение, ако е осъществено би попаднало в хипотезата на чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕСИФ /в актуалната му редакция/- друга нередност, съставляваща нарушение на приложимото право на Европейския съюз и/или българското законодателство, извършено чрез

действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕСИФ. Съгласно разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗУСЕСИФ, случаите на нередности, за които се извършват финансови корекции по ал. 1, т. 9, се посочват в нормативен акт на Министерския съвет. С Методологията за определяне на финансови корекции във връзка с нарушения, установени при възлагането и изпълнението на обществени поръчки и на договори по проекти, съфинансирани от Структурните фондове, Кохезионния фонд на Европейския съюз, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони, Европейския фонд за рибарство и фондовете от Общата програма "Солидарност и управление на миграционните потоци /МОФК/, МС е определил основните категории нарушения за които се налагат финансови корекции – чл. 6, ал. 1 и приложението към него. С оглед на това и поради липсата на регламентация в закона за целите на чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕСИФ и за програмния период 2014-2020 г. следва да се приеме, че именно Методологията е актът, който определя видовете нередности по смисъла на разпоредбата на чл. 70 от ЗУСЕСИФ.

Съгласно нормата на чл. 28, ал. 2 от ЗОП /отм./, Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите съдържа показателите за комплексна оценка, тяхната относителна тежест и точни указания за определяне на оценката по всеки показател. В методиката в съответствие с техническите спецификации може да се определят и минимално и максимално допустимите стойности на количествените показатели. В случаите по чл. 25, ал. 3, т. 3, с методиката в съответствие с техническите спецификации се определя и начинът за оценяване на офертите, които са подадени за част от номенклатурите по обособените позиции.

Видно е, че в оспореното писмо, административният орган не е изложил съображения и доводи, относно какви са пропуските на бенефициента, но същите могат да бъдат изведени от останалите писмени доказателства, представени по делото. Видно от съдържанието на останалите две писма, представени с административната преписка, административният орган е изложил доводи, че Методиката за оценка на техническите предложения по показатели - Т1 съдържа субективни елементи като не са налице ясни и обективни критерии за оценка на получените оферти, тъй като оценката е предпоставена на субективното възприятие на членовете на оценителната комисия за това дали работният план е „детайлен“ или „схематичен“. Това не дава възможност на заинтересованите лица да определят начина, по който следва да изготвят техническите си предложения и на комисията за това как следва да ги оцени. По този начин, възложителят не е гарантирал в пълна степен прозрачното и обективно оценяване на получените оферти. С оглед на това е прието, че бенефициента е извършил нарушение по т. 9 от Приложението към чл. 6, ал. 1 от Методологията. Аналогични са изводите на административния орган и по отношение на методиката за възлагане на обществена поръчка по реда на Глава Осем „а“ от ЗОП с предмет: „Разработване на технически спецификации и документации по реда на ЗОП за избор на изпълнители“ във връзка с изпълнението на проект „Повишаване на компетентността на съдебните служители – статистики в органите на

съдебната власт и на членовете на КПКИТС и КАОСНОСВ“ /Приложение № 3 и 4/.

Съгласно т. 9 от Приложението към чл. 6, ал. 1 от Методологията нарушение е включването на - „неправомерни и/или дискриминационни критерии за подбор и/или показатели за комплексна оценка, посочени в обявлението за поръчката или в документацията за участие, или в публичната покана“. Следователно такова нарушение ще бъде налице в случаите, в които потенциалните участници/кандидати са възпрепятствани от участие поради неправомерни критерии за подбор и/или показателите за оценка, посочени в обявлението за поръчка или в документацията.

В конкретния случай възложените от жалбоподателя обществена поръчка е с предмет „Осигуряване на информация и публичност“ по проект Повишаване на компетентността на съдебните служители – статистици в органите на съдебната власт и на членовете на КПКИТС и КАОСНОСВ“ и обществена поръчка по реда на Глава Осем „а“ от ЗОП с предмет: „Разработване на технически спецификации и документи по реда на ЗОП за избор на изпълнители“ във връзка с изпълнението на проект „Повишаване на компетентността на съдебните служители – статистици в органите на съдебната власт и на членовете на КПКИТС и КАОСНОСВ“.

Безспорно е, че законосъобразната Методика за оценка на офертите е гаранция за постигане на целта на процесната обществена поръчка, която с оглед на посоченото в документацията е избиране на икономически най-изгодната оферта, тъй като именно този критерий за оценка на офертите е избрал възложителят. Съгласно чл. 28а, ал. 1, т. 1 от ЗОП /отм./, когато критерият за оценка е икономически най-изгодната оферта, чрез избраните показатели и тяхната относителна тежест в комплексната оценка трябва да се осигури определяне на офертата, която предлага най-добро съотношение качество-цена.

Анализът на използваните методики за оценка на офертите от жалбоподателя сочи, че същият е използвал качествени и количествени показатели – показател, отразяващ относителната тежест на предлаганата организация на работата и качеството на предложенията, подробно описани в документациите за възлагане на обществени поръчки.

Само по себе си така установеното съотношение не е в нарушение на нормативно изискване, защото няма нормативно установено цифрово изискване за съотношението на показателите, определящи нивото на качество и цена. Законодателят е предоставил на възложителя дискрецията, с оглед на предмета на поръчката, да прецени това съотношение на качество и цена, което ще му даде възможност да избере икономически най-изгодната оферта. Следователно, границите на дискрецията на възложителя е именно законово изисквания резултат - икономически най-изгодната оферта.

Предметът на обществената поръчка е този, спрямо който трябва да се извърши преценката за съответствието на показателите с изискването за постигане на икономически най-изгодната оферта. По принцип, тогава, когато в предмета на обществената поръчка са услуги - както в случая възложителят изисква предоставянето на услуги във връзка с предмета на обществената поръчка, е обосновано показателят качество да има по-голяма или равна

тежест с показателя цена и това да гарантира именно икономически най-изгодната оферта.

Спорният въпрос по делото е как всъщност жалбоподателят оценява качеството на офертите, дали приетите от него критерии за оценка на качеството са достатъчно ясни, прозрачни и обективни за да гарантират спазването на принципите на равнопоставеност, недискриминация и предвидимост.

Видно от представената по делото методика за оценка на офертите по възложената обществена поръчка, приключила със сключване на договор за изпълнение с [фирма], в частта за критерий/ T_i / - показател, отразяващ относителната тежест на предлаганата организация на работата и качеството на предложенията, възложителят е предвидил обективно оценяване, като тази оценка може да бъде поставена в два диапазона 40 т. и 20 т. В Методиката ясно е посочено при какви условия се поставя максималната оценка от 40 т., а именно: „Участникът е разписал детайлен работен план за изпълнение на поръчката, който съответства на обхвата на дейностите, включва всички съпътстващи дейности, необходими за реализацията на договора, посочени са конкретните ресурси, необходими за реализацията на целия предмет на поръчката, като същите са разпределени по всички заложените дейности и е съобразен с изискванията и сроковете за изпълнението им, предвидени в техническите спецификации....“. Същевременно е посочено, че 20 т. се дават когато: „Участникът е разписал схематично работен план за изпълнение на поръчката, който съответства на обхвата на дейностите и е съобразен с изискванията и сроковете за изпълнението им, предвидени в техническите спецификации, и/или са определени необходимите ресурси, като същите не са разпределени по всички заложените дейности ...“.

В раздел дефиниции е посочено как следва да бъдат разбирани използваните понятия „детайлен“ и „схематично“ в методиката за оценяване. По този начин възложителят предварително е определил, какво следва да се приема от членовете на оценителната комисия за детайлно и какво за схематично, за да не е налице субективно възприятие от тяхна страна относно представените технически предложения на участниците. Видно от представените доказателства по делото, това Възложителят е направил във връзка с направени препоръки при осъществения предварителен контрол, отнасящи се до първия показател от оценката/ Писмо с изх. № С13-24-1/15.08.2014 г. на ръководителя на УО на ОПАК/. Другите два показателя на оценка C_i и F_i са напълно обективни и същите могат да се изчислят по предвидената в методиката формула и публикуваните разяснения по зададените въпроси, които са неразделна част от документацията за провеждането на обществената поръчка.

Аналогични са изводите на настоящия съдебен състав по отношение на методиката за оценяване офертите във връзка с възложената обществена поръчка по ред на Глава Осма „а“ от ЗОП с предмет: „Разработване на технически спецификации и документации по реда на ЗОП за избор на изпълнители“ във връзка с изпълнението на проект „Повишаване на компетентността на съдебните служители – статистици в органите на съдебната власт и на членовете на КПКИТС и КАОНОСВ“, поради което

същите не следва да бъдат преповтаряни.

С оглед на гореизложеното, Съдът намира за напълно неоснователен извода на административният орган, че така изготвените методики не съдържат ясни и обективни критерии и точни указания за определяне на оценката по първия показател. Следва да се отбележи, че нормите на ЗОП /отм./, действали към момента на провеждане на въпросните процедури за възлагане на обществена поръчка са допускали използването на качествени показатели, които като количествено неопределими се оценяват чрез експертна оценка. Задължение на възложителя, съобразно въпросната правна уредба е да посочи начина за тяхното оценяване от комисията с конкретна стойност, съгласно разпоредбата на чл. 28, ал. 1, т. 1 от ЗОП /отм./, а именно чрез експертна оценка. Съдът намира, че в представените методики и дефинициите към тях не се съдържат неясни изрази, а общоприети такива, ясни по значение и съдържание за участниците в процедурата по възлагане на обществена поръчка с такъв предмет.

С оглед на горното определянето на така посочените в методиките критерии за оценка на офертите, както и съдържащите се в тях понятия и дефиниции, не може да доведе до неправомерни и/или дискриминационни критерии за подбор и/или показатели за комплексна оценка, посочени в обявлението за поръчката или в документацията за участие, или в публичната покана, както и до вреда за бюджета на ЕС, следователно не е налице нередност по смисъла на Регламент № 1303/2013 г.

На следващо място, основателни са доводите в жалбата, че при налагането на финансовите корекции, административният орган не е приложил относимите национални материалноправни норми. Съгласно нормата на чл.72, ал. 1 и ал. 2 от ЗУСЕИФ, при определяне размера на финансовите корекции се отчитат естеството и сериозността на допуснатото нарушение на приложимото право на Европейския съюз и българското законодателство и финансовото му отражение върху средствата от ЕСИФ. Размерът на финансовата корекция трябва да е равен на реално установените финансови последици на нарушението върху изразходваните средства – допустими разходи. Съгласно чл. 7, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от Методологията, при определяне размера на финансовите корекции се отчитат характерът и тежестта на нарушението и финансовото му отражение. Нарушението се определя като тежко, когато са нарушени принципите на свободна и лоялна конкуренция, публичност и прозрачност, и равнопоставеност, което води до ограничаване на потенциалните участници или кандидати или до възлагане на обществената поръчка или на договора на изпълнител, различен от този, на когото е трябвало да бъде възложен. Размерът на финансовите корекции се определя чрез прилагане на диференциален метод или на пропорционален метод.

В конкретният случай в оспорения акт административният орган е пристъпил към директно изчисляване на размера на „финансовото влияние“ на нередността по пропорционалния метод без да има аргументи в какво се изразява това влияние и защо е невъзможно прилагането на диференциран метод на изчисление. Финансовият ефект дори и в хипотезата на възможност да настъпи, следва да се доказва от административният орган като изводите

му следва да почиват на обосновен анализ на фактите по спора и отражението им върху бюджета на общността. „Нарушението“ е нередност по смисъла на регламента, когато има финансово отражение върху бюджета/в този мисъл е и трайната практика на ВАС/. Задължение на административния орган също е и да обоснове тежестта на всяко от твърдените от него нарушения и да мотивира определения от него процентен показател. В настоящия случай това не е сторено. В писмото административният орган не е изложил мотиви защо счита, че определеният от него процентен показател е точно приложимия в случая размер. В хипотезата на т. 9 от Приложението към чл. 6, ал. 1 от Методологията, Законодателят е предвидил възможност за определяне на размера на финансовата корекция в различен диапазон. Липсата на мотиви при определяне на процентния показател на финансовата корекция води до незаконосъобразност на оспорения акт /в този смисъл Решение № 10235/02.07.2019 г. постановено по адм. дело № 13425/2018 г. по описа на ВАС.

По изложените съображения, Съдът намира, че оспореното писмо с изх. № С13-24-1/28.01.2016 г. на Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Административен капацитет“ е незаконосъобразно и немотивирано, и издадено в нарушение на материалния закон, което съставлява основание за отмяната му по чл.146, т. 2 и т. 4 от АПК.

По разностите в производството:

С оглед изхода на спора и своевременно направеното искане за присъждане на съдебни разноски, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, Съдът следва да осъди ответника да заплати на Висш Съдебен съвет претендираните разноски за юрисконсултско възнаграждение в минималния размер на 100.00 лв., съгласно чл. 78, ал. 8 от ГПК, вр. с чл. 37 от ЗПП, вр. с чл. 25 от Наредбата за заплащане на правната помощ.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, II-ро отделение, 28-ми състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Писмо с изх. № С13-24-1/28.01.2016 г. на Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Административен капацитет“, с което на Висш Съдебен Съвет, в качеството му на бенефициент по проект „Повишаване на компетентността на съдебните служители – статистици в органите на съдебната власт и на членовете на КПКИТС и КАОСНОСВ“ по ОПАК, срещу изявление на ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Административен капацитет“ при Министерски съвет /ОПАК – МС/, с изх. № С-13-24-1/08.01.2016 г., е наложена финансова корекция в размер на 5 % върху стойността на сключения договор с избрания изпълнител [фирма] в размер на 478.95 лв. по бюджетно перо т. 5.1 „Разходи за дейности, свързани с осигуряване на публичност“ и финансова корекция в размер на 5 % върху стойността на сключения договор с избрания изпълнител [фирма] в размер на 870.00 лв. по бюджетно перо т. 5.5 „Други външни услуги“ или всичко в общ размер на 1 348.95 лв.

ОСЪЖДА Министерски съвет, с адрес: [населено място], [улица], да заплати на Висш съдебен съвет, ЕИК:[ЕИК], с адрес: [населено място], [улица], сумата в размер на 100.00 лв. (сто лева), представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България в четиринадесет дневен срок от съобщаването на страните за постановяването му.

Препис от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: