

РЕШЕНИЕ

№ 5244

гр. София, 04.08.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 10.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **5029** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 68л от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/.

Образувано е по жалба, депозирана от „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД срещу Заповед № 271/ 14. 03. 2023 г. на Председателя на Комисията за защита на потребителите. С посочения акт е забранено на „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД при упражняване на своята дейност да използва заблуждаваща нелоялна търговска практика.

В жалбата се сочат подробни аргументи за незаконосъобразност на оспорената заповед, като се иска нейната отмяна. В съдебното заседание оспорващото дружество не изпраща процесуален представител.

Ответникът – Председателят на Комисията за защита на потребителите, чрез юрк. А., излага становище за неоснователност на жалбата и моли за нейното отхвърляне.

Административен съд - София град, като обсъди събраните по делото доказателства и становищата на страните, намира за установено следното от фактическа страна:

На 16. 02. 2023 г. била извършена проверка от длъжностни лица на КЗП, съвместно с длъжностни лица на ОБДХ - Г. и ЦУ на НАП - В. Т. на магазин за хранителни стоки "Б." в [населено място], [улица], за което бил съставен КП №

К-2733409/ 20. 02. 2023 г. Бил установено, че търговецът прилага намаление на цените на част от предлаганите за продажба хранителни стоки, като организира следните кампании:

- седмична акция по рекламна брошура от 16. 02 2023 г. до 22. 02 2023 г.
- разпродажба на стоки, които в бъдещ период няма да се предлагат в търговския обект.

Стоките, за които се отнасят намаленията, са обозначени с етикет с червен цвят с посочен срок на намаленията, предишна цена, която е зачертана, цена след намалението, надпис "Акция" или "Villa card", процент на намалението.

При извършената проверка на каса било установено, че при една от произволно избраните 18 стоки, а именно - пилешко роле "М. ко" потребителят ще заплати по-висока цена - 6,07 лева. В близост до стоката бил поставен етикет със следната информация "М. Ко пилешко роле, бр. 270 гр., 7,15 лв. /зачертана/, -15 %, 6,07 лв. /зачертана/, 4, 55 лева, валидност 20230126 до 20230222, 1 кг. 22,48 лева. Допълнително върху опаковката на стоката бил поставен стикер в жълт цвят и червени надписи "намаление -25%". Било установено при проверката, че потребителят ще заплати предишно намалената цена от 6,07 лева, а не прогресивно намалената цена - 4,55 лева. В хода на проверката управителят на обекта устно обяснил, че вероятно че служителката на касата не е натиснала бутона за допълнително намаление -25%.

Поради това административният орган приел, че на 20. 02. 2023 г. търговецът "Билла България" ЕООД чрез търговски етикет в червен цвят с надпис "Акция" с посочени три цени, две зачертани - 7,15, 6.07 лева, посочена цена след намалението 4,55 лева, посочен процент на намаление -15 % и поставен допълнително стикер в жълт цвят и червен надпис "намаление -25%", отправя покана към потребителите за покупка на пилешко роле "М. ко" на прогресивно намалена цена -4,55 лева. В действителност обаче на касата стоката е маркирана на предишната намалена цена, което потребителят би установил само след проверка на касовия бон и ако потребителят не е закупил повече намалени стоки, поради възприетия от търговеца сложен начин за отчитане на отстъпките в издаваните документи за продажба.

Административният орган направил извод, че по този начин търговецът осъществява състава на нелоялна заблуждаваща търговска практика по смисъла на чл. 68д, ал. 1, пр. първо /съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща/ във връзка с чл. 68д, ал. 2, т. 4, хипотеза 1 /цената/ във вр. с чл. 68г, ал. 4 във вр. с чл. 68в от ЗЗП.

Поради това била издадена оспорваната Заповед № 271/ 14. 03. 2023 г. на Председателя на Комисията за защита на потребителите, с която е забранено на „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД при упражняване на своята дейност да използва заблуждаваща нелоялна търговска практика.

При така установеното от фактическа страна, съдът обуславя следните правни изводи:

Жалбата е допустима - насочена е срещу индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК, подлежащ на съдебен контрол, подадена е в преклузивния 14-дневен срок за оспорване по чл. 149, ал. 1 във връзка с чл. 152, ал. 1 от АПК и от активно легитимирано лице - адресат на акта.

Разгледана по същество, същата е неоснователна.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган в кръга на

предоставените му правомощия, съгласно чл. 68л от ЗЗП. Обжалваната заповед е издадена в предвидената от закона форма, като съдържа изискуемите съгласно чл. 59, ал. 2 АПК, реквизити – наименование на органа, наименование на акта, адресат, фактически и правни основания, разпоредителна част. В заповедта точно е описано в какво се изразява нелоялната търговската практика, която е в разрез с изискванията за добросъвестност и професионална компетентност. Не се установяват съществени процесуални нарушения в административното производство. Изводите си решаващият орган е направил въз основа на констативен протокол, съставен от длъжностно лице при осъществяване на правомощията му по чл. 165, ал. 3, т. 2 и чл. 193 от ЗЗП. При издаване на акта административният орган е изпълнил задълженията си по чл. 34, ал. 3, чл. 35, чл. 36 от АПК. Заповедта е издадена след съответно решение на КЗП /обективирано в Протокол № 10 от 8. 03. 2023 г./, в съответствие с изискването на чл. 68л, ал. 1 от ЗЗП. Жалбоподателят е уведомен за започване на административното производство, като на негов представител е връчен констативният протокол.

Неоснователно е твърдението в жалбата, че на оспорващото дружество не е дадена възможност да участва в административното производство. С връчването на констативния акт същият е имал възможност да представи своите възражения и доказателства пред административния орган. Ето защо по никакъв начин не е накърнено правото му на участие и защита в административния процес.

Административният орган правилно е приложил материалния закон – чл. 68в във връзка с чл. 68г от ЗЗП и посочените в този смисъл доводи от жалбоподателя за незаконосъобразност на акта се явяват неоснователни. В съответствие с нормата на чл. 68в от ЗЗП се забраняват нелоялните търговски практики. Съгласно § 13, т. 23 от ДР на ЗЗП "търговска практика" е всяко действие, бездействие, поведение, търговска инициатива или търговско съобщение, включително реклама и маркетинг, от страна на търговец към потребител, което е пряко свързано с насърчаването, продажбата или доставката на стока или предоставянето на услуга на потребителите. Съгласно чл. 68д, ал. 1 от ЗЗП "търговска практика" е заблуждаваща, когато съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща или когато по някакъв начин, включително чрез цялостното ѝ представяне, заблуждава или е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител, дори и ако представената информация е фактически точна относно някое от обстоятелствата, посочени в ал. 2, и има за резултат или е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което той не би взел без използването на търговската практика и съгласно текста на чл. 68д, ал. 2, т. 4, пр. 1 от ЗЗП "обстоятелствата по ал. 1 включват информация за: цената или начина на нейното изчисляване, или съществуването на специфично предимство по отношение на цената".

В случая е налице такава практика, като твърдението на жалбоподателя, че артикулят пилешко роле "М. ко" с ценова табела от 4,55 лв. и стойност на каса при маркиране на продукта - 6,07 лв. е вследствие на допуснатата човешка грешка, е неотнормимо към извършеното нарушение.

Съгласно нормата на чл. 68г, ал. 1 от ЗЗП, търговска практика е нелоялна, когато противоречи на изискването за добросъвестност и професионална компетентност и ако променя или е възможно да промени съществено икономическото поведение на средния потребител, когато засяга или към когото е насочена, или на средния член от групата потребители, когато търговската практика е насочена към определена група потребители. Налице са двете кумулативни предпоставки по чл. 68г, ал. 1 ЗЗП: 1/

търговската практика е нелоялна, когато противоречи на изискването за добросъвестност и професионална компетентност. В разпоредбата на § 13, т. 28 от ДР ЗЗП е регламентирано понятието "Добросъвестност и професионална компетентност". Това е степента на специални познания, умения и грижи, които може да се очаква да бъдат притежавани и проявени от търговеца спрямо потребителя съгласно почтените пазарни практики и/или принципа за добросъвестност в сферата на дейност, упражнявана от търговеца. Съгласно чл. 68г, ал. 4 от ЗЗП нелоялни са и заблуждаващите и агресивните търговски практики по чл. 68д - 68к.

В случая, търговецът "БИЛЛА БЪЛГАРИЯ" ЕООД използва заблуждаваща нелоялна търговска практика, тъй като предоставената информация за цената на стоката чрез етикет е подвеждаща. При запознаване с етикета на продукта потребителят очаква, че ще го получи на цена 4,55 лв., но в действителност получава продукт с по-висока от обявената цена, а именно 6,07 лв. По силата на § 13, т. 25 от ДР ЗЗП "Съществено изменение на икономическото поведение на потребителите" е използването на търговска практика, която намалява значително способността на потребителя да вземе решение за закупуване на стока или услуга, след като се е запознал с тях, което води до вземането на решение, което потребителят не би взел без използването на тази търговска практика. В процесния случай средният потребител е привлечен от по-ниската цена на предлагания артикул, което го подтиква да вземе решение да закупи продукта действително на по-ниска, за който обаче реално заплаща по-висока цена. Без никакво значение в конкретния случай е дали се касае за единичен случай на допусната такава практика и колко лица евентуално са засегнати от прилаганата търговска практика, тъй като една от целите на ЗЗП, формулирана в чл. 1, ал. 2, т. 3 от ЗЗП е да осигури на потребителите право на защита на икономическите им интереси при придобиването на стоки и услуги при нелоялни търговски практики и способности за продажба, неравноправни договорни условия. Поради това издаването на акт от чл. 68в от ЗЗП не е обусловено от накърняването на нечии интереси при прилагането на нелоялна търговска практика, а от възможността да възникне такова увреждане.

С диспозитива на решението на оспорената заповед административният орган е забранил действия, попадащи в съдържанието на чл. 68д, ал. 2, т. 4 от ЗЗП във връзка с чл. 68д, ал. 1 от ЗЗП, изразяващи се в съдържание на невярна информация и следователно подвеждаща относно цената, с което заблуждава или е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител. Административният орган не е посочил период от време на действие на забраната, от което става ясно, че органът предупреждава за въздържание от подобно поведение от страна на търговеца и занапред. Следователно издаването на заповедта е индивидуален административен акт със забранителен характер с оглед спецификата си и има предназначение да осуети продължаването на вече започнатото въвеждане в заблуждение на средния потребител, както и да осуети за занапред въвеждането на такова. Ако не се издаде заповед, въпреки констатираното нарушение, няма да съществува яснота каква нелоялна търговска практика е забранено на търговеца да прилага и в бъдеще. Поради това не се споделя твърдението на оспорващото дружество, че обжалваната заповед няма предмет, тъй като нарушението е прекратено.

Актът съответства и на целта на закона, формулирана в чл. 68б във връзка с чл. 1, ал. 2, т. 3 от ЗЗП – осигуряване на защита на потребителите срещу нелоялни търговски практики преди, по време на и след отправяне на предложение от търговец до потребител и/или сключване на договор за продажба на стоки или предоставяне на

услуги. Същият е издаден и при спазване на принципа на съразмерност съгласно чл. 6 от АПК, тъй като прилагането на нелоялна търговска практика, независимо дали е преустановено в деня на нейното установяване, не следва да бъде допускано и занапред.

Горните аргументи мотивират съда да приеме, че оспорената заповед е законосъобразна, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 4 от АПК следва да бъде уважено своевременно направеното от страна на ответника искане за юрисконсултско възнаграждение. Последното съдът определя на 100 /сто/ лева, съгласно чл. 78, ал. 8 от ГПК във връзка с чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд – София град, Второ отделение, 29-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД срещу Заповед № 271/14. 03. 2023 г. на Председателя на Комисията за защита на потребителите.

ОСЪЖДА „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД да заплати на Комисията за защита на потребителите сумата от 100 /сто/ лева, представляваща направените разноски за юрисконсулт.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд - София град пред Върховния административен съд.

Съдия: