

Протокол

№

гр. София, 25.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 25.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **6037** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. Р. В. – редовно уведомен, явява се АДВОКАТ Б., преупълномощен от Адвокатско дружество “К. и партньори“, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ДОДОП при ЦУ на НАП – С. – редовно уведомен, явява се ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М., с пълномощно по делото от днес

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки за даване ход на делото, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпил на 10.11.2021 г. отговор на доц.д-р А. Г., Декан на Стопански факултет на Софийски университет, с което уведомява Съда, че нито един от преподавателите в Стопански факултет няма възможност да се включи като вещо лице по посоченото от Съда дело и експертиза и задачи на експертизата.

АДВОКАТ Б.: Предвид създалата се ситуация и липсата на вещо лице, което да даде отговор по допуснатите задачи, и като констатираните по задачи № 3, №8 и № 9, поради тази обективна причина няма заключение, ние си позволяваме да преформулираме задачите в рамките на допуснатата комплексна съдебно-счетоводна експертиза с молба от днес, която да даде отговор на въпросите които отразяват виждането на защитата от днешна дата. В т. I, II и III сме поставили задачи към

комплексната съдебно-икономическа и съдебно-счетоводна експертизи, съответно по т. IV имаме искане да задължите ответника да представи описаните доказателства в молбата, тъй като те са от съществено значение, става въпрос за доказателства които са били събрани по време на отменения ревизионен акт, доказателства които са от съществено значение. По т. V представяме заверени копия с превод на български език, които се съдържат по делото, но за съжаление без превод за да може вещото лице да работи въз основа на тях. Считаме, че делото все още не е изяснено от фактическа страна и следва да ни бъдат уважени исканията. Нямаме други искания на този етап.

СЪДЪТ: Само едно уточнение, експертизите ги разделихме, беше комплексна, но това е чисто технически въпрос.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Не ми се иска да отлагаме заседанието.

Считам, че доказателствените искания са недопустими на този етап от развитието на процеса. Всички доказателства представени и относими към спора са представени от ответника, възразявам по тяхната допустимост и основателност. Действително се касае за правен спор, всички казуси, които се обхващат в процесния ревизионен акт касаят равенство, същият е разгледан и е решен на база годни доказателства, които не са оспорвани до този момент. Поддържам, че са недопустими представените доказателства на този етап на процеса. По отношение приемането на днес представените доказателства предоставям на съда.

АДВОКАТ Б.: Става дума, че това не са нови доказателства, само преводи на представени такива по делото, просто за улеснение на вещите лица.

Нашето твърдение, че са допустими и те са свързани с основния спор – дали в случая е допустимо изобщо да бъде отменен влязъл в сила ревизионен акт, т.е. те са свързани с твърдението за наличие на основание чл. 133, ал. 2.1 АПК, въз основа на който е отменен този ревизионен акт, т.е. нови обстоятелства.

Ние твърдим, че в случая не са налице нови обстоятелства, които са от съществено значение и в тази връзка са изискани тези документи, както е поставен въпроса по т. II. В административния процес и в част от ДОПК има заложен принцип на служебното начало и докато фактическата обстановка не е изяснена, смятам че ние сме в правото да искаме тези доказателства. Действително това някак си налага и предвид на блокирането на процеса с оглед на липсата на възможност да бъде отговорено по останалите задачи, ние преформулираме, използваме правото да преформулираме поставените задачи.

СЪДЪТ във връзка с доклада си, на първо място и предвид невъзможността да събере допуснатото доказателство с оглед и определението си от 14.09.2021 г. с което е определил срок за събирането му, а именно до датата на следващо с.з. и получаване на отговори от Софийски университет и от Университета за национално и световно стопанство, намира че на основание чл. 253 от ГПК във вр. чл. 158, ал. 1 от същия кодекс, следва да отмени протоколно определение от 10.03.2020 г. с което е допуснал извършването на съдебно-икономическа експертиза с формулирани в определението въпроси и да постанови продължаване на съдебното дирене без събиране на това конкретно доказателство.

Водим от горното и на основание чл. 253 от ГПК в.вр. чл. 158, ал. 1 от ГПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определението си от 10.03.2020 г. с което е допуснал извършването на съдебно-икономическа експертиза.

ПРОДЪЛЖАВА съдебното дирене по делото, без събирането на допуснатата съдебно-икономическа експертиза с конкретно формулираните задачи.

СЪДЪТ, във връзка с представената в днешното с.з. молба от жалбоподателя с формулирани в същата доказателствени искания, намира, че следва да уважи доказателственото искане по т. V и приложи към делото заверени копия в превод на български език на посочените в нея документи, подробно описани в 20 пункта.

Поради което, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото, заверени копия на документи в превод на български език описани подробно в т. V от молба на жалбоподателя представена в настоящото с.з., а именно:

1. Писмо от Ц. В. до EFV I. F. V. L..
2. Писмо за потвърждение от EFV I. F. V. L. до Ц. В..
3. Договор за консултантски услуги от 15.04.2008 г.
4. Протокол за установяване на дължимо плащане от 18.12.2012 г. по Договор за консултантски услуги от 15.04.2008 г.
5. Протокол за установяване на дължимо плащане от 11.12.2014 г. по Договор за консултантски услуги от 15.04.2008 г..
6. Анекс 20.01.2015 г. към Договор за консултантски услуги от 15.04.2008 г.
7. Договор за посреднически и консултантски услуги от 4.01.2012 г. /двуезичен/
8. Приемо-предавателен протокол от 01.09.2012 г. по договор за посреднически и консултантски услуги от 4.01.2012 г. /двуезичен/.
9. Окончателен приемо-предавателен протокол от 30.10.2012 г. по договор за посреднически и консултантски услуги от 4.01.2012 г. /двуезичен/.
10. Договор за заем от 14.09.2011 г. между EFV I. F. V. L. и „Л. Е.“.
11. Договор за заем от 23.09.2011 г. между EFV I. F. V. L. и „Л. Е.“.
12. Анекс от 19.06.2012 г. към договор за заем от 23.09.2011 г. между EFV I. F. V. L. и „Л. Е.“.
13. Анекс от 20.12.2012 г. към договор за заем от 23.09.2011 г. между EFV I. F. V. L. и „Л. Е.“.
14. Договор за заем от 10.07.2012 г. между EFV I. A. AL F. V. L. и „Л. Е.“.
15. Отчет за приходите и неразпределената печалба и счетоводен баланс на EFV I. F. V. L. за 2009 г.
16. Отчет за приходите и неразпределената печалба и счетоводен баланс на EFV I. F. V. L. за 2010 г.
17. Отчет за приходите и неразпределената печалба и счетоводен баланс на EFV I. F. V. L. за 2011 г.

18. Отчет за приходите и неразпределената печалба и счетоводен баланс на EFV I. F. V. L. за 2012 г.

19. Отчет за приходите и неразпределената печалба и счетоводен баланс на EFV I. F. V. L. за 2013 г.

20. Отчет за приходите и неразпределената печалба и счетоводен баланс на EFV I. F. V. L. за 2009 г.

СЪДЪТ намира за относимо и доказателственото искане по т. IV от депозираната днес молба за представяне на посочените в същото документи, съдържащи се като приложение към ревизионен доклад от 11.06.2103 г. по предходна данъчна ревизия на жалбоподателя.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: В случай, че намерите за основателно доказателственото искане по т. IV, моля да се изискат от ТД на НАП – С..
АДВОКАТ Б.: Не възразявам, ще пуснем молба.

СЪДЪТ намира, че това доказателство следва да бъде събрано по реда на чл. 192 ГПК, като жалбоподателят в 7-дневен срок от днес представи писмена молба до третото неучастващо по делото лице, след което съдът ще се произнесе по същата в з.з.

СЪДЪТ с оглед обстоятелството, че молбата с доказателствени искания, с преформулирани, според твърдението на жалбоподателя въпроси, по искана нова експертиза се представя в настоящото с.з., намира че следва да се произнесе по допустимостта на същата в з.з., ведно с произнасянето си по искането с правно основание чл. 192 ГПК.

Водим от горното и предвид обстоятелството, че съдът намира, че спора не е изяснен от фактическа страна, с.з. следва да бъде отложено.

Поради което, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 29.03.2022 г. от 10,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: