

Протокол

№

гр. София, 30.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 30.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **3733** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:04 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Юръп Експорт Кар“ ООД: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат А. С., с пълномощно по делото.

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт В. М., с пълномощно по делото.

Вещото лице С. А. М.: надлежно уведомена, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 13.10.2023 година заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице С. А. М..

ДОКЛАДВА представена от вещото лице М. ведно със заключението справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по

изготвянето на заключението възлиза на 700,00 лв. (седемстотин лева).

Адвокат С.: Запознати сме със заключението на експертизата. Не възразявам да се изслуша вещото лице. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт М.: Запознати сме със заключението на експертизата. Не възразявам да се изслуша вещото лице. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице по представения документ за самоличност: С. А. М., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице М.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат С.: Сумата от 811180,52 лв., представляваща получени депозити и аванси, които органите по приходите в ревизионното производство са третирали като приход, всъщност представляват разход и не следва да се отчитат като приход и с тях да се преобразува финансовия резултат. Така ли е?

Вещото лице М.: В документи които ми бяха предоставени в счетоводството на дружеството, проследих получените суми, представляващи депозити и аванси и тяхното последващо осчетоводяване. В таблица 2, на страница 5 от заключението съм уточнила каква част от сумите са прихванати срещу вземания по сметка от 411 000 през последващ период – през 2016 година, кои суми са върнати и кои суми са отписани през 2019/2020 година. Считаю, че съм посочила изцяло и пълно тези суми. Приходът е отразен в съответните години.

Адвокат С.: Следва ли да бъде отразен през 2015 година?

Вещото лице М.: Те са осчетоводени като приходи в следващи години.

Адвокат С.: По първия въпрос се установяват приходите и разходите за дружеството, а по втория – финансовият резултат. Това са и сумите, които са отбелязани и декларирани в коригиращата декларация?

Вещото лице М.: Това съм посочила в експертизата си.

Адвокат С.: В този смисъл, доколкото са по един и същи начин отразени в коригиращата декларация, може ли да се каже, че тази коригираща декларация е коректна?

Вещото лице М.: Посочила съм, че съм се запознала с обратната ведомост и с отчета за приходи и разходи, публикуван в Търговския регистър и е налице съответствие в отчета за приходи и разходи публикуван в Търговския регистър и подадената коригираща декларация по чл. 92 от ЗКПО.

Адвокат С.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Юрисконсулт М.: Проследявайки сумите, как вещото лице разбра кои суми за какъв обект на продажба се касаят? За продажба на кое моторно превозно средство (МПС) става въпрос? Тук няма боравене с обекта на продажба, а единствено клиенти.

Вещото лице М.: На страница пета от заключението съм посочила, че номерът на досието фигурира в проформа-фактурите, изпратени на клиента, така и в издадените фактури.

Юрисконсулт М.: В това досие има ли номер?

Вещото лице М.: Има много документи. Проследила съм и съм копирала извлечение от регистрите, от които са видни записванията, които касаят съответните суми. Всяка сума от колона 2 на таблица 2, подробно съм описала по клиенти и съм разгледала постъпване на сумите и съответно през последващите периоди - счетоводното отразяване на всички фактури, касаещи процесните суми.

Юрисконсулт М.: Сумите са обвързани с конкретни обекти на продажбата. Как проследявате тяхната свързаност с конкретен обект на продажба на МПС, при положение, че нямаме договори и няма индивидуализация в платежното нареждане?

Вещото лице М.: В някои от платежните нареждания има посочени. Освен това имаме клиент – индивидуализиран. Аналитично за всеки клиент се извърша счетоводно записване и могат да се проследят, като прихващанията, които са правени за вземания от клиенти – салда по 411 „клиенти“ имаме дебитно салдо. Това означава, че дружеството има вземане от този клиент. Записванията по тази сметка могат да се установят по кои фактури са. В същото време имаме получена сума като депозит, тя е записана в сметка 412 „клиенти по аванси“. Същият клиент имаме вземане и трябва да получим суми. Проследявайки всички клиенти и всички вземания, мога да направя извод, че правилно са прихванати тези суми.

Юрисконсулт М.: На какво според вещото лице се дължи и как се обосновава счетоводната грешка за подаване на коригираща декларация?

Вещото лице М.: Не съм имала въпрос за установяване на причините за подаване на тази коригираща декларация. Първоначално органите по приходите са признали тази подадена коригираща декларация, доколкото съм се запознала с документите по делото. Отговаряла съм на конкретно зададените въпроси.

СЪДЪТ: Установяване на посоченото обстоятелство е указано и вменено изрично на жалбоподателя с определение от настоящият състав. Същият е неотносим към вещото лице. Същият е и извън предмета и обхвата на назначената съдебна експертиза.

Юрисконсулт М.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза изготвена от вещото лице С. А. М..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 700,00 лв. (седемстотин лева) от внесения на 04.07.2023 г. депозит (л. 20 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице М..

Адвокат С.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Юрисконсулт М.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат С.: Моля да уважите подадената жалба по съображения, подробно изложени в нея и да постановите решение, с което да отмените обжалвания ревизионен акт, потвърден с решение на заместник директора на дирекция ОДОП като незаконосъобразен, постановен при съществени нарушения на административно-производствените правила, ведно със законовите последици от това. Моля да ми бъде предоставен допълнителен срок за писмена защита. Претендирам разноски за предишна първа инстанция, за въззивната инстанция и за настоящата инстанция, за което представям списък по чл. 80 от ГПК.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на юрисконсулт М. представените списък на разноски за запознаване.

Адвокат С.: В настоящото съдебно заседание само маркирам становището си: по безспорен начин съдебно-счетоводната експертиза установява какъв е счетоводният финансов резултат, който съответства на коригиращата данъчна декларация. В обжалвания ревизионен акт, счетоводният резултат, както е по правилата, се увеличава, съответно намалява за данъчни цени с признати и непризнати разходи. Ревизиращият екип в проведената ревизия е увеличил счетоводния резултат от 173000 лв. разделена на осем пера. За тях по едно от тях има влязло в сила решение на Административен съд София-град по административно дело № 12422/2020 г. което приема, че увеличаване на данъчния финансов резултат е неправомерно за тази сума, става дума за сумата 39702,34 лв. По отношение всяко едно от останалите пера, една част от тях сме признали в коригиращата данъчна декларация, с която ние сами сме си увеличили финансовия резултат. За останалите обаче считаме, че няма основание, което ще посоча подробно и писмените си бележки. С оглед на това следва да се отбележи, че коригиращата данъчна декларация, така както е подадена, е коректно подадена и отразените в нея обстоятелства отговарят на счетоводните правила.

Юрисконсулт М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна. В хода на съдебното дирене от страна на жалбоподателя не се ангажираха доказателства относно главния факт – основанието за подаване на коригираща данъчна декларация, с която се декларира по-голям размер на разходите, като се твърди, че това е поради открита счетоводна грешка. Това твърдение за наличие на счетоводна грешка е единствено и само твърдение, направено в хода на ревизионното производство и при всички разглеждания на делото пред съда, но не е доказано по никакъв начин нито от изготвените съдебно-счетоводни експертизи нито от днес приетата съдебно-счетоводна експертиза, която на практика беше ангажирана само за да бъде прокарана аритметиката в годишната данъчна декларация, без да се докаже основанието за това. В молбата, представена за обяснения на счетоводната грешка, отново е налице само твърдение, без да се обоснове на какво се дължи и в какво се изразява тя. Поддържам изразеното в становище от 15.12.2021 г., в становище отново от съдебно заседание на 15.09.2021 г., както и становище от съдебно заседание на 03.07.2023 г. Считаме, че не е налице и не е доказано основанието и размера на данъка деклариран с коригираща данъчна декларация. В случай на отхвърляне на жалбата моля да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в полза на директора на дирекция ОДОП.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: