

РЕШЕНИЕ

№ 7755

гр. София, 20.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 26.11.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Николай Ангелов

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова

Георги Бозуков

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **8550** по описа за **2021** година докладвано от съдия Наташа Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно процесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 63, ал.1, изр.2-ро от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на ТД на НАП-С., срещу решение от 05.07.2021 г. по НАХД № 3513/2021 г. по описа на СРС, НО, 95 състав. С оспореното решение е отменено Наказателно постановление № 560554-F586817/12.02.2021 г., издадено от Директора на Дирекция СДО в ТД на НАП-С., с което на [фирма] е наложена „имуществена санкция“ в общ размер на 35 500 лв. на основание чл. 355, ал. 1 от КСО, за нарушение на чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО, във връзка с чл. 4, ал. 1, т. 1, б. „а“ от Наредба № Н-13/17.12.2019 г.

В касационната жалбата се поддържа, че решението на СРС е неправилно и постановено в нарушение на материалния и на процесуалния закон. Моли се то да бъде отменено. Претендира се юрисконсултско възнаграждение. Прави се възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

В съдебно заседание касаторът се представлява от юрк. Г., който поддържа касационната жалба и моли тя да бъде уважена. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Ответникът - [фирма] - в съдебно заседание не се представлява. От управителя на дружеството е постъпило становище, в което моли решението на СРС да бъде потвърдено.

Софийска градска прокуратура в съдебно заседание се представлява от прокурор К., който моли касационната жалба да бъде уважена.

Административен съд София – град, II касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена от надлежна страна, в законоустановения срок, срещу съдебен акт, който подлежи на инстанционен контрол, а разгледана по същество е неоснователна.

Въззивният съд, след обсъждане на събраните писмени и гласни доказателства, е приел за установена следната фактическата обстановка:

От контролните органи в ТП на НАП-С. била извършена проверка на [фирма]. Били извършени справки в информационната система на НАП относно подадени от дружеството декларации обр. № 1 в съответствие с регистрираните трудови договори, при която било установено, че не са подадени данни с декларации обр. № 1 за м. 01-м. 04.2020 г.

На 15.01.2021 г. било посетено счетоводството на дружеството за запознаване с наличната на място документация. Било установено, че за м. 01.2020 г. не били подадени декларации обр. № 1 за 71 наети по трудово правоотношение лица. За извършената проверка бил съставен Протокол № 1731311/15.01.2021 г.

Бил издаден АУАН № F586817/21.01.2021 г. въз основа на АУАН било издадено Наказателно постановление № 560554-F586817/12.02.2021 г.

Решението на СРС е валидно, допустимо и правилно.

АУАН и НП са издадени от компетентни органи и при спазване на сроковете по чл. 34 от ЗАНН.

Както правилно е констатирал СРС, безспорно е установено, че дружеството не е подало данни с декларация обр. № 1 чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО, във връзка с чл. 4, ал. 1, т. 1, б „а“ от Наредба № Н-13/17.12.2019 г. за 71 броя осигурени лица, в срок до 25.02.2020 г. С неизпълнението на това си задължение дружеството е извършило 71 отделни нарушения. Неподаването в срок на декларацията по отношение на всяко едно лице представлява самостоятелно нарушение.

При съставянето на АУАН и при издаването на НП обаче са допуснати съществени процесуални нарушения. Съставеният АУАН и издаденото НП не отговарят на изискванията на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН. Двата акта не съдържат пълно описание на относимите към установените нарушения обстоятелства. В същите не са индивидуализирани лицата, по отношение на които не са подадени съответните декларации, като бъдат посочени техните три имена и ЕГН.

И в двата акта се съдържа фактическо описание, от което се установява, че е извършено само едно нарушение от санкционираното дружество, което не съответства на установеното при извършените проверки.

Допуснатите непълноти и неточности във фактическото описание на установеното нарушение нарушава правото на защита на санкционираното лице и пречат за съдебната проверка за законосъобразност на издаденото НП.

Не е спазено императивното изискване на чл. 18 от ЗАНН, съгласно който когато с едно деяние са извършени няколко административни нарушения или едно и също лице е извършило няколко отделни нарушения, наложените наказания се изтърпяват поотделно за всяко едно от тях. В случая, е определена една обща имуществена санкция, като е посочено, че това е сборът от 71 „имуществени санкции“, определени

на основание чл. 355, ал. 1, предл. 2 от КСО. Това представлява съществено процесуално нарушение, което е самостоятелно основание за отмяна на НП, като незаконосъобразно.

При така установеното, настоящата касационна инстанция намира, че обжалваното решение е законосъобразно и не са налице касационни основания за неговата отмяна, поради което следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София-град, II касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 05.07.2021 г. по НАХД № 3513/2021 г. по описа на СРС, НО, 95 -ти състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.