

# РЕШЕНИЕ

№ 15555

гр. София, 22.04.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав, в публично заседание на 24.03.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Елица Райковска**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **11460** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно- осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на "Перфект офис" ЕООД, чрез адв. Р. К., със съдебен адрес: [населено място], [улица], офис № 2, срещу Ревизионен акт № Р-22220223000667-091-001/29.08.2023 г., потвърден с Решение № 1614/14.11.2023 г. на директора на Дирекция "ОДОП" при ЦУ на НАП - С..

Настоящото дело е образувано след решение на ВАС по адм.д. № 7579/2024 г., с което е отменено решението на АССГ по адм.д. № 12145/2023 г. и делото е върнато за ново разглеждане като са дадени задължителни указания.

Жалбоподателят моли РА да бъде отменен. Претендира разноси.

Ответникът оспорва жалбата. Претендира разноси.

Административен съд София – град след като обсъди доводите и възраженията на страните, както и доказателствата по делото, намира за установено от фактическа страна следното:

С оспорения ревизионен акт е отказано правото на приспадане на данъчен кредит на жалбоподателя за периода 01.04.2020-31.07.2021 г. по фактури, издадени от „БГ ОФИС ЕКСПЕРТ“ ЕООД, „РЕКЛАМНА КЪЩА - СПЕКТЪР БЕН“ ЕООД и „ЕВРО БГ ТРЕЙД 1950“ ЕООД, общо за сумата от 235 928,59 лева – главница и 63 497,45 лева – лихва. Фактурите са с предмет на доставка: канцеларски материали. Органите по приходите са обосновали отказа на право на данъчен кредит с извода, че стоките не са доставени от сочените за доставчици дружества, като по този начин жалбоподателят участва в сделки, свързани с данъчна злоупотреба. В хода на ревизията е установено, че „ПЕРФЕКТ ОФИС“ ЕООД извършва търговия на едро и

дребно с канцеларски стоки и разполага с книжарница в [населено място], [улица], както и с офис със склад на [улица]. Органите по приходите са посочили, че през ревизирия период дружеството не е извършвало ВОД на стоки или доставки, облагаеми с нулева ставка, като същото е получател на ВОП – вътреобщностно придобиване.

На доставчиците са извършени насрещни проверки. Съгласно писмени обяснения от доставчиците стоката е закупена и транспортирана от HALEX TRADE AND TRANSPORT LTD с административен адрес: 2 Floor 43 Broomfield Road, Cheimsford, Essex CM 115Y, ENGLAND.

Жалбоподателят е представил ЧМР /обособени в червен класьор/ и приемо-предавателни протоколи относно получените стоки. Въпреки това органите по приходите са приели, че ППС, с които се твърди да е доставена стоката, не са преминали през ГКПП, а предходните доставчици не са представили първични счетоводни документи, издадени от английското дружество, което се твърди да е доставчик.

На дружеството-жалбоподател е издаден предходен РА от 31.01.2023 г. по отношение на сходни доставки от същите доставчици, същият е потвърден с решение на Директора на ДОДОП № 510/25.04.2023 г. С решение на АССГ по адм.д. № 5347/2023 г., оставено в сила с решение на ВАС от 15.04.2024 г. по адм.д. № 12336/2023 г., цитираният РА е отменен.

При така установената фактическа обстановка съдът мотивира следните правни изводи:

Съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК съдът преценява законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, като изследва дали същият е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материално-правните разпоредби по издаването му. С оглед решението на ВАС по адм.д. № 7579/2024 г. и съгл. чл. 224 от АПК, настоящият състав приема, че оспореният РА е издаден от компетентни органи по чл. 119, ал. 2 ДОПК, в предвидената форма и съдържа реквизитите по чл. 120, ал. 1 ДОПК. Решението на директора на ДОДОП е също в кръга на правомощията му. Не са налице пороци, които да водят до нищожност на РА.

В административното производство не са допуснати съществени нарушения на производствените правила, които да водят до отмяната на РА само на това основание. РД и РА са издадени в сроковете съответно по чл. 117, ал. 1 от ДОПК и по чл. 119, ал. 2 ДОПК. Извършените процесуални действия и събраните в хода на административното производство доказателства са подробно описани в РД и РА и не следва да бъдат преповтаряни в настоящото решение.

Относно материалната законосъобразност на оспорения РА:

Съгласно чл. 68, ал. 1, т. 1 ЗДДС за признаване правото на приспадане на данъчен кредит следва да са получени стоки или услуги по облагаеми доставки. Наличието на доставка е първото условие за признаването на данъчен кредит. Понятието е легално дефинирано в чл. 6, ал. 1 и чл. 9, ал. 1 ЗДДС. Доставка е налице, когато има прехвърляне на собственост или други вещни права върху стока или извършване на услуга. Механизмът на данъка върху добавената стойност предполага наличие на реална доставка, като условие за възникване на правото на данъчен кредит, при която стоката е реално предадена на получателя и същият е придобил фактическа власт върху нея.

В конкретния случай събраните в ревизионното производство доказателства покриват изискванията на чл. 68 и чл. 69 от ЗДДС. Представени са фактури, отговарящи на изискванията на чл. 114 от закона, придружени от приемо-предавателни протоколи /л. 99-192 и л. 202-555 от приложенията по отношение на доставчик Рекламна къща спектър Б. ЕООД с подписи и печати на двете дружества и представителите им; л.9-67 от приложенията по отношение на доставчик БГ Офис Експерт ЕООД, както и допълнително по отношение на доставчика ЕвробГ Т. 1950 ЕООД (обособени в черен класьор и представени в съдебно заседание на 24.03.2026 г., и в червен

класьор)/, удостоверяващи вида, количеството и фактическото предаване на стоката. Документите имат подписи и печати, издадени са фискални бонове. Налице са договори между страните /л. 8 и сл. от адм.д. № 12145/23 на АССГ/, уреждащи условията на търговските отношения и организацията на транспорта за сметка на доставчика.

Представени са също международни товарителници и съпътстващи документи /допълнително от ответника и жалбоподателя в съдебно заседание на 24.03.2026 г., обособени в два черни и червен класьор/, от които се установяват участниците в превоза, маршрутът и мястото на доставка – склада на жалбоподателя. Тези документи не са оспорени от ответника. Плащанията по сделките са удостоверени с фискални бонове, съответстващи по стойност и дата на издадените фактури.

От съвкупната преценка на тези доказателства следва изводът, че процесните стоки са достигнали до получателя и същият е придобил правото да се разпорежда с тях като собственик, с което е настъпило данъчното събитие по смисъла на чл. 25, ал. 2 от ЗДДС. Видно от приемо-предавателните протоколи стоките са индивидуализирани в степен, която ги отделя от другите сходни такива родовоопределени вещи, поради което и може да се приеме, че правото на собственост е преминало надлежно от продавача върху купувача /жалбоподателя/. Не се спори, че стоките са използвани за извършване на последващи облагаеми доставки, поради което е налице и предпоставката по чл. 69, ал. 1, т. 1 от закона.

Констатираните от приходната администрация неточности в част от транспортните документи или липсата на информация относно действия на трети лица не оборват факта на реално осъществените доставки. Организацията на транспорта е в тежест на доставчика и не може да се вменява като доказателствено задължение на получателя. Липсват и доказателства, че последният е знаел или е следвало да знае за евентуални нарушения по веригата на доставките, каквото изискване произтича от практиката на СЕС като предпоставка за отказ от право на приспадане. Същевременно по делото са представени транспортни документи – ЧМР и опаковъчни листове, както и писмени обяснения на доставчиците, в които изрично се сочи, че стоката е доставяна от HALEX TRADE AND TRANSPORT LTD с техен транспорт и същото лице се явява и изпращач. От писмените обяснения на собственика на английското дружество следват същите изводи /л. 425 от приложенията/.

Предвид изложеното, следва да се приеме, че са налице всички материалноправни предпоставки по чл. 68 и чл. 69 от ЗДДС за упражняване на правото на данъчен кредит. Отказът на приходния орган да признае това право за съответния данъчен период е постановен в противоречие със закона и при неправилна преценка на събраните доказателства. Липсват доказателства, от които може да се направи извод, че доставчиците на процесните стоки са други лица.

В горния смисъл е и практиката на Съда на Европейския съюз и на Върховния административен съд, която последователно приема, че получателят по доставката не може да бъде санкциониран за нарушения, извършени от неговия доставчик, нито може да му бъде възлагано задължението да доказва кадровата, техническата или материалната обезпеченост на последния /така решения по дела С-80/11, С-142/11, С-285/11, С-324/11, С-18/13 на СЕС/. От данъчнозадълженото лице се изисква да установи реалността на доставката – т.е. наличието на фактурирана и действително осъществена облагаема сделка – но не и обстоятелства, които се отнасят до вътрешната организация на неговите контрагенти. В случая това е сторено, като в тази насока са и мотивите на решението на ВАС по адм. д. № 12336/2023 г., постановено във връзка с доставки от същите доставчици на П. Офис ЕООД и при сходна фактическа обстановка, което дело заедно с адм.д. № 5347/2023 г. е приложено към настоящото. В него изрично е прието, че са представени приемо-предавателни протоколи, договори, фискални бонове, товарителници и опаковъчни листове, които индивидуализират процесните канцеларски стоки по вид, количество, единична и обща цена.

Налице са доказателства за облигационните отношения между страните, произхода на стоките и тяхното транспортиране от Германия до склада на П. офис ЕООД, както и предаването им от доставчиците на крайния получател. Предметът на доставките е свързан с основната дейност на П. офис ЕООД - търговия на едро и дребно с канцеларски стоки, с оглед на което се доказва влагането на стоките в последващи облагаеми доставки. ВАС приема, че от представените транспортни документи – товарителници и опаковъчни листове се установява място на натоварване и разтоварване на стоките - [населено място], Германия, техният изпращач - HALEX TRADE AND TRANSPORT LTD, регистриран във Великобритания, получателът - „БГ Офис Експерт“ ЕООД, „Рекламна къща – Спектър Бен“ ЕООД, а в настоящия случай и „Евро БГ Трейд 1950“ ЕООД, дружеството, транспортирало стоките - BOSFOR LOGISTICS ESENYURT ISTANBUL, както и крайният получател на стоките - „Перфект офис“ ЕООД.

В настоящия спор не са налице предпоставки да се достигне до различни изводи, тъй като фактическата обстановка и представените документи от страна на ревизираното лице в хода на ревизионното производство са идентични. Непълнотите в представените товарителници не могат да обосноват извод за липса на извършени доставки, още повече видно от договореностите между страните транспортът на стоките не е бил организиран от „Перфект офис“ ЕООД.

В горния смисъл е и представеното с жалбата решение на Директора на ДОДОП № 1288/16.08.2022 г., касаещо предходни данъчни периоди във връзка с доставки към П. офис ЕООД, с първоначален изпращач - HALEX TRADE AND TRANSPORT LTD, и място на натоварване и разтоварване на стоките - [населено място], Германия.

С оглед на изложеното жалбата се явява основателна, поради което оспореният РА подлежи на отмяна.

При този изход на спора в тежест на ответника остават направените от него разноски. Жалбоподателят претендира разноски, поради което ответникът следва да бъде осъден да му заплати сторените такива за адвокатско възнаграждение пред трите инстанции на основание чл. 226, ал. 3 от АПК в размер общо на 25 539,03 евро /49 950 лева/, както и 25,57 евро /50 лева/ държавна такса. С оглед общия материален интерес на делото от 299 426,04 лева и разпоредбата на чл. 7, ал. 2, т. 5 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за възнагражденията за адвокатска работа, минималното възнаграждение възлиза на 16627,04 лева, поради което и не са налице предпоставките за намаляване на претендираното такова за една инстанция в размер на 16650 лева.

Така мотивиран и на основание чл. 160, ал. 1 и чл. 161, ал. 1 ДОПК Административен съд - София град, III-то отделение, 13-ти състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на "Перфект офис" ЕООД Ревизионен акт № Р-22220223000667-091-001/29.08.2023 г., потвърден с Решение № 1614/14.11.2023 г. на директора на Дирекция "ОДОП", с който са установени задължения по ЗДДС общо за сумите от 235 928,59 лева – главница и 63 497,45 лева – лихва.

ОСЪЖДА Националната агенция за приходите да заплати на "Перфект офис" ЕООД, ЕИК[ЕИК], направените по делото разноски за адвокатско възнаграждение в размер общо на 25 539,03 евро за трите инстанции и 25,57 евро за държавна такса.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: