

Протокол

№

гр. София, 18.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 18.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **8997** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: [фирма] - редовно уведомен, представлява се от адв. З., с пълномощно по делото и от управителя на дружеството Ц. В..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: [фирма] - редовно уведомен, представлява се от адв. З., с пълномощно по делото и от управителя на дружеството Ц. В..

ОТВЕТНИКЪТ: ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, се представлява от юрк. Г., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице: А. Ж. А. - редовно призована, се явява лично.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 08.04.2022г. заключение по допуснатата СТЕ и като съобрази, че същото е в срок намери, че липсват пречки за изслушване на вещото лице, поради което

СНЕМА самоличност на явилото се вещо лице.

А. Ж. А. – 52г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице А.: Депозирала съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на съда: Казвате, че към датата на огледа на уличното платно няма щети. Това означава ли, че не е имало щети към момента на издаване на заповедта?

Вещото лице: На 11 стр. съм посочила, че към момента на огледа по уличното платно няма щети. Има засягане на тротоара, което е част от уличната регулация, но самата асфалтова настилка не е засегната. Едното пътно платно въпреки това е отцепено, а именно южното, тъй като, ако то се ползва и същото е натоварено, е възможно да пропадне. Възможно е да има допълнително пропадане на земна маса.

На въпрос на адв. З.: Осъществени ли са фактите от оспорената заповед?

Вещото лице: Това, което съм посочила на въпрос № 1 в заключението си е, че има отклонение при изпълнението на място спрямо одобрените проекти за укрепване. Към [улица] е направено частично укрепване, но не е в цялост във височина. Както съм написала, че издадената заповед спира прилагането на ПУП, тя е обжалвана. Решението на АССГ е по жалба във ВАС и към момента няма окончателно решение досежно тази заповед. На стр. 14 отдолу нагоре трети абзац съм посочила, че предложеното с обжалваната заповед решение е временно, защото това означава да се засипе със земна маса, изкопът да се уплътни, ще се засегне частично изпълненото към настоящия момент укрепване.

На въпрос на съда: Може ли без да се засипва изкопа същият да бъде укрепен?

Вещото лице: Съгласно заповед на ДНСК от юни месец, която съм коментирала на стр.10 от заключението, ДНСК нарежда да не се засяга имот - общинска собственост. Не мога да кажа дали технически е възможно изкопът такъв какъвто е в момента да бъде укрепен без да се засипва със земна маса. Най-добрият вариант за укрепване на изкопа е да се изпълни частично фундамента на бъдещата сграда, която ще бъде изпълнена, не говоря в цялост, със съответните вертикали в тази част от към [улица], тъй като това укрепване, ако остане по-дълго време на атмосферното влияние и се натоварва пътното платно, не съм сигурна дали ще издържи.

АДВ. З.: Нямам повече въпроси към вещото лице, но мисля, че е необходима допълнителна експертиза с оглед отговорите на вещото лице в днешното съдебно заседание.

На въпрос на юрк. Г.: Може ли да дадете конкретен отговор на въпрос № 2, тъй като твърдя, че в заключението Ви отговор липсва. Подробно описвате предвижданията на ПУП, което е бъдещо несигурно събитие, както и вредите, които би понесло дружеството. Не получих отговор дали е възможно това засипване със земни маси, освен това Ви говорите за засипването на изкопите, а предложеното засипване със земни маси какво предполага - засипване на целия изкоп или само на част от него?

Вещото лице: Със заповедта е наредено засипване на част от изкопите, но и за двата парцела, затова говоря за изкопите в множествено число. Това засипване касае само изкопите от страната на [улица]. Коригирам се, не само от тази улица, но и от четирите страни на квартал 170а. Не мога да кажа, че това означава, че изкопите следва да се засипят изцяло, защото това зависи от проектното решение каквото на този етап няма. Така разпреденото е технически възможно, но дали това е икономически най-изгодният вариант не мога да отговоря без да има представен проект, който на този етап не е одобрен.

ЮРК. Г.: Моля да ни бъде дадена възможност да представим изготвените от „С.“

проекти, които са в процедура по одобряване и да се даде възможност на вещото лице да се запознае с тях, и да изготви допълнително заключение, предвид отговорите, които дава в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ПРИЕМА заключението по допуснатата СТЕ.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

ЮРК. Г.: Посочените от мен проекти са съгласувани от Пътна инфраструктура и от още няколко инстанции и предстои одобряване. Моля да ми бъде дадена възможност да ги представя и вещото лице да се запознае с тях и евентуално да изготви допълнение към заключението си.

АДВ. З.: Аз също искам да бъде допусната допълнителна СТЕ, за което да ми бъде дадена възможност да депозирам писмена молба. Моля също така, когато проектите бъдат депозирани да бъдем уведомени и да ни бъде предоставен срок за становище.

Управителят В.: В Н. имаме внесени проекти, аз моля вещото лице да съпостави внесените от нас проекти с тези, които ще представи пълномощника на ответника и вещото лице да отговори кой от двата проекта е по-целесъобразен икономически и технически приложим.

Съдът намира, че следва да предостави възможност на ответника, да представи посочените от него проекти по възможност с копие за жалбоподателя.

След постъпването на проекта, съдът ще се произнесе по искането за допускане на допълнителна СТЕ, като преди това ще предостави възможност на жалбоподателя да се запознае с постъпилите от ответника проекти и в 7-мо дневен срок с писмена молба да формулира допълнителни задачи.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 7-мо дневен срок на ответника да приложи посочените от него проекти в заверени копия.

АДВ. З.: Нямам други искания на този етап.

ЮРК. Г.: Нямам други искания.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 13.06.2022 г. от 09:20 ч., за която дата и час страните са уведомени на основание чл.138, ал.2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: