

РЕШЕНИЕ

№ 15300

гр. София, 21.04.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав, в публично заседание на 24.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **5274** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 147, ал.2 във връзка с чл.16 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по протест на Х. Х.– прокурор при Софийска градска прокуратура /СГП/ срещу изразеното с действие волеизявление на началника на отдел „Пътна полиция“– СДВР (СДВР-ОПП) за издаване на свидетелство за управление на моторно превозно средство (СУМПС) № [ЕИК]/21.03.2024 г. на името на А. А. Д. Х., [дата на раждане] в С..

В протеста се прави искане за прогласяване на нищожност на акта по съображения, че е издаден в противоречие с материалноправните норми. Посочено е, че към момента на подаване на заявлението А. А. Д. Х. е декларирал, че притежава чуждестранно СУМПС D02178898, издадено на 07.01.2024г. от Република И., но с Експертна справка № 40/2024г., изготвена по ДП № 3286 ЗМ 158/2024г. по описа на ГДНП, е установено, че документът е изцяло неистински. Тъй като този документ е послужил като основание за подмяната му с българско СУМПС, то се налага административният акт да бъде обявен за нищожен поради противоречие с материалноправните норми на чл. 151, ал.2 ЗДвП и чл.12, ал.1, т.8 на Наредба № I-157/01.10.2002г. за условията и реда за издаване на СУМПС, отчета на водачите и тяхната дисциплина, издадена от министъра на вътрешните работи (Наредба № I-157). В проведеното съдебно заседание протестиращият прокурор не се явява. Протестът се поддържа в писмено становище, подписано от прокурор П. от СГП.

Ответникът – началникът на отдел „Пътна полиция“ – СДВР, чрез юриконсулт П., заявява, че не оспорва протеста.

Заинтересованата страна – А. А. Д. Х. не изразява становище по протеста и не се явява.

Назначеният по делото особен представител адв. Б. оспорва протеста, като го счита за неоснователен.

Съдът, като обсъди изложените в жалбата доводи и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

На 26.02.2024г. А. А. Д. Х. / А. А. Д. Н./, [дата на раждане] в С., подал до началника на отдел "Пътна полиция" - СДВР заявление за издаване на СУМПС с вх. № 6668. В приложеното заявление-декларация лицето е посочило, че притежава чуждестранно СУМПС, издадено на 07.01.2024г. от Република И. с № D02178898 .

Въз основа на това, на А. А. Д. Х. е издадено българско СУМПС с №[ЕИК]/21.03.2024 г., което е получено лично от него на 22.03.2024г.

Във връзка с образувано ДП № 3286, ЗМ 158/2024г. по описа на ГДНП, пр. пр. № 16805/2024г. по описа на СГП, вещо лице в областта на криминалистиката в СЕКД-ГДНП е извършило технико-документално експертно изследване, в резултат на което е изготвена Експертна справка №40/2024г., заведена с рег.№ 3286р-22978 от 24.04.2024г. Видно от справката, представеният за изследване документ - свидетелство за управление на МПС с D02178898, издадено на името на А. А. Д. Н., [дата на раждане] , е изцяло неистински.

По повод установеното е подаден от СГП настоящият протест с искане за обявяване на нищожност на изразеното с действие волеизявление на началника на отдел „Пътна полиция“ при СДВР, по заявление вх. № 6668, подадено от А. А. Д. Х. / А. А. Д. Н., въз основа на което е издадено СУМПС №[ЕИК]/21.03.2024 г.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Протестът е допустим - подаден е при упражняване правомощията на прокуратурата по чл. 16, ал. 1, т. 1 АПК, срещу волеизявление на административен орган за издаване на СУМПС - индивидуален административен акт по чл. 21, ал. 3 АПК, с искане за обявяване на неговата нищожност, което съгласно чл.149, ал.5 АПК не е ограничено във времето.

Разгледан по същество, протестът е основателен.

Наведените от протестиращия прокурор основания за нищожност на административния акт се свеждат до това, че българското СУМПС е издадено при тежко нарушение на императивните норми на действащото право.

Съгласно чл. 162 ал.4 ЗДвП, чуждестранно национално свидетелство за управление на моторно превозно средство на български гражданин или чужденец, издадено от държава, която не е членка на Европейския съюз, или от друга държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, или от Конфедерация Ш., се заменя с българско свидетелство за управление без полагане на изпит, ако държавата, в която е издадено, е договаряща страна по Конвенцията за движението по пътищата и свидетелството отговаря на изискванията на приложение № 6 към конвенцията. В случаите, когато чуждестранно национално свидетелство не отговаря на изискванията по ал. 4, българско свидетелство за управление на моторно превозно средство се издава след успешно полагане на изпит /ал.5/.

Условията и реда за издаване на свидетелство за управление на моторни превозни средства, отчета на водачите и тяхната дисциплина е уреден в Наредба № I-157 от 1 октомври 2002 г. Съгласно чл. 17, ал. 1 от Наредбата, признаване и подмяна на чуждестранно национално свидетелство за управление на МПС се допуска при наличието на някоя от хипотезите на т. 1 – 3, а именно 1. страната, издала съответното свидетелство, е подписала и ратифицирала Конвенцията за движението по пътищата (В., 1968 г.) и свидетелството отговаря на приложение № 6 към конвенцията; 2. страната, издала съответното свидетелство, е подписала и ратифицирала Конвенцията за движението по пътищата (В., 1968 г.) и е подписала споразумение с Република

България за взаимно признаване и преиздаване на свидетелствата за управление на МПС; 3. страната, издала съответното свидетелство, е държава - членка на Европейския съюз, или друга държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, или Конфедерация Ш.. Съгласно ал.2, подмяната на свидетелството по ал. 1, т. 1 и 2 се извършва въз основа на представено чуждестранно свидетелство за управление на МПС и документите по чл. 13, ал. 1, т. 1, 3, 4 и 6.

Настоящият случай безспорно попада в хипотезата на ал. 1, т. 1, с оглед на което е необходимо да се провери дали представеното свидетелство за управление на МПС от И. отговаря на приложение № 6 към Конвенцията за движението по пътищата (В., 1968 г.). Отговорът на този въпрос не би могъл да бъде положителен, предвид приложената по делото Експертна справка за извършено технико-документално изследване, според която предоставеното за изследване СУМПС № D02178898, издадено на 07.01.2024г. на името на А. А. Д. Х., е изцяло неистински документ. Не могат да бъдат споделени доводите на процесуалния представител на заинтересованата страна, с които се отрича доказателствената стойност на експертната справка. Действително, същата е изготвена в хода на друго производство /досъдебно/, но това не е я дискредитира като доказателство по смисъла на АПК и същата следва да бъде преценявана като документ съвкупно с всички останали доказателства по делото. В случая, заключението в справката за неистинност на документа не може да бъде игнорирано и при липсата на други доказателства, които да компрометират или да поставят под съмнение обективността или резултатите от експертното изследване, то следва да бъде ценено. Предвид заключението за неистинност на представеното чуждестранно свидетелство за управление на МПС № D02178898, следва да се приеме за изначално и категорично изключена възможността то да изпълнява изискванията на Приложение 6 към Конвенцията за движението по пътищата

При това положение се налага изводът, че заявителят е представил в административното производство свидетелство, което не отговаря на изискванията на българското законодателство, а това означава, че волеизявлението на началника на отдел „Пътна полиция“ – СДВР за издаване на СУМПС №[ЕИК]/21.03.2024 г. на името на А. А. Д. Х. е засегнато от тежък порок - противоречие с материалноправните разпоредби. Допуснатото нарушение на материалния закон се явява с достатъчен интензитет, за да обуслови прогласяването на нищожността на административния акт. Съществуването на СУМПС, удостоверяващо правоспособност, без придобиването ѝ да е действително доказано, е правно нетърпимо, поради което волеизявлението на началника на отдел „Пътна полиция“ при СДВР, по повод на заявление от А. А. Д. Х., въз основа на което е издадено СУМПС №[ЕИК]/21.03.2024 г., следва да бъде прогласено за нищожно.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2, предл. първо от АПК, Административен съд София – град, III отделение, 51 състав

Р Е Ш И :

ОБЯВЯВА за нищожно волеизявлението на началника на отдел „Пътна полиция“ – СДВР за издаване на свидетелство за управление на моторно превозно средство №[ЕИК]/21.03.2024 г. на името на А. А. Д. Х..

ОСЪЖДА Столичната дирекция на вътрешните работи да заплати по сметка на Прокуратурата на Република България сума в размер на 178.95 евро за разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: