

Протокол

№

гр. София, 20.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 20.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **2328** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,49 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЕВРОСТРОЙ 08“ ЕООД представлявано от управителя Р. М. М. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от адвокат Н. К. и адвокат Й. Ч., с пълномощни на лист 277 и лист 278 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на ТП на НОИ С.–град – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Е. В., с пълномощно на лист 281 по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. Й. Ч. – редовно призована, представлява се от адвокат С. Ч., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата жалба срещу Решение № 1040-21-127 от 16.02.2023 г. на Директора на ТП на НОИ С. – град, с което е отхвърлена жалбата против Разпореждане № 22421/20.12.2018г. на длъжностното лице по чл.60, ал.1 от КСО.

ДОКЛАДВА административната преписка, ведно със съдържащите се в нея документи.

АДВОКАТ К.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

АДВОКАТ Ч.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

АДВОКАТ К.: Поддържа направените в жалбата доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Възразявам по искането за експертиза. Считам, че поставените въпроси са неотнормими по настоящия спор. С тези въпроси се цели да се докаже евентуално съпричиняване от страна на лицето, което не е предмет на делото. То подлежи на доказване по друго производство по реда на чл.200 от КД. Тук същественото е това решение, с което се приема причинна връзка, за което жалбоподателят твърди, че не му е връчено и не знае и всъщност ние толкова вече години се опитваме и затова беше отеглен и първия акт, за да се изясни момента на връчване и дали същото е влезнал в сила. Това е основното, което трябва да се изясни по спора, тъй като е съществено предвид, че в компетентност на медицинските органи е да преценят, когато неработоспособността е настъпила по-късно от деня на злополуката и дали тя е в причинна връзка с обстоятелствата при които е настъпила. Много странно е обстоятелството, че в едно и също заседание на 4 МБАЛ на ТЕЛК №192/27.11.2018г., едното решение с пореден №3339 е връчено на работодателя, а другото решение с №3340 не е връчено и дори към момента няма такова връчване. Считам, че отдавна осигурителят чрез своите процесуални представители се е запознал, тъй като е част от преписката.

АДВОКАТ К.: Казахте, че второто дело се отнася само и единствено по отношение на връчването на това решение именно защото то не беше по първото дело.

АДВОКАТ Ч.: Считам, че ако бъде допусната такава експертиза, то в частта на техническата ѝ част въпросите са непълни и неясни, а и самото нещо лице няма да може да отговори обективно и безпристрастно при спазване на основните принципи на заложените в чл.2 от Наредбата за възнагражденията на вещите лица във връзка с научно-обоснованост, законност на използваните от него методи във връзка с извършени от него последствия и изчисления. Това е само по техническата част.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Моля да задължите жалбоподателя да направи изявление дали оспорва това експертно решение и ако го оспорва евентуално да се спре настоящото дело. За мен това е преюдициален въпрос, който трябва да бъде решен. Отговорите които получавам от столична РЗИ сочи, че е изпращано три пъти на адреса на осигурителя и че се е връщало като непотърсено.

АДВОКАТ Ч.: По отношение на заявеното от колегата, процесуален представител на НОИ заявявам, че след като един писмен документ, който е писмено доказателство е

елемент от административната преписка, същият с оглед информираното вътрешно убеждение на съда по отношение „кое е спорно“ или „безспорно“ следва съдът в свое определение да укаже на жалбоподателя какво счита и какво волеизявление прави съобразно това експертно решение и с оглед на разпределената доказателствена тежест в процеса всяка една от страните в него има правото да събере с доказателствени искания допълнителни доказателства, относно връчване или невръчване на това експертно решение. От друга страна при условие, че това експертно решение е елемент от административната преписка, то жалбоподателят не може да отрича запознаването си с него. В противен случай то би следвало да се счита, че той не е запознат с доказателствата по делото.

СЪДЪТ: Експертно решение № 3340/27.11.2018г е налично по делото и е на стр.111.

АДВОКАТ К.: Вече сме запознати. Към момента на депозиране на жалбата не бяхме запознати.

СЪДЪТ: Въпросът вече е изяснен по отношение на запознаване на жалбоподателя с Експертно решение № 3340/27.11.2018г.

АДВОКАТ К.: Поддържаме искането за назначаване на експертизата, както и на свидетелските показания. Целта ни е да оборим твърдяното от административния орган обстоятелство, че в случая е налице трудова злополука, тъй като считаме че пострадалия умишлено е увредил здравето си.

АДВОКАТ Ч.: С оглед заявеното от процесуалния представител на жалбоподателя ще посоча, както и колегата посочи, че това не е предмет на настоящото производство. Предмет на настоящото производство е: налице ли е трудова злополука, декларирана ли е от работодателя с оглед на следващите се от това последици?

АДВОКАТ К.: Поддържам исканията си да разпит на двама свидетели при режим на довеждане.

АДВОКАТ Ч.: Оспорвам, защото с тях не се посочва какво точно ще доказват, какви факти и обстоятелства. Същото е неотнормено. В тази връзка ще направя доказателствени искания: „ЕВРОСТРОЙ 08“ ЕООД да предостави всичките си дневници, първоначален, последващ, текущ инструктаж, включително извършените от него ежегодни в връзка с договори за изпълнение, проверки по отношение ежемесечно за здравословни и безопасни условия на труд, замерване на осветеност, замерване на шум. Моля да представят писмени доказателства в оригинал по отношение на това, че доверителят ми е получил съответните цитирани от тях в жалбата средства за защита, тъй като освен мой доверител, той е и мой братовчед и ми е доверявал, че такива, освен каска не са раздавани и няма негов подпис реален срещу изискващите се по закон предпазни средства. Моля документите да бъдат представени и в оригинал и в копие за сверяване на подписа му, тъй като в последствие ще съзирам компетентната прокуратура, в случай, че бъдат представени документи с невярно съдържание по отношение на графическия подпис на доверителя ми. Моля да се представи и Инструктажа за ползване на предпазни средства, както и че са му връчени такива предпазни средства.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: КСО предвижда че когато се докаже, че умишлено е увредил здравето си, но разпоредбата има предвид умишлено, с пряк умисъл, единствено с цел това да е направено, за да увреди здравето си. То е възможно и при проявена самонадеяност или груба форма на небрежност и т.н., но в настоящото производство не знам как да се изясняваме субективно отношение, проявена вина, пряка умисъл, т.е. той е влязъл в бетона единствено и само с цел да увреди здравето си и след това да

търпи такива болки и страдания, за да му се признае трудова злополука и да съди работодателя за обезщетения.

АДВОКАТ Ч.: Той дори не го и съди. Никой няма да се подложи три месеца на присаждане на кожа под коленете и умишлено да се подложи на страдания и да увреди здравето си. Моля представените от жалбоподателя писмени доказателства, които поисках да ми бъдат представени, за да се запозная със заверени преписи от абсолютно всички писмени доказателства, въз основа на които вещото лице ще извърши техническата експертиза. Държа да бъдат представени трите книги - първоначален, периодичен и ежедневен инструктаж.

АДВОКАТ К.: Фактът, че той доброволно е останал в бетона... Инструктажът, даден във връзка с ползване на предпазни средства при работа даване, както и ако същият е отказал да ги получи...

АДВОКАТ Ч.: Вие не сте запозната с фактическата ситуация... Декларирам, че не са му връчени такива предпазни средства и няма такъв отказ от него. Този документ със сформирания отказ от негова страна е за нуждите на настоящото производство.

СЪДЪТ по отношение на направените доказателствени искания в молбата на жалбоподателя

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит двама свидетели от страна на жалбоподателя при режим на довеждане за установяване на обстоятелствата за устно провеждане на инструктаж на работниците на обекта.

ДОПУСКА изслушване на комплексна съдебно-медицинска-техническа експертиза, която да даде на въпросите, поставени в молбата на жалбоподателя на стр.15 от делото.

ЗА НАЗНАЧАВА на вещо лице съдът ще се произнесе допълнително с определение в закрито заседание.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 600 лв., вносим по депозитната сметка на Административен съд София-град от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, в който да представи и документ за извършеното плащане.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 10-дневен срок да представи поисканите писмени доказателства от адвокат Ч..

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 30.04.2024 година от 14,40 часа, за която дата и час страните са уведомени на основание чл.138, ал.2 от АПК.

АДВОКАТ К.: Моля за друга дата, тъй като на тази дата съм извън страната.

АДВОКАТ Ч.: Възразявам. Колегите са двама и има заменяемост и моля да не се отлага делото за друга дата.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: