

РЕШЕНИЕ

№ 4071

за изменение в частта за разноските

гр. София, 21.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в
закрито заседание на 21.06.2021 г. в следния състав:**

СЪДИЯ: Деница Митрова

като разгледа дело номер **7406** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) във връзка с чл. 144 от Административно процесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по повод на молба от 01.06.2021 г., подаден от ответника – Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР), чрез юрисконсулт Й. В., с която се иска изменение на постановеното по делото решение № 2920 от 05.05.2021 г., в частта на разноските, като се сочи, че съдът при определяне на разноските не е съобразил, че оспорването на [фирма] срещу т. 23 от Решение № Ц – 28 от 01.07.2020 г. на КЕВР, в частта касаеща разходи за ремонт, е оставено без разглеждане и производството е прекратено в тази му част, като жалбоподателят очевидно ненужно е оскъпил съдебното производство с разноски, включително ненужни въпроси за експертизата. Искане се съдът да измени постановеното решение в частта на разноските, като ги разпредели съразмерно с уважената/оставената без разглеждане част от жалбата на „Б.“ и да се присъди юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 143, ал. 3 от АПК.

Препис от молбата е изпратена на жалбоподателя – [фирма] за становище. Такова е депозирано на 16.06.2021 г. и се възразява съдебното решение да бъде изменено/допълнено в частта на разноските.

Съдът като взе предвид постъпилата молба и прецени материалите по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Подадената молба е подадена от активно легитимирано лице и в срока по чл. 248, ал. 1 от ГПК.

Съгласно разпоредбата по чл. 248 от ГПК компетентен да се произнесе по молбата за допълване на решението в частта за разноските е съдът, който е постановил акта,

чието допълване се иска, поради което настоящия съдебен състав се явява компетентния съд за разглеждане на депозираната молба. Законодателят е предвидил в случаите, когато съдът не се е произнесъл по направеното искане за разноските, възможност заинтересована страна да направи искане за изменение или допълване на акта като се произнесе по разноските. Това искане следва да се направи в срока за обжалване, а когато съдебният акт е необжалваем – в едномесечен срок от постановяването му.

Разгледани по същество, съдът намира постъпилата молба на ответника за недопустима.

Съгласно действащата разпоредба на чл. 143, ал. 3 от АПК когато съдът отхвърли или прекрати производството, ответникът има право на разноски, освен ако с поведението си е дал повод за завеждане на делото, включително юрисконсултско възнаграждение, определено съгласно чл. 37 от Закона за правната помощ.

С отговора по жалбата на стр. 13 (л.196) КЕВР е посочил, че „Разходите за ремонт са общо в размер на 2 622 хил. лв. и не са коригирани. Дружеството не е имало възражение по тези разходи в административното производство.“. В заключение с отговора (стр. 19, л. 202) ответникът е поискал жалбата да бъде отхвърлена като недоказана и неоснователна, без да излага съображения за нейната недопустимост относно „разходите за ремонт“. По време на последното открито съдебно заседание, проведено на 06.04.2021 г. процесуалният представител на КЕВР не излага съображения за недопустимост на жалбата във вече посочената ѝ част и отново иска отхвърляне на оспорването в неговата цялост. Това поведение на ответника се затвърждава и в депозираното от него писмено становище.

Допълнително следва да се посочи, че с молбата от 01.06.2021 г. се иска изменение на постановеното по делото съдебно решение № 2920 от 05.05.2021 г., тъй като своевременно е направено искането за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Така направеното искане би било допустимо, ако КЕВР бе представил списък на разноските по чл. 80 от ГПК, но такъв не е ангажиран.

На следващо място е необходимо да се посочи, че присъждането разноски в случая е направено за цялото съдебно производство по реда на чл. 143, ал.1 от АПК, тъй като жалбата е уважена и оспореният административен акт е отменен изцяло в обжалваната му част.

По изложените съображения молбата на ответника за изменение на постановеното по делото решение в частта на разноските следва да не се уважава.

Във връзка с изложеното, Административен съд София - град, Трето отделение, 8 състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молбата на КЕВР за изменение на решение № 2920 от 05.05.2021 г., постановено по адм. дело № 7406 по описа за 2020 г. на Административен съд – София град, в частта на разноските.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14 дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му.

СЪДИЯ:

