

Протокол

гр. София, 16.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 16.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **4217** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ПИК-КО“ АД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТД МИТНИЦА - Б. – С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. И. и юрк. Т., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. С.-И. – редовно уведомена, се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. М. М. – редовно уведомена, се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Д. З. – редовно уведомен, се явява лично.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение по допуснатата тройна С., изготвена от вещите лица И. и М., постъпила в съда на 07.03.2023 г.

ДОКЛАДВА особено мнение към същата експертиза от вещото лице З., като съдът констатира, че на същата не е положен печат от деловодството на съда, но тази експертиза е приложена към материалите по адм.д. № 4178/2022 г. на същия състав между същите страни, като заключението по другото дело е постъпило на 02.03.2023 г., поради което съдът намира и че особеното мнение на вещото лице М. З. по настоящото дело е постъпило в съда на 02.03.2023 г.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ на вещите лица:

Т. Ю. С.-И. – със снета по делото самоличност.

С. М. М. – 57 г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение. Вещо лице съм по други дела със същите страни.

М. Д. З. – 74 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ констатира, че допуснатата тройна С. не е изготвила съвместно становище, поради което и съобразно чл. 203 от ГПК всяко от вещите лица, като в случая на едно мнение са вещите лица Т. И. и С. М., а с особено мнение е вещото лице М. З..

ОТ ИМЕТО на двете вещи лица ще отговаря С. М..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Лабораторните изследвания са в акредитирана лаборатория към Изпитвателен център „Здраве“, сега Национален център по опазване на общественото здраве и анализи. Знам, че лабораторията е акредитирана, ползвали сме я и по други случаи.

На въпроси на адв. С. – Вещото лице М. – Не може общо да се каже какво количество сорбитанов естер се използва за всички видове мазнини, защото зависи какъв е вида на сорбитановия естер – монодистри естер, от друга страна стеаринов, палмитинов, олеинов, лауринов, а от друга страна зависи от вида на мазнината. В научната литература има изследвания за конкретни мазнини, с конкретен мастнокиселинен състав при конкретни условия, защото как ще действа и в какви количества даден емулгатор зависи от вида на мазнината и условията при които се правят изследванията и затова не може да се въведе единна норма за всички случаи. Конкретната мазнина представлява търговски продукт с име голдивия 34ПЛ, което е продукт на фирма „М. мас“. Това име е със запазена марка и съставът на този продукт е търговска тайна. Нашият анализ е показал, че това е смес от мазнини и по това сме на едно мнение и с проф. З.. Не знаем колко е сложено вътре като емулгатор и какъв точно вид емулгатор е сложен, т.е. какъв вид сорбитанов естер е сложен. Тъй като не знаем какъв е състава и какъв точно е вида на естера, не можем да кажем. Само можем да кажем, че присъства сорбитанов естер. Според научни данни при добавяне на 0,03 % сорбитанов тристеарат започва влияние върху кристалообразуването и върху текстурата на палмовото масло. В стоката очакваме, че има сорбитанови естери, от които след хидролиза се открива сорбитол. С. е вторичен продукт на тези естери, той не е природен и затова можем да очакваме, че той няма откъде другаде да дойде в пробата освен от присъстващи в изходната проба сорбитанови естери. Заключение и двата от заключението на ЦМЛ. С. не е в пробата.

В сертификата за анализ на производителя не е посочено, че присъства сорбитанов естер, но там пише, че пробата е голдивия 34ПЛ. Този продукт производителят му го продава като маргарин или шортънинг. Анализ на ЦМЛ е показал, че в пробата няма вода в такова количество за да се приеме тя като маргарин. Ш. представлява специално обработена мазнина с определени физикохимични качества за приложение в сладкарска промишленост.

Емулгатор е най-общото название, което значи, че молекулата има две части – едната е хидрофилна, т.е. свързва се с водата, а другата част на молекулата е липофилна, т.е. свързва се с мазнината. Текстураните са вещества, които влияят върху текстурата на мазнината, която текстура се определя в молекулното разположение вътре в пробата. Затова в случая сорбитановите естери могат да се нарекат емулгатори в по-общ

смисъл и текстурати. Това са двете основни свойства. Като друго свойство могат да се ползват като други вещества в химията. Теоретично могат да се намерят и други приложения, но те нямат отношение към случая.

На въпрос на юрк. И. – Вещото лице М. – Двата термина емулгатор и текстуратор се покриват. Емулгатор в общия смисъл, защото той действа в емулсии когато имаме система масло вода, а в случая нямаме вода, т.е. нямаме емулсия, но понеже дефиницията отговаря на емулсията емулгатор, не можем да приемем, че в случая е емулгатор, по-скоро е текстуратор, защото се намесва в кристализационните процеси на мазнината.

На въпрос на юрк. Т. – Вещото лице М. – Стандартът е 15086/2006, като същият е одобрен за България 2007 г. Този стандарт не е приложим, защото той е за определяне директно на сорбитол в хранителни продукти, в случая е валидиран за бисквити, дъвки и твърди бонбони. Там сорбитола се извлича от пробата директно с вода и там той служи като подсладител. В нашия случай имаме чиста мазнина и затова пробата претърпява обработка хидролиза за да се освободи тогава сорбитола.

Цитираният на стр. 2 ниско долу патент от 1997 г. не се отнася за сорбитанови естери, а за стеролови или станолови естери. Това са различни съединения. При това в патента не фигурира метод за анализ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. – Количествата на тези естери, посочени в патентна са доста сериозни, над 40 %. Добавянето на тези естери има за цел понижаване на нивата на холестерола в човешкия организъм и впоследствие е установено, че те действат като текстурат, но целта е съвършено друга, веществата са съвършено други и количествата са съвсем други, няма нищо общо между различните вещества.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на особеното мнение на вещото лице З.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. – В акредитираната лаборатория е направен анализ на мастнокиселинния състав и нямам възражения по този анализ. Възраженията ми са за ЦМЛ. В писмото на Агенция „Митници“ да се извърши този анализ изрично се изисква анализът да се извърши в акредитирана за целта лаборатория по БДС. Когато говорим за анализ на сорбитолови естери се явява вътрешнолабораторен метод. Щом този метод не е стандартизиран по БДС и ИССО, той е невалиден. Агенция „Митници“ не стои по-високо от държавата. ЦМЛ може да извършва анализи за това, за което е акредитирана. Тя не е акредитирана да извършва анализи на сорбитолови естери.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Няма официален стандарт, който да бъде приложен в този случай, за това и няма акредитирана лаборатория по този метод, защото няма такъв стандарт. Това е чиста мазнина и няма утвърден стандарт и в световен мащаб.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. – Естествено, че няма да има. Разликата е в пробоподготовката. В единия случай пробата е готова за анализ – чисто масло. В другия случай в бонбоните или вафли сорбитола се извлича. В научни статии се приема, че 0,09 % сорбитанов стеарат оказва влияние върху текстурата. С. стеарат може да се използва и служи не само като емулгатор, но и като сгъстител и стабилизатор.

На въпроси на адв. С. – Вещо лице З. – В процесния продукт никой не може да каже какво количество и какъв вид естер е ползван. Тук съвпадат мненията ни с основното заключение. Използваният от ЦМЛ метод може да установи сорбитола, дори и в нищожни количества. Доколкото няма данни за съдържанието на процесната стока не може и да се определи количеството, което при добавка ще промени кристалната структура. Цитираният в моето мнение патент е малко по-страничен и количествата

действително са много големи. Извършва се същия процес на омрежване.

На въпроси на юрк. Т. – Вещото лице З. – Има разлика между стеролови естери и стеарат сорбитан.

На въпроси на юрк. И. – Вещото лице З. – В цитираното от мен в заключение решение на ВАС не е било изследвано дали продуктът е смес от няколко растителни мазнини. Заключение по т. 1 съм го взел на базата на научна статия, която намерих в интернет. Статията е цитирана и е приложена по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. – Всичко зависи от хидролизата. Затова няма все още единен стандарт. Ключът е в пробоподготовката, а не във финала. Това го прави ЦМЛ. За пробоподготовката няма стандарт. Има стандарт за сорбитола.

АДВ. С. – Заявявам, че оспорвам заключението на двете вещи лица, считаме, че не е обосновано и се базира на предположения. Поддържаме изцяло становището изготвено от вещото лице З..

ЮРК. Т. – Оспорваме заключението на вещото лице З. частично, касаещо приложението на сорбиталните естери.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключенията на вещото лице Т. С.-И. и на вещото лице С. М., както и особеното мнение на вещото лице М. З., като същите ще се ценят при условията на чл. 203 от ГПК.

НА ВЕЩИТЕ ЛИЦА да се изплатят възнаграждения в размер на по 500 лева на всяко от внесените от страните депозити, за което се издадоха 3 бр. РКО.

СЪДЪТ намира, че към справка-декларация на вещото лице С. е посочена и сумата от 82 лева, която сума е стойността на заплащането за извършените анализи в Изпитвателен център „Здраве“ и която сума следва допълнително да бъде заплатена на това вещо лице за извършените анализи, поради което ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от днес да заплати 82 лева, която сума е извън депозита за вещото лице и същата представлява разход заплатен от това вещо лице за извършените проби. След постъпване на сумата същата да се изплати на това вещо лице, като му се издаде РКО за тази сума.

АДВ. С. – Представям писмо от Българска служба по акредитация за това, че няма акредитирана лаборатория за изследване на сорбитолов стеарат. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Т. – Представям за сведение на съда извадка от регламент 2020/1577 на комисията от 21.09.2020 г., извадка от БДС 15086/2007, както и от цитирания от вещото лице З. патент на английски език, заповед № 2387 от 30.07.2021 г. Не възразявам да се приеме представеното от жалбоподателя писмо.

АДВ. С. – Не възразявам да се приемат посочените доказателства.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното от процесуалния представител на жалбоподателя писмо изх.№ 21/039-1/П от 26.07.2022 г.

ПРИЕМА представената от ответника заповед № 2387 от 30.07.2021 г. на директора на Агенция „Митници“, както и за сведение посочените по-горе документи.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С. – Моля да уважите жалбата като основателна и доказана и отмените решението на директора на ТД Митница Б. като неправилно и незаконосъобразно. Моля да ми дадете възможност за писмена защита. Претендираме направените разноски, за което представям списък.

ЮРК. Т. – Моля да отхвърлите жалбата. Считам същата за неоснователна. Считам, че решението на директора на Териториална дирекция Митница Б. е издадено от компетентен орган съгласно разпоредбите на ЗМ и АПК, в писмена форма при спазване на материалния закон. Претендирам направените разноски. Моля да ни бъдат присъдени направените разноски и юрисконсултско възнаграждение. Ще представя писмена защита.

ЮРК. И. – Моля да отхвърлите жалбата. Моля да ни бъдат присъдени направените разноски. Моля да ми бъде

присъдено юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА НА СТРАНИТЕ 10-дневен срок за писмена защита.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: