

Протокол

№

гр. София, 30.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 30.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **12156** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 16:22 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „ДЖОНСЪН КЪНТРОЛС ЕСПАНИЯ“ СЛ редовно призован, представлява се от адв. Я., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „ОДОП“ - С. ПРИ ЦУ НА НАП редовно призован, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице Т. С. Р. редовно уведомен, се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило писмено заключение по допуснатата СИЕ, което не е в срок

Страните /поотделно/: Не възразяваме по срока на депозиране на заключението. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

Т. С. Р. – 59г., българин, български гражданин, неосъждан, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

На въпрос на адв. Я., вещото лице отговори: Констатира, че погрешно е отнасяне на процесните митнически декларации. Плащанията по митническите декларации погрешно са били отнесени към други сметки. Това е международна компания и оперира в няколко държави, и счетоводството се води извън България. Явно счетоводителите погрешно са отнасяли митническите декларации към обща унгарска сметка, която не касае сделки с ДДС. В следствие се установява тази грешка, като се разбира, че става въпрос за сделки с ДДС, което подлежи на приспадане и правят ново осчетоводяване /преместват осчетоводяването/, но отново в грешна сметка, която касае ДДС, но в унгарска ДДС сметка. После се разбира, че не касае унгарското ДДС и отново ги прекласифицират в друга сметка, която вече касае ДДС в България. Тогава ги включват в справка-декларация.

АДВ. Я.: Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

На въпрос на юрк. П., вещото лице отговори: Аз много време отделих, за да разбера случващото се. Проследих във времето в сметките, в които съм изброил какво се осчетоводява. В първата сметка се осчетоводяват документи, които не са с ДДС. Тези митнически декларации бяха там, а те са с ДДС. Първоначално документи се завеждат с вътрешни номера на счетоводния софтуер на фирмата. С тези номера са въведени в дневника за покупки, но това не са номерата на митническата декларация. Към вътрешния номер има номер на митническата декларация, номер на платежния документ, наименованието на контрагента, има много точки на съвпадения, които да водят до извод, точно за коя митническа декларация става въпрос. Някои от нещата ги няма по делото. Тях съм ги виждал в софтуерния продукт на компанията. Тези, които съм ги описал в раздел 3, ги няма по делото. Приложенията са митническите декларации, фактури и документи за плащане. По отношение на прехвърлянето има информация по материалите по делото, но аналитична информация няма.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допусната СИЕ като доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 450 лв., за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА молба на вещото лице Р., с която моли депозитът за изготвяне на експертизата да бъде увеличен, поради увеличените разходи на време и средства.

По направеното искане от вещото лице, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

УВЕЛИЧАВА депозита за изготвяне на експертизата, като ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе допълнителен депозит по сметката на АССГ в размер на 650 лв., след което да се издаде РКО на вещото лице Т. Р..

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателят да представи документите посочени в § 3 от експертизата на електронен носител.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че по делото е налична молба на ответника за спиране на производството, с оглед образуваното Тълкувателно дело №2/2024г. на ВАС, което засяга същия казус, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

На основание чл.229, ал.1, т.4 ГПК във вр. с § 2 от ДОПК СПИРА производството по адм. дело №12156/2023г., III отделение, 62 състав до постановяване на тълкувателен акт от ВАС.

Определението може да се обжалва с частна жалба в 7-дневен срок от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: