

Протокол

№

гр. София, 30.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 30.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **6990** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 11.21 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. М. О. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание чрез процесуалния представител адв. П. и управителя Г., представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ- ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ – уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Т., с представено пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е. М. Е. – редовно уведомена от предходното съдебно заседание чрез процесуалния представител адв. Т., не изпраща представител.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице Л. С. П. – явява се.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 ГПК вр. чл. 144 АПК допълнително заключение от 22.06.2021г. към основната съдебно-маркова експертиза, депозирана в предходното съдебно заседание.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ /поотделно/ - да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на основното и допълнителното заключение по

допуснатата съдебно-маркова експертиза.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

Л. С. П. 61г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм основно и допълнително заключение в срок, които поддържам.

На въпрос на съда:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В двете заключения защитавам една и съща теза. В ниска степен е сходството между марките, предопределено от фирмените наименования. Затова при подробно описване на визуалното, смислово и фонетично сходство съм дала средна към ниска степен на сходство, но като крайно заключение поддържам тезата, че са в ниска степен на сходство и няма вероятност за объркване от потребителите - потребители със сравнително занижено внимание, тъй като се касае за продукти с хранителна стойност. Не са продукти с висока стойност, не са опасни, като лекарствени препарати - описала съм на л.12 от допълнителното заключение. Сходството между стоките са описани в основното заключение /болтваните стоки/ – месо за колбаси и колбаси от клас 29 на Е. М.; от Клас 40 на Е. М. обработка и преработка на месо. Сходни са Клас 29 колбаси и месо и Клас 40 обработка и преработка на месо – на л. 9 от основното заключение съм обяснила подробно.

Адв. П. – да се приемат основното и допълнителното заключение .

На въпрос на юрк. Т. във връзка с анализ на стоки. Не е сравнявано сходството на стоки от Клас 29 с услуги от Клас 40.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – не съм сравнявала стоки с услуги. Ангажирам се сега в съдебно заседание – стоките от Клас 29 колбаси и месо са сходни на Клас 40 обработка на месо – това са болтваните на л. 9 от основното заключение

СТРАНИТЕ/поотделно/- Да се приеме основната и допълнителната експертиза.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключенията – основното от 11.5.2021г. и допълнителното от 22.6.2021г. на вещото лице.

Вещото лице е представило справка-декларация за извършени разходи в размер на 1380лв.

ОПРЕДЕЛЯ ОКОНЧАТЕЛНО възнаграждение за вещо лице в размер на 1300лв.

Да се изплати възнаграждение от внесения депозит на вещото лице в размер на 800 лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя и заинтересованата страна да довнесат разликата от 500лв., съответно - по 250лв. за всяка една от двете страни – жалбоподателят от 7-дневен срок от днес, заинтересованата страна в 7-дневен срок от съобщението.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете

делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. П. – Моля да уважите жалбата по съображения в нея, като вземете предвид заключенията на вещото лице.

Юрк. Т. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и постановите решение, с което да оставите в сила процесното решение като правилно и законосъобразно. Претендирам юрк. възнаграждение. Правя възражение за евентуална прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,38 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: