

РЕШЕНИЕ

№ 4621

гр. София, 12.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 05.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **11720** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 219 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/.

Образувано е по жалба с рег. №РВТ16-ГР00-221/07.10.2019 г. по регистъра на Столична община-Район „В.“ на Е. Г. Б., чрез пълномощника й-адв.А. Д., срещу Заповед №РВТ17-РА50-213/30.11.2017 г. на главния архитект на Столична община -Район „В.“, с която на основание чл.134, ал.2, т.2 ЗУТ е одобрено И. на УПИ Х-484 и УПИ VIII-488 и образуване на нови УПИ Х-484 и УПИ VIII-488 по кафявите линии и знаци и зелените линии и знаци и цифри, кв.11 по плана на[жк], [населено място], съгласно приложен проект към заповедта, с искане да бъде обявена за нищожна, евентуално-отменена.

С жалбата общо и бланкетно са въведени всички основания за оспорване по чл.146, т.1-5 АПК. Впоследствие, в изпълнение указанията на съда, с молба от 09.12.2019 г. жалбоподателката, чрез пълномощника си-адв.А. Д. мотивира релевираните основания за оспорване с твърдения, че процесното изменение било допуснато по искане на лице- [фирма], което не било легитимирано да го направи съгл.чл.131 ЗУТ. При това положение, като се произнесъл по същество вместо да прекрати производството, органът допуснал съществено процесуално нарушение. Твърди още, че били допуснати нарушения на чл.135, ал.3, вр.ал.1 и ал.4 ЗУТ, както и на чл.135, ал.2 ЗУТ. Липсвало и разглеждане на проекта по чл.128, ал.5 ЗУТ. Твърди най-сетне и нарушения във връзка със съобщаването на оспорената заповед.

В о.с.з . пред АССГ, жалбоподателката, чрез пълномощника си адв. Д., моли за

уважаването на жалбата по съображенията, изложени в молбата-уточнение към нея. Заявява и искане за присъждане на направените разноски.

Ответникът-главният архитект на Столична община-Район „В.“ оспорва допустимостта на жалбата като просрочена в писм. отговор, инкорпориран в съпр.пismo по изпращане преписката на съда, но не изразява становище по същество. Не изпраща представител в хода на съдебното производство и не изразява становище по основателността на жалбата.

Заинтересованата страна /ЗС/ Г. П. Г., чрез пълномощника си- адв. М., оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ.

ЗС С. Т. С., Леда П. Д., И. Н. Д., В. Н. Д. и В. В. Й., чрез особения си процесуален представител по чл.137, ал.5 /сега ал.6/ АПК- адв. Г., молят за уважаването на жалбата.

ЗС [фирма] /с предишно наименование [фирма]/, чрез пълномощника си- адв. И., оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ, както и за присъждането на разноските за съдебното производство.

Останалите ЗС- Е. П. П., К. Г. Б., М. П. попов, Е. М. Т., Х. И. Д., П. М. Т., А. Д. Ц., Х. Ц. Князовска, Ц. Д. Ц., Б. К. М., не се явяват, не се представляват и не изразяват становище по жалбата.

Административен съд-София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235 от ГПК, вр.чл.144 от АПК и служебно, на основание чл.168, ал.1, вр.чл.146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Жалбоподателката се легитимира като съсобственик заедно със ЗС-физически лица на ПИ с идент.идент.68134.1941.488 с Н.акт вх.рег.№33639 от 05.08.2011 г., акт 157, том LXXXIII, 18755/11 г. на Сл.Вп. /л.321-л.324 от досието на делото/ и удостоверения за наследници, установяващи настъпилите наследствени правопримства /л.48-л.56/.

Административното производство по издаване на оспорената заповед е започнало по молба на [фирма] от 28.09.2016г. /л.60 от досието на делото/ за изменение на ПУП. Независимо че е използвана бланка-образец от „молба по взаимно съгласие“, видно от обяснителната записка към приложения проект за И. за УПИ Х-484 и УПИ-VIII-488, кв.11, м.“Б.“ /л.61-62/, искането е за изменение на улично-регулационната граница на имота на заявителя и вътрешно-регулационната граница на посочените два УПИ за привеждането ѝ по имотната граница на ПИ с идент.68134.1941.484 и ПИ с идент. 68134.1941.488.

Обратно на доводите на жалбоподателя, дружеството-молител е било легитимирано да поиска процесното изменение на ПР по чл.131 ЗУТ АПК. Видно от Скица № 15-171100-11.04.16 г. на СлГКК-С. /л.63/, [фирма] е вписан като собственик в КР на ПИ с идент.68134.1941.484, на основание Апорт №14, том СХХХІХ, рег.58092 от 15.12.2012 г. на СлВп-С.. По административната преписка, приета по делото, молителят [фирма] /с актуално наименование [фирма]/ е представил документ за собственост- Устава на дружеството, с който в капитала му е внесена непарична вноска /апорт/ на УПИ Х-484, кв.11 по ПР, представляващ ПИ с идент.68134.1941.484.

Проектът за И., видно от приложеното по делото съобщение /л.46/ е съобщен на ЗС, които няма данни да са упражнили правото си на възражение, с което е спазено

изискването на чл.128, ал.5 ЗУТ, обратно на доводите на жалбоподателя.

Проектът за изменение е разгледан от РЕУСТ на СО-Район „В.“, като с Решение по т.16 от П№11/22.03.2017 г. е предложено гл.архитект на Района да одобри проекта /л.291-л293/.

Със Заповед №РВТ17-РА50-213/30.11.2017 г., органът е делегирана по т.6.8 от Заповед №СОА17-РД09-622/19.06.2017 г. на кмета на СО /л.7-л.17/- главният архитект на Столична община -Район „В.“, на основание чл.134, ал.2, т.2 ЗУТ е одобрил И. на УПИ Х-484 и УПИ VIII-488 и образуване на нови УПИ Х-484 и УПИ VIII-488 по кафявите линии и знаци и зелените линии и знаци и цифри, кв.11 по плана на[жк], [населено място], съгласно приложен проект към заповедта /л.305/

Видно от приетото по делото заключение по извършената СТЕ, което съдът кредитира изцяло, като компетентно, обосновано и неоспорено от страните, със Заповед № РД 18-68/02.12.2010 г. на изпълнителния директор на АГКК са одобрени КККР за част от район „В.“, Столична община, включваща кв. П., [жк], кв. М. ливади - запад, кв. Киноцентъра, в.з. Б., кв. Б. и в.з. Б. път, при граници: [улица], [улица], [улица], „Околовръстен път“, Д., [улица], ул. Б., ул. „Н. К.“, границата на Природен парк „В.“, [улица], ул. Къпина, [улица]. Заповедта е обявена в „Държавен вестник“, брой 5 от 14.01.2011 г. и е влязла в сила на 15.02.2011 г.

Имоти с идентификатори 68134.1941.484 и 68134.1941.488 попадат в обхвата на Заповед № РД-18-68 от 02.12.2010 г. и са със следните площи по данни от КККР:68134.1941.484-1460 кв.м; 68134.1941.488- 1553 кв.м. Границите на тези два имота са нанесени в КК в съответствие със съществуващите на място масивни огради. ВЛ сочи, че същото е видно от поставените условни знаци в КК за вида на границите. Границата между двата имота 68134.1941.484 и 68134.1941.488 е показана като масивна ограда, принадлежаща на двата имота.

До одобряването на КККР, за територията, в която попадат имотите, е бил в сила кадастралния план за местност Б. - С., одобрен със Заповед № 291 от 30.05.1980г. на председателя на Комитета по архитектура и благоустройство. Имотите, нанесени с №№ 484 и 488, попадат в кв. 11 от регулационния план /Приложение 1 към заключението/, одобрен със същата заповед и са със следните площи по данни от оцифрения кадастрален и регулационен план, изработен от [фирма]: имот пл. № 484 - 1411 кв.м; имот пл. № 488 - 1587 кв.м.

Одобреният със Заповед № 291 от 30.05.1980 г. регулационен план е предвиждал обособяването на два УПИ за имот пл. № 488 - VIII-488 и IX-488 в кв. 11, а за имот пл. № 484 - УПИ Х-484. Регулационната граница между УПИ IX-488 и УПИ Х-484 е проектирана да съвпада с имотната граница между имоти с пл. № 488 и 484.

Със Заповед № РД-50-09-115/21.03.1983 г. на началник Управление „Архитектура и благоустройство“, във връзка с подадена молба до Кметство „Б.“ от Н. С. С. и М. Н. С., към която са представили протокол на СРС от 28.02.1975 г., с който ликвидират съсобствеността помежду си, е одобрено изменение на регулационния план. С това изменение УПИ VIII-488 и IX-488 от кв. 11 се обединяват и се обособява нов УПИ VIII-488, без да се променят регулационните граници със съседните имоти, включително и с имот пл. № 484. Изменението е нанесено в регулационния план с червен цвят в Приложение 1 към заключението. На приложение 2 към заключението са показани границите на: имотите от КК, одобрена със Заповед № РД 18-68/02.12.2010 г. на изп. директор на АГКК; имотите от кадастралния план, одобрен със Заповед № 291 от 30.05.1980 г. на председателя на Комитета по архитектура и

благоустройство, въз основа на което ВЛ констатира, че границата между ПИ с идентификатори 68134.1941.484 и 68134.1941.488 от КК не съвпада с границата между имоти с пл. №№ 484 и 488 от кадастралния план и съответно с регулационната граница между отредените УПИ Х-484 и УПИ VIII-488 в кв. 11.

Към датата на издаване на оспорената в пределите на стоящото съдебно производство заповед е била одобрена и влязла в сила на 15.02.2011 г. кадастрална карта за територията на кв. Б.. Имотната граница от кадастралната карта между имоти с идентификатори 68134.1941.484 и 68134.1941.488 не съвпада с имотната и регулационна граница от плана, одобрен със Заповед № 291 от 30.05.1980 г. на председателя на Комитета по архитектура и благоустройство. С оспорената заповед регулационната граница между процесните УПИ Х- 484 и УПИ VIII-488, кв. 11 по плана на[жк], [населено място] се привежда в съответствие с имотната им граници от одобрената кадастрална карта.

В съответствие с допълнителното заключение на ВЛ и поясненията към него по време на изслушването му в о.с.з., с процесното изменение се променя уличнорегулационната линия на УПИ VIII-488 в частта, в която се увеличава неговото лице. Процесното изменение засяга уличната регулационна линия само в частта на увеличението на лицето на УПИ Х-484. Тази част може да се види върху проекта за изменение, но понеже е много малка тя е почти незабележима в приложения проект за изменение. Това е тази част, където са посочени двете червени хиксчета между УПИ VIII-488 и УПИ Х-484 /л.305/. Фактически само в тази част се отдръпва лицето на УПИ Х-484 навътре по имотната му граница /което като площ е може би около 2 кв. метра/. С процесната заповед се изменя само улично регулационната линия на УПИ Х-484 на заявителя в административното производство. Лицето /улично регулационната линия/ на съседния УПИ VIII-488 на жалбоподателите не се променя. Изменението съответства на одобрената и влязла в сила кадастрална карта-регулационните граници на УПИ Х-484, кв. 11 се привеждат в съответствие с границите от кадастралната карта на имот идентификатор 68134.1941.484.

При така приетото за установено от фактическа страна, съдът обуславя следните правни изводи:

Жалбата е частично допустима.

Подадена е срещу акт, който подлежи на оспорване от лице, жалбоподателката е легитимирана в съответствие с чл.131, ал.2, вр.ал.1 от ЗУТ и чл.147, ал.1 АПК да го оспори само в частта, в която актът я засяга-по отношение на вътрешната регулационна линия между съсобствения й УПИ VIII-488 с УПИ Х-484 и по сега действащия РП /л.305 от делото/. В останалата й част, с която изменя само улично регулационната линия на УПИ Х-484, жалбата е недопустима и следва да бъде оставена без разглеждане / Решение № 10672 от 24.08.2018 г. на ВАС по адм. д. № 13570/2017 г., II о. /

Въпросът за спазването на преклузивния 14-дневен срок е решен окончателно с Определение №8694/07.07.2020 г., постановено по адм.дело №5906/2020 г. по описа на Върховния административен съд, ВАС, II о.

Разгледана по същество, жалбата в допустимата й част е неоснователна.

В съответствие с фактическите установявания на съда и чл.136, ал.1, вр.чл.129, ал.2 ЗУТ и § 1, ал.3 от ДР на ЗУТ обжалваната заповед е издадена от компетентен орган-главния архитект на Столична община-Район „В.“.

Спазено е изискването за форма и не са допуснати съществени нарушения на

административнопроизводствените правила- такива, които, ако не са били допуснати, да правят вероятно органът да достигне до друго решение на въпроса, предмет на производството. Дори и да е било допуснато нарушението по чл.135, ал.3 ЗУТ, доколкото в преписката не се съдържа заповедта, с която е разрешено изработването на проект за И., това нарушение не е съществено според съда, тъй като органът, който е следвало да разреши изработването на проекта и който е одобрил изработения проект е един и същ-главния архитект на СО-Район „В.“, в случая /виж. т.б.6.1 и т.б.8 от Заповед №СОА17-РД09-622/19.06.2017 г. на кмета на СО/. Отделно от това всички ЗС са конституирани в съдебното производство, с което е обезпечено в пълен обем правото им на защита по фактите и по правото. Най-сетне следва да се посочи и това, че нарушенията във връзка със съобщаването на оспорената заповед рефлектират върху началото на срока за съдебно оспорване от ЗС, но не представляват основание за отмяна на акта на това основание.

Приложеното от органа основание за издаване на заповедта е чл.134, ал.2, т.2 ЗУТ, съгласно който влезлите в сила подробни устройствени планове могат да се изменят при изменение на кадастрален план или при одобряване или изменение на кадастрална карта в урегулирана територия имотните граници на поземлените имоти не съвпадат с регулационните или е установена непълнота или грешка в кадастралната карта, използвана като основа за изработване на подробен устройствен план.

Разпоредбата предполага наличие на приет и влязъл в сила регулационен план и последвала след него промяна в кадастралния план или одобряване на кадастрална карта или изменение на кадастрална карта, поради установена непълнота и грешка.

В случая несъмнено установените по делото факти осъществяват хипотезата на приложеното от органа правно основание за издаването на оспорената заповед. Към датата на издаване на заповедта-30.11.2017 г. е била одобрена и влязла на 15.02.2011 г. в сила кадастрална карта за територията на кв. Б.. Имотната граница от кадастралната карта между имотите с идентификатори 68134.1941.484 и 68134.1941.488 не е съвпадала с регулационна граница от РП, одобрен със Заповед № 291 от 30.05.1980 г. на председателя на Комитета по архитектура и благоустройство. С други думи към 30.11.2017 г. е осъществено приложеното от органа основание по чл. 134, ал. 2, т. 2 ЗУТ-с оспорената заповед вътрешната регулационна граница между процесните УПИ Х- 484 и УПИ VIII-488, кв. 11 по плана на[жк], [населено място] се привежда в съответствие с имотните им граници от одобрената кадастрална карта.

Основание за изменението на регулацията по чл.134, ал.2, т.2 ЗУТ е одобрената и влязла в сила КК или нейното последващо изменение. Изменението на основание чл.134, ал.2, т.2 изисква регулационните линии да съвпадат с граници на имота по КК, одобрена със Заповед №РД18-68/02.10.2010 г., влязла в сила на 15.02.2011 г., в случая. /Решение № 8178 от 7.06.2012 г. на ВАС по адм. д. № 3246/2012 г., II о., докладчик председателят Г. А.; Решение № 14696 от 29.11.2018 г. на ВАС по адм. д. № 4446/2018 г., II о., докладчик съдията Е. К.; Решение № 5933 от 22.05.2015 г. на ВАС по адм. д. № 4152/2015 г., II о., докладчик съдията А. А.; Решение № 6466 от 30.04.2019 г. на ВАС по адм. д. № 12872/2018 г., II о. и др./

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.4 АПК, правото на разноски е възникнало за ЗС, за които оспореният акт е благоприятен, в съотв. със становищата им в съдебното производство. То е своевременно упражнено /до приключване на устните състезания по делото/ само от ЗС [фирма] и следва да бъде уважено за доказателствения размер-800 лева, като разноските за съдебното производство с

решението се възложат на жалбоподателя /чл.172а, т.7 АПК/.

Мотивиран така и на основание чл.159, т.4, вр. с чл.131, ал.2, вр.ал.1 от ЗУТ , чл.172, ал.2 и чл.143, ал.1 и ал.3 от АПК, Административен съд-София град, II-ро отделение, 23-ти състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба с рег. №РВТ16-ГР00-221/07.10.2019 г. по регистъра на Столична община-Район „В.“, подадена от Е. Г. Б., чрез пълномощника й-адв.А. Д., В ЧАСТТА й, с която е оспорена Заповед №РВТ17-РА50-213/30.11.2017 г. на главния архитект на Столична община -Район „В.“, в частта й, с която на основание чл.134, ал.2, т.2 ЗУТ е одобрено изменение на улично-регулационната граница на УПИ Х-484 по сега действащия РП, И ПРЕКРАТЯВА производството по делото в същата част.

ОТХВЪРЛЯ жалба с рег. №РВТ16-ГР00-221/07.10.2019 г. по регистъра на Столична община-Район „В.“, подадена от Е. Г. Б., чрез пълномощника й-адв.А. Д. В ОСТАНАЛАТА Й ЧАСТ, а именно срещу Заповед №РВТ17-РА50-213/30.11.2017 г. на главния архитект на Столична община -Район „В.“, с която на основание чл.134, ал.2, т.2 ЗУТ е одобрено И. относно вътрешната регулационна линия между УПИ Х-484 и УПИ VIII-488 по сега действащия РП.

ОСЪЖДА Е. Г. Б. да заплати на [фирма] с ЕИК[ЕИК] сумата в размер на 800 /осемстотин/ лева, разноски за първоинстанционното съдебно производство.

Решението в прекратителната му за производството част е с характера на определение и може да бъде оспорено с частна жалба в 7-модневен срок. В останалата му част, решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него по реда на чл.137 от АПК.

СЪДИЯ: