

# РЕШЕНИЕ

№ 7559

гр. София, 09.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 11.11.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова**

**ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова**

**Полина Величкова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **8476** по описа за **2022** година докладвано от съдия Десислава Корнезова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от АПК във вр.чл.63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на директора на СДВР, подадена чрез процесуален представител юрк. Д. Б. срещу РЕШЕНИЕ № 3058 от 07.08.2022г. на СРС, НО, 136-ти състав, постановено по нахд № 14225/2021г.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на съдебния акт, поради постановяването му в противоречие с правилата на материалния закон. Касаторът излага доводи, че е доказано извършването на вмененото нарушение по чл.21, ал.1 от ЗДвП и електронният фиш съдържа всички реквизити по чл.189, ал.4 от ЗДвП. Нарушението било установено с АТСС, спазени са били и условията по първоначалната и последваща проверка на техническото състояние на средството за видеоконтрол. Наказанието било наложено в неговия абсолютно определения размер от 400.00 лева. Неоснователни били доводите на районния съд относно невръчването на електронния фиш на дееца, тъй като със самия факт на подаване на жалбата в законоустановения срок се предполагало по презумпция, че същият му е връчен. И. С. С. е осъществил от обективна и субективна страна нарушението, като е превишил максимално допустимата скорост на движение на автомобила с 40 км./ч.

Касаторът претендира да бъде отменено решението на СРС, НО, 136-ти състав по нахд № 14225/2021г., като вместо него се постанови ново решение, с което да се потвърди електронен фиш, серия К, № 4832180. Претендира да се присъди

юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – И. С. С. не взема участие в процеса и не изразява становище по основателността на жалбата.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА счита жалбата за основателна и дава заключение, че решението на СРС следва да бъде отменено.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е ОСНОВАТЕЛНА.

С решение № 3058 от 07.08.2022г., постановено по нахд № 14225/2021г. на СРС, НО, 136-ти състав е отменен електронен фиш, серия К, № 4832180, с който на И. С. С. на основание чл.189, ал.4 във вр. чл.182, ал.1, т.4 от ЗДвП е било наложено административно наказание –глоба в размер на 400.00 /четиристотин/ лева за извършено административно нарушение по чл.21, ал.1 от ЗДвП.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е приел писмените доказателства, представени с електронния фиш, приобщени по реда на чл.283 НПК. Въз основа на тях е обосновал правен извод, че електронния фиш е незаконосъобразен, защото липсват данни за надлежното му връчване на И. С. С..

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по см. на чл.219, ал.1 АПК.

На 28.04.2021г. в 11.41 часа в [населено място], [населено място], [улица]с посока на движение от [населено място], И. С. С. е управлявал лек автомобил „Ф. Туарег”, рег. [рег.номер на МПС] със скорост 90 км/ч. при ограничение от 50 км/ч. Превишението от 40 км/ч над максимално допустимата скорост било установено и заснето с АТСС тип „TFR1-M 560“, съгласно чл.189, ал.4, изр.1 ЗДвП във вр. § 6, т.65 от ДР на ЗДвП. За това нарушение е била наложена глоба по чл.182, ал.1, т.4 ЗДвП в абсолютно определения от закона размер от 400.00 лв. с издаване на електронен фиш, съгласно чл.189, ал.4, изр.2 ЗДвП.

По смисъла на чл.220 АПК съществува забрана за фактически установявания в касационното производство, като правомощията на съда се изразяват само в преценката дали въззивният съд правилно е приложил относимите материално-правни норми.

Касационната инстанция приема, че съдебният акт е неправилен, защото при неговото постановяване е допуснато нарушение на материалния закон – касационно отменително основание по чл. 348, ал. 1, т.1 от НПК. Съображенията за това са следните:

Санкционният акт е отменен единствено поради липсата на данни дали същият е връчен на нарушителя И. С. С., респ. на коя дата е станало това. Този извод на съда е неправилен и незаконосъобразен. Връчването на акта има значение единствено и само за проверка на допустимостта на въззивната жалба, с оглед подаването ѝ в законоустановения 14 дневен срок по чл.189, ал.8 от ЗДвП. Невръчването на електронния фиш на неговия адресат не съставлява никакво основание за отмяната му, респ. не представлява нарушение със съществен характер, което да доведе до незаконосъобразност на акта. В конкретния случай, контролният орган не оспорва срочността на депозирания жалба вх. № УРИ433200-101114/30.09.2021г., но нещо повече, след като липсват доказателства, сочещи на уведомяване на И. С. С. за издаването на акта, се приема, че жалбата е предявена в срок и подлежи на

разглеждане по същество относно нейната основателност.

При разглеждане на спорове за отмяна на издадени електронни фишове, районният съд е винаги инстанция по същество- чл.63, ал.1 от ЗАНН. Това означава, че следва да провери законността на електронния фиш, т.е. дали правилно са приложени процесуалният и материалният закони, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя- арг. от чл.314, ал.1 от НПК във вр.чл.84 ЗАНН. В изпълнение на това си правомощие- чл.13, чл.107, ал.3 и чл.313-чл.314 от НПК във вр.чл.84 ЗАНН, съдът е длъжен и служебно да констатира и установи дали електронния фиш е издаден в предвидената от закона писмена форма, съдържание и срокове.

В обжалваното съдебно решение липсват изложени аргументи относно извършено ли е административно нарушение с посочената правна квалификация, авторството на деянието и респ. досежно размера на наложеното наказание. Касационната инстанция при тази хипотеза, доколкото на първо място ревизира постановения съдебен акт и на второ място издадения електронен фиш, е в невъзможност да извърши проверка на атакуваното съдебното решение без изложени мотиви по същество относно неговата материално-правната законосъобразност. Недопустимо е за първи път касационната инстанция да се произнася в настоящото производство, тъй като лишава страните най-малкото да вземат становище по даден правен извод и съответно да ангажират доказателства. Ако се разгледа спора по същество от настоящия касационен състав, то за първи път ще има изложени мотиви по отношение спазване на процесуалните правила, както и на приложимите норми по ЗДвП.

В касационното производство не се решава материалноправния спор между страните, а същото има за предмет преценката относно правилността, респ. допустимостта и действителността на въззивното решение. Касационният съд изследва съответствието на решението с материалния закон, въз основа на фактите, установени от първата инстанция. Дейността му се свежда единствено до проверка, дали фактите са подведени вярно под хипотезата на правната норма и дали правилно са приложени предвидените в нея правни последици.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция заключава, че решението от 07.08.2022г. на СРС, НО, 136-ти състав е неправилно на основание чл.348, ал.1, т.1 от НПК и при условията и по реда на чл.221, ал.2 във вр.чл.222, ал.2, т.1 АПК следва да бъде отменено, а делото върнато за повторно разглеждане от друг съдебен състав. Не се констатираха служебно основанията за касиране на съдебния акт по см. на чл.218, ал.2 АПК във вр.чл.209, т.1 и т.2 АПК.

По искането на касатора за присъждане на разноски, представляващи юрисконсултско възнаграждение за осъществено процесуално представителство от юрк. Д. Б., следва да се произнесе СРС на основание чл.226, ал.3 от АПК, в зависимост от изхода на спора.

Така мотивиран, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, III Касационен състав на основание чл.221, ал.2 и чл.222, ал.2, т.1 от АПК във вр.чл.63в от ЗАНН

Р Е Ш Е Н И Е :

ОТМЕНЯ решение № 3058 от 07.08.2022г., постановено по нахд № 14225/2021г. на СРС, НО, 136-ти състав, като:

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг съдебен състав на Софийски районен съд, Наказателно отделение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.