

РЕШЕНИЕ

№ 7416

гр. София, 21.12.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав**, в публично заседание на 28.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **3185** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 156 от ДОПК.

Образувано е по жалба на [фирма] със седалище и адрес на управление [населено място],[жк] [жилищен адрес] представлявано от управителя Ч. С. срещу ревизионен акт № Р – 22221419001928 – 091 – 001/08.11.2019г., издаден от С. Т. К., орган, възложил ревизията и А. К. К., ръководител на ревизията, в частта, в която е потвърден с решение №129/24.01.2020г. на директора на дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП – С..

С ревизионния акт в оспорената част са установени задължения на жалбоподателя по ЗДДС в общ размер на 32 278.80 лева главница и 9 654.09 лева лихви за данъчни периоди м.12.2013г., м. 02 – 04.2014г., м. 11.2014г., м.04.2015г., м. 07.2015г. – 11.2015г., м. 01.2016г., м. 03.2016г., м. 05.2016г., м.06.2016г., м.09.2016г., м. 11.2016г. – 12.2017г., м. 04.2018г. и м.05.2018г. и задължения по ЗКПО в размер на 16 489.17 лева главница и 3 008.94 лева лихви за 2015г., 2016г., 2017г. и 2018г.

С жалбата се иска отмяна на ревизионния акт като неправилен и незаконосъобразен, издаден в нарушение на процесуалните правила и на материалния закон. Правят се възражения, че изводът за липса на реално осъществено доставки по издадените фактури, по които е отказано право на приспадане на данъчен кредит и признаване на разходи е необоснован и недоказан. Доказателства за реалността на доставките и обосноваост на разходите са представени в хода на ревизионното производство. Данъчната администрация не твърди и не доказва данъчна измама. Жалбоподателят се позовава на практиката на СЕС по съединени дела С – 95 и С – 96/07, С – 354/03,

355/03 и С-484/03 и С – 80/11, 142-11 и на ЕСПЧ по дело №3991/2003г., както и на практиката на ВАС на РБ. Относно липсата на връзка на част от доставките от [фирма] с икономическата му дейност се правят възражения, че последният притежава склад и офис на адреса, вписан в Търговския регистър, а именно в [населено място],[жк] [жилищен адрес] в който се намира полученото от [фирма] офис обзавеждане. В хода на съдебното производство доводите се поддържат от управителя на [фирма].

Ответникът – директорът на дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП, чрез упълномощения си процесуален представител юрисконсулт К. прави искане за отхвърляне на жалбата като неоснователна и недоказана като поддържа съображенията, изложени в потвърдителното решение. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след преценка на доводите на страните и въз основа на доказателствата от административното производство и събраните в хода на съдебното производство, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, подадена в срока по чл. 156 от ДОПК, от надлежна страна, от адресата на ревизионния акт, на когото са установени данъчни задължения, пред компетентния административен съд, по предвидения в закона процесуален ред.

Разгледана по същество е частично основателна.

От фактическа страна се установява, че административното производство е започнало със Заповед за възлагане на ревизия № Р – 22221419001928 – 020 – 001 от 28.03.2019г., изменена със Заповед за изменение на заповед за възлагане на ревизия №Р– 22221419001928 – 020 – 002/03.07.2019г., издадени от С. Т. К., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП – С., оправомощена със заповед № РД – 01 - 818/10. 05. 2019г. на директора на ТД на НАП – С. (л.29) с предмет на производството отговорност за ДДС за периодите от 01.12.2013г. до 28.02.2019г. и корпоративен данък по ЗКПО за 2014г., 2015г., 2016г., 2017г. и 2018г.

За резултатите от ревизията е съставен ревизионен доклад № Р – 22221419001928 – 092 – 001/30.09.2019г. В срока по чл. 117, ал. 5 от ДОПК е подадено възражение срещу ревизионния доклад, прието за неоснователно. Издаден е ревизионен акт № Р – 22221419001928 – 091 – 001/08.11.2019г. от С. Т. К., орган, възложил ревизията и А. К. К., ръководител на ревизията.

При обжалване по административен ред ревизионният акт е потвърден досежно установените с него данъчни задължения с решение № 129/24.01.2020г. на директора на дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП – С..

В хода на съдебното производство са приети доказателствата от ревизионното производство като част от административната преписка. По делото е прието заключение на съдебно – счетоводна експертиза, което съдът кредитира изцяло като неоспорено от страните, обективно, компетентно и съответно на останалите доказателства по делото. Заключение на вещото лице е че [фирма] прилага двустранно счетоводно записване по утвърден индивидуален сметкоплан. Счетоводството се осъществява при спазване на счетоводните принципи, залегнали в Закона за счетоводството и в съответствие с НСС. Приходите и разходите, произтичащи от сделки и събития се начисляват към момента на тяхното възникване, независимо от момента на плащането или получаването на парични средства и се включват в Отчета за приходите и разходите за периода, за който се отнасят. На това

основание вещото лице заключава, че е спазен принципа на „съпоставимост между приходи и разходи“. На въпроса дали [фирма] разполага със собствен ресурс за изпълнение предмета на преките доставките е отговорено, че основната дейност на жалбоподателя за процесните ревизирани периоди е извършване на спомагателни дейности, свързани с изпълнителско изкуство. Дружеството не е разполагало с обекти за извършване на дейността, нито с персонал. Като ДМА са заприходени обектив Канон, камера Д. и камера С., транспортни средства, обектив и камера, компютърна конфигурация. Относно мебелите, произведени от [фирма] заключението е че те са осчетоводени при жалбоподателя като текущ разход за основната дейност на дружеството.

Относно компетентността на издателите на ревизионния акт: Съгласно чл.119, ал. 2 от ДОПК, ревизионният акт се издава от органа, възложил ревизията, и от ръководителя на ревизията в 14 - дневен срок от подаването на възражение или от изтичането на срока за подаване на възражение срещу ревизионния доклад. Възложител на ревизията по Заповед за възлагане на ревизия № Р – 22221419001928 – 020 – 001 от 28.03.2019г., изменена със Заповед за изменение на заповед за възлагане на ревизия №Р – 22221419001928 – 020 – 002/03.07.2019г. е С. Т. К., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП – С., оправомощена със заповед № РД – 01 - 818/10. 05. 2019г. на директора на ТД на НАП – С. (л.29). По заповедта за възлагане на ревизията и заповедта за нейното изменение ръководител е А. К. К., главен инспектор по приходите при ТД на НАП – С.. Р. акт е издаден от С. Т. К. и от А. К. К., от възложителя и от ръководителя на ревизията по ЗВР и ЗИЗВР. Настоящата съдебна инстанция счита, че е спазен чл. 119, ал. 2 от ДОПК и ревизионният акт е издаден от компетентни органи. Представени са удостоверения за КЕП, неоспорени от жалбоподателя.

Спазени са изискванията за форма и съдържание по чл. 120 от ДОПК.

Няма допуснати и съществени процесуални нарушения, които да са самостоятелно основание за отмяна на ревизионния акт и предвид разпоредбата на чл. 160, ал.4 от ДОПК, която изисква решаване на делото по същество от съда и приключване на съдебното производство с установяване на размера на дължимите данъци.

По приложението на материалния закон:

По ЗДДС: Установените с ревизионния акт задължения са в резултат на отказано право на приспадане на данъчен кредит по фактури, издадени от [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма]. Предметът на доставките, вписан във фактурите на отделните доставчици е сходен и свързан с основния предмет на дейност на жалбоподателя и предоставяните от него услуги по спомагателни дейности за изпълнителското изкуство. Фактурирани са получени доставки на материали за изработване на декори, включително греди, дъски, шперплат, фазер, плоскости, камера – асистентски услуги, технически услуги за рекламен клип, осветителски услуги, грип услуги по заснемане на филм, изработване, монтаж и демонтаж на декори. Предметът на доставките от [фирма] е частично различен, част от фактурите са за дизайн и производство на офис обзавеждане за нуждите на жалбоподателя. В хода на ревизионното производство са изискани документи и обяснения от както от [фирма], така и от доставчиците. Доставчиците, с изключение на [фирма] не са открити на декларирарните от тях адреси и не са представили доказателства. При справки в информационната система

на НАП е установено, че нямат назначени на трудов или граждански договор лица, с които да осъществят предмета на доставките. Нямат и активи, необходими за извършване на съответната дейност. Част от тях не са подали ГДД, нямат регистрирани фискални устройства, от които са издадени представените като доказателство за плащане фискални бонове, или имат регистрирани фискални устройства, но без отчетени обороти от тях. Част от фактурите не са включени в дневниците за продажби и справките декларации по ЗДДС. Органите по приходите след преценка на доказателствата в тяхната цялост са направили изводи, че няма реално осъществени доставки на стоки и услуги по издадените фактури, на което основание са отказали признаване право на приспадане на данъчен кредит. По отношение на фактурите с предмет доставка на стоки са изложени мотиви, че се касае за родово определени вещи и не се доказва тяхното предаване, място на предаване, транспорт, възможност на доставчика да изпълни предмета на доставката като доказателства за наличие на предмета на доставката при него. По отношение на фактурите с предмет на доставките услуги е направен извод, че липсва резултата от доставката, не може да се установи къде, какво, при какви условия, с какъв ресурс е изпълнено, за какви конкретно цели, къде са видео клиповете, заснетите филми. В хода на съдебното производство е изслушана съдебно – счетоводна експертиза, която е дала заключението си въз основа на счетоводните данни и документи по делото. Заключението не променя изводите за липса на реални доставки, които да обективират в действителността счетоводните записвания. Експертизата, за разлика от органите по приходите дава заключение, че по счетоводни данни има доказателства за последващи облагаеми доставки с идентичен предмет. Този извод обаче не променя правилността на доводите на данъчните, че се касае за счетоводно отразяване на несъществуващи и неслучили се в действителност стопански операции по получаване на стоки и услуги с цел балансиране на дължимите към бюджета данъци. Настоящата инстанция счита, че е налице изключение по отношение на доставките от [фирма]. Дружеството, за разлика от всички останали доставчици не е deregистрирано по ЗДДС, представило е изискуемите документи и обяснения, разполага с нает цех, в който изработва предмета на доставките. Същите се произвеждат от собственика на дружеството, за когото са декларирани осигурителни вноски. Има доказателства за материални активи, закупени консумативи, направени разходи за наем, за труд, калкулация на разходите. Доставчикът притежава ресурс за изпълнение предмета на доставката, който съвпада с основния му предмет на дейност. Всички плащания по процесните фактури са извършени по банков път. Неправилен е извода на данъчните, че липсват доказателства поръчаните мебели да са изработени и доставени. Видно от заключението на вещото лице по съдебно – счетоводната експертиза, мебелите са заприходени като ДМА при получателя. За този доставчик, съвкупно пересени доказателствата сочат на наличие за възможности и реално изпълнение на процесните доставки на услуги. В тази част ревизионният акт е незаконосъобразен и следва да бъде отменен. В останалата част жалбата е неоснователна. С ревизионния акт ДДС за доставките, по които жалбоподателят е изпълнител е признат за дължим, но е отказано приспадане на този дължим данък с деклариран такъв по процесните фактури. Обосновано, правилно и законосъобразно, след преценка на всички представени и относими писмени доказателства във връзка с процесните доставки, по които [фирма] е получател, с изключение на тези от [фирма] е приета липса на реално осъществени облагаеми доставки на стоки и услуги. Издадени са документи за

неслучили се в реалността доставки. В този случай не възниква право на приспадане на данъчен кредит и в съответствие с материалния закон, на основание чл. 68, ал.1 т. 1 от ЗДДС, чл. 69, ал.1, т. 1 от ЗДДС, при съобразявана на практиката на СЕС, ЕСПЧ и практиката на ВАС, обосновано и законосъобразно е отказано признаване на такова по издадените фактури, от всички посочени по - горе доставчици, с изключение на [фирма], а поотделно както следва:

1. [фирма] – отказано е право на приспадане на данъчен кредит по фактура с предмет на доставката „изработка и монтаж на декори“. Установено е че доставчикът след издаване на фактурата е deregистриран по чл. 176 от ЗДДС. Не е открит на адреса, не е представил доказателства и обяснения. Няма назначен персонал, който да изпълни предмета на доставката. Няма декларирани покупки на материали, с които да изработи фактурираните декори, нито ДМА. Няма подадена ГДД за 2016г. и няма отчетени приходи. Плащането е в брой, издаден е касов бон, но устройството не е регистрирано в НАП. От страна на жалбоподателя са представени договори и приемо – предавателни протоколи. Установени са последващи облагаеми доставки с идентичен предмет, съгласно заключението на вещото лице. Същите не доказват реално осъществяване на пряката доставка, основание за възникване право на приспадане на данъчен кредит и потвърждават изводите на приходната администрация, че с осчетоводените фактури, предмет на оспорване се балансира данъчния резултат по фактурите за последващите доставки.

2. [фирма] - отказано е право на приспадане на данъчен кредит по една фактура с предмет на доставката „камера – асистентски услуги“. Установено е че доставчикът след издаване на фактурата е deregистриран по чл. 176 от ЗДДС. Не е открит на адреса, не е представил доказателства и обяснения. Няма назначен персонал, който да изпълни предмета на доставката. Няма подадена ГДД и няма отчетени приходи. Плащането е в брой, издаден е касов бон от регистрирано в НАП фискално устройство, за което обаче в периода няма отчетени приходи. От страна на жалбоподателя са представени договори и приемо – предавателни протоколи. Установени са последващи облагаеми доставки с идентичен предмет, съгласно заключението на вещото лице. Същите не доказват реално осъществяване на пряката доставка, основание за възникване право на приспадане на данъчен кредит и потвърждават изводите на приходната администрация, че с осчетоводените фактури, предмет на оспорване се балансира данъчния резултат по фактурите за последващите доставки.

3. [фирма] – отказано е право на приспадане на данъчен кредит по 5 фактури с предмет на доставките „монтаж на декори“, „доставка на греди, шперплат, профили и др.“ Установено е че доставчикът след издаване на фактурите е deregистриран по чл. 176 от ЗДДС. Не е открит на адреса, не е представил доказателства и обяснения. Две от издадените фактури не са включени в дневниците за продажби. При справка в информационните масиви е установено, че дружеството няма нает персонал, с който да изпълни предмета на доставките. Няма подадена ГДД и няма отчетени приходи. Плащането по всички фактури е в брой, удостоверено с издадени касови бонове, единият от които е от устройство, което не е регистрирано в НАП.

4. [фирма] – отказано е право на приспадане на данъчен кредит по една фактура с предмет на доставката „извършване на грип услуги“. Установено е че доставчикът след издаване на фактурата е deregистриран по чл. 176 от ЗДДС.

Не е открит на адреса, не е представил доказателства и обяснения. При справка в информационните масиви е установено, че дружеството няма нает персонал, с който да изпълни предмета на доставките. Няма подадена ГДД и няма отчетени приходи. Предходен доставчик е [фирма], дерегистрирано по ЗДДС, без декларираны покупки, пряк доставчик на жалбоподателя. Плащането е в брой, издаден е касов бон, но устройството не е регистрирано в НАП. От страна на жалбоподателя са представени договори и приемо – предавателни протоколи. Установени са последващи облагаеми доставки с идентичен предмет, съгласно заключението на вещото лице. Същите не доказват реално осъществяване на пряката доставка, основание за възникване право на приспадане на данъчен кредит и потвърждават изводите на приходната администрация, че с осчетоводените фактури, предмет на оспорване се балансира данъчния резултат по фактурите за последващите доставки.

5. [фирма] – отказано е право на приспадане на данъчен кредит по 5 фактури с предмет на доставките „техническа услуга за рекламен клип“, „осветителски услуги“. Установено е че доставчикът след издаване на фактурите е дерегистриран по чл. 176 от ЗДДС. Не е открит на адреса, не е представил доказателства и обяснения. Въпреки, че дружеството разполага с кадрови ресурс, назначените по трудов договор лица са с различна от необходимата компетентност за изпълнение на предмета на доставките. Плащането по фактурите е в брой, издадени са фискални касови бонове от устройство, за което не са отчетени обороти. От страна на жалбоподателя са представени договори и приемо – предавателни протоколи. Установени са последващи облагаеми доставки с идентичен предмет, съгласно заключението на вещото лице. Същите не доказват реално осъществяване на пряката доставка, основание за възникване право на приспадане на данъчен кредит и потвърждават изводите на приходната администрация, че с осчетоводените фактури, предмет на оспорване се балансира данъчния резултат по фактурите за последващите доставки.

6. [фирма] – отказано е право на приспадане на данъчен кредит по една фактура с предмет на доставката „монтаж на декори“. Установено е че доставчикът след издаване на фактурата е дерегистриран по чл. 176 от ЗДДС. Не е открит на адреса, не е представил доказателства и обяснения. При справка в информационните масиви на НАП е констатирано, че дружеството няма и никога не е имало наети по трудов или граждански договор лица. За 2016г. няма подадена ГДД по чл. 92 от ЗКПО. От страна на жалбоподателя са представени договори и приемо – предавателни протоколи. Органите по приходите не са установили идентичност на предмета на пряката с последващите доставки. Вещото лице по съдебно – счетоводната експертиза е дало заключение в обратния смисъл. Дори да се приеме заключението на вещото лице в тази му част, последващи облагаеми доставки с идентичен предмет не доказват реално осъществяване на пряката доставка, основание за възникване право на приспадане на данъчен кредит. Потвърждават се изводите

на приходната администрация, че с осчетоводените фактури, предмет на оспорване се балансира данъчния резултат по фактурите за последващите доставки, което обяснява целта на документалното им оформяне.

7. [фирма] – отказано е право на приспадане на данъчен кредит по 4 фактури с предмет на доставките „грип услуги“ и „техническа услуга за рекламен клип“. Установено е че доставчикът след издаване на фактурите е deregистриран по чл. 176 от ЗДДС. Не е открит на адреса, не е представил доказателства и обяснения. При справка в информационните масиви на НАП е констатирано, че дружеството няма наети по трудов или граждански договор лица, няма декларирани ДМА. За 2017г. няма подадена ГДД по чл. 92 от ЗКПО. От страна на жалбоподателя са представени договори и приемо – предавателни протоколи. Плащането е в брой, издаден е фискален касов бон от фискално устройство, което е регистрирано в НАП, но няма отчетени приходи за периода. Органите по приходите не са установили идентичност на предмета на пряката с последващите доставки. Вещото лице по съдебно – счетоводната експретиза е дало заключение в обратния смисъл. Дори да се приеме заключението на вещото лице в тази му част, последващи облагаеми доставки с идентичен предмет не доказват реално осъществяване на пряката доставка, основание за възникване право на приспадане на данъчен кредит.

8. [фирма] - отказано е право на приспадане на данъчен кредит по една фактура с предмет на доставката „греди и дървен материал“. Установено е че доставчикът след издаване на фактурата е deregистриран по чл. 176 от ЗДДС. Не е открит на адреса, не е представил доказателства и обяснения. При справка в информационните масиви на НАП е констатирано, че дружеството няма наети по трудов или граждански договор лица, няма декларирани ДМА. За 2016г. няма подадена ГДД по чл. 92 от ЗКПО. От страна на жалбоподателя са представени договори и приемо – предавателни протоколи. Органите по приходите не са установили идентичност на предмета на пряката с последващите доставки. Вещото лице по съдебно – счетоводната експретиза е дало заключение в обратния смисъл. Дори да се приеме заключението на вещото лице в тази му част, последващи облагаеми доставки с идентичен предмет не доказват реално осъществяване на пряката доставка, основание за възникване право на приспадане на данъчен кредит. Потвърждават се изводите на приходната администрация, че с осчетоводените фактури, предмет на оспорване се балансира данъчния резултат по фактурите за последващите доставки, което обяснява целта на документалното им оформяне.

9. [фирма] – правото на приспадане на данъчен кредит е отказано по три фактури с предмет на доставките „камера асистентски услуги“. Установено е че доставчикът след издаване на фактурите е deregистриран по чл. 176 от ЗДДС. Не е открит на адреса, не е представил доказателства и обяснения. При справка в информационните масиви на НАП е констатирано, че дружеството има нает един работник на длъжност, което не кореспондира с дейността по предмета на доставките. Дружеството няма подадена ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2017г., не

разполага с активи. От страна на жалбоподателя са представени договори и приемо – предавателни протоколи. Плащането е в брой, удостоверено с фискален касов бон от устройство, за което не са отчетени приходи в НАП. Органите по приходите не са установили идентичност на предмета на пряката с последващите доставки. Вещото лице по съдебно – счетоводната експертиза е дало заключение в обратния смисъл. Дори да се приеме заключението на вещото лице в тази му част, последващи облагаеми доставки с идентичен предмет не доказват реално осъществяване на пряката доставка, основание за възникване право на приспадане на данъчен кредит. Потвърждават се изводите на приходната администрация, че с осчетоводените фактури, предмет на оспорване се балансира данъчния резултат по фактурите за последващите доставки, което обяснява целта на документалното им оформяне.

10. [фирма] – правото на приспадане на данъчен кредит е отказано по 4 фактури с предмет на доставките „масив – греди и дъски“, „плоскости – шперплат, фазер, МДФ, ПДЧ“, „изграждане на декор“ и „одекоряване“. Установено е че доставчикът след издаване на фактурите е deregистриран по чл. 176 от ЗДДС. Не е открит на адреса, не е представил доказателства и обяснения. При справка в информационните масиви на НАП е констатирано, че дружеството няма нает персонал нито по трудов, нито по граждански договор. Доставчикът няма подадена ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2017г., не разполага с активи. От страна на жалбоподателя са представени договори и приемо – предавателни протоколи. Няма доказателства за плащане по фактурите. Органите по приходите не са установили идентичност на предмета на пряката с последващите доставки. Вещото лице по съдебно – счетоводната експертиза е дало заключение в обратния смисъл. Дори да се приеме заключението на вещото лице в тази му част, последващи облагаеми доставки с идентичен предмет не доказват реално осъществяване на пряката доставка, основание за възникване право на приспадане на данъчен кредит. Потвърждават се изводите на приходната администрация, че с осчетоводените фактури, предмет на оспорване се балансира данъчния резултат по фактурите за последващите доставки, което обяснява целта на документалното им оформяне.

11. [фирма] – отказано е право на приспадане на данъчен кредит по една фактура с предмет на доставката „монтаж на декори“. Установено е че доставчикът след издаване на фактурата е deregистриран по чл. 176 от ЗДДС. Не е открит на адреса, не е представил доказателства и обяснения. При справка в информационните масиви на НАП е констатирано, че дружеството няма нает персонал нито по трудов, нито по граждански договор. Доставчикът няма подадена ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2015г., не разполага с активи. От страна на жалбоподателя са представени договори и приемо – предавателни протоколи. Плащането е в брой, удостоверено с фискален касов бон от устройство, за което не са отчетени приходи в НАП. Органите по приходите не са установили идентичност на предмета на пряката с последващите доставки. Вещото лице по съдебно – счетоводната експертиза е дало заключение в обратния смисъл. Дори

да се приеме заключението на вещото лице в тази му част, последващи облагаеми доставки с идентичен предмет не доказват реално осъществяване на пряката доставка, основание за възникване право на приспадане на данъчен кредит. Потвърждават се изводите на приходната администрация, че с осчетоводените фактури, предмет на оспорване се балансира данъчния резултат по фактурите за последващите доставки, което обяснява целта на документалното им оформяне.

12. [фирма] – отказано е право на приспадане на данъчен кредит по две фактури с предмет на доставките „чамови греди, дъски, ПДЧ“ и „плоскости ПДЧ“. Установено е че доставчикът след издаване на фактурите е deregистриран по чл. 176 от ЗДДС. Не е открит на адреса, не е представил доказателства и обяснения. При справка в информационните масиви на НАП е констатирано, че дружеството няма нает персонал нито по трудов, нито по граждански договор. Доставчикът не разполага с активи по данни от подадена за 2015г. ГДД по чл. 92 от ЗКПО. Процесната фактура не е включена в дневника за продажби. От страна на жалбоподателя са представени договори и приемо – предавателни протоколи. Органите по приходите не са установили идентичност на предмета на пряката с последващите доставки. Вещото лице по съдебно – счетоводната експретиза е дало заключение в обратния смисъл. Дори да се приеме заключението на вещото лице в тази му част, последващи облагаеми доставки с идентичен предмет не доказват реално осъществяване на пряката доставка, основание за възникване право на приспадане на данъчен кредит. Потвърждават се изводите на приходната администрация, че с осчетоводените фактури, предмет на оспорване се балансира данъчния резултат по фактурите за последващите доставки, което обяснява целта на документалното им оформяне.

13. [фирма] – отказано е право на приспадане на данъчен кредит по две фактури с предмет на доставките „материали ПДЧ“. Установено е че доставчикът след издаване на фактурите е deregистриран по чл. 176 от ЗДДС. Не е открит на адреса, не е представил доказателства и обяснения. При справка в информационните масиви на НАП е констатирано, че дружеството има нает персонал за дейности, които са в областта на строителството и не кореспондират с предмета на доставките. Доставчикът няма подадена ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2014г. От страна на жалбоподателя са представени договори и приемо – предавателни протоколи. Органите по приходите не са установили идентичност на предмета на пряката с последващите доставки. Вещото лице по съдебно – счетоводната експретиза е дало заключение в обратния смисъл. Дори да се приеме заключението на вещото лице в тази му част, последващи облагаеми доставки с идентичен предмет не доказват реално осъществяване на пряката доставка, основание за възникване право на приспадане на данъчен кредит. Потвърждават се изводите на приходната администрация, че с осчетоводените фактури, предмет на оспорване се балансира данъчния резултат по фактурите за последващите доставки, което обяснява целта на

документалното им оформяне.

14. [фирма] – отказано е право на приспадане на данъчен кредит по две фактури с предмет на доставките „СМР по договор – изработка, монтаж и реконструкция на декор“. Установено е че доставчикът след издаване на фактурите е deregистриран по чл. 176 от ЗДДС. Не е открит на адреса, не е представил доказателства и обяснения. При справка в информационните масиви на НАП е констатирано, че дружеството има нает персонал за дейности, които не кореспондират с предмета на доставките. Доставчикът няма подадена ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2014г. От страна на жалбоподателя са представени договори и приемо – предавателни протоколи. Плащането е в брой, за което са издадени фискални касови бонове от регистрирано в НАП устройство, от което не са отчетени приходи в периода. Органите по приходите не са установили идентичност на предмета на пряката с последващите доставки. Вещото лице по съдебно – счетоводната експретиза е дало заключение в обратния смисъл. Дори да се приеме заключението на вещото лице в тази му част, последващи облагаеми доставки с идентичен предмет не доказват реално осъществяване на пряката доставка, основание за възникване право на приспадане на данъчен кредит. Потвърждават се изводите на приходната администрация, че с осчетоводените фактури, предмет на оспорване се балансира данъчния резултат по фактурите за последващите доставки, което обяснява целта на документалното им оформяне.

15. [фирма] – отказано е право на приспадане на данъчен кредит по една фактура с предмет на доставката „греди чам, плоскости ПДЧ, плоскости МДФ“. Установено е че доставчикът след издаване на фактурата е deregистриран по чл. 176 от ЗДДС. Не е открит на адреса, не е представил доказателства и обяснения. При справка в информационните масиви на НАП е констатирано, че дружеството няма назначени на трудов договор лица. Няма отчетени предходни доставки. Доставчикът не е подал ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2015г. От страна на жалбоподателя са представени договори и приемо – предавателни протоколи. Органите по приходите не са установили идентичност на предмета на пряката с последващите доставки. Вещото лице по съдебно – счетоводната експретиза е дало заключение в обратния смисъл. Дори да се приеме заключението на вещото лице в тази му част, последващи облагаеми доставки с идентичен предмет не доказват реално осъществяване на пряката доставка, основание за възникване право на приспадане на данъчен кредит. Потвърждават се изводите на приходната администрация, че с осчетоводените фактури, предмет на оспорване се балансира данъчния резултат по фактурите за последващите доставки, което обяснява целта на документалното им оформяне.

16. [фирма] – отказано е право на приспадане на данъчен кредит по една фактура с предмет на доставката „плоскости от МДФ, ПДЧ“. Установено е че доставчикът след издаване на фактурата е deregистриран по чл. 176 от ЗДДС. Не е открит на адреса, не е представил доказателства и обяснения. При справка

в информационните масиви на НАП е констатирано, че дружеството няма назначени на трудов договор лица. Доставчикът не е подал ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2015г., няма данни за притежавани активи. От страна на жалбоподателя са представени договори и приемо – предавателни протоколи. Органите по приходите не са установили идентичност на предмета на пряката с последващите доставки. Вещото лице по съдебно – счетоводната експретиза е дало заключение в обратния смисъл. Дори да се приеме заключението на вещото лице в тази му част, последващи облагаеми доставки с идентичен предмет не доказват реално осъществяване на пряката доставка, основание за възникване право на приспадане на данъчен кредит. Потвърждават се изводите на приходната администрация, че с осчетоводените фактури, предмет на оспорване се балансира данъчния резултат по фактурите за последващите доставки, което обяснява целта на документалното им оформяне.

17. [фирма] – отказано е право на приспадане на данъчен кредит по една фактура с предмет на доставката „масив талпи“. Установено е че доставчикът след издаване на фактурата е deregистриран по чл. 176 от ЗДДС. Не е открит на адреса, не е представил доказателства и обяснения. Доставчикът не е подал ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2015г., няма данни за притежавани активи. От страна на жалбоподателя са представени договори и приемо – предавателни протоколи. Плащането е в брой, удостоверено с фискален касов бон, издаден от устройство, за което не са отчетени приходи в НАП. Органите по приходите не са установили идентичност на предмета на пряката с последващите доставки. Вещото лице по съдебно – счетоводната експретиза е дало заключение в обратния смисъл. Дори да се приеме заключението на вещото лице в тази му част, последващи облагаеми доставки с идентичен предмет не доказват реално осъществяване на пряката доставка, основание за възникване право на приспадане на данъчен кредит. Потвърждават се изводите на приходната администрация, че с осчетоводените фактури, предмет на оспорване се балансира данъчния резултат по фактурите за последващите доставки, което обяснява целта на документалното им оформяне.

18. [фирма] – отказано е право на приспадане на данъчен кредит по 4 фактури с предмет на доставките „изработка и монтаж на декор“, „техническа услуга за рекламен клип“, „грип услуги“. Установено е че доставчикът след издаване на фактурите е deregистриран по чл. 176 от ЗДДС. Не е открит на адреса, не е представил доказателства и обяснения. Доставчикът не е подал ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2018г., няма данни за притежавани активи. Няма назначен персонал по трудов или граждански договор. От страна на жалбоподателя са представени договори и приемо – предавателни протоколи. Органите по приходите не са установили идентичност на предмета на пряката с последващите доставки. Вещото лице по съдебно – счетоводната експретиза е дало заключение в обратния смисъл. Дори да се приеме заключението на вещото лице в тази му част, последващи облагаеми доставки с идентичен предмет не доказват реално осъществяване на пряката доставка, основание за възникване право на

приспадане на данъчен кредит. Потвърждават се изводите на приходната администрация, че с осчетоводените фактури, предмет на оспорване се балансира данъчния резултат по фактурите за последващите доставки, което обяснява целта на документалното им оформяне.

19. [фирма] – правото на приспадане на данъчен кредит е отказано по 11 фактури с предмет на доставките дизайнерски услуги, изработка и монтаж на мебели и декори, дърводелски услуги, демонтаж на декори, изграждане на метални конструкции. При насрещната проверка от страна на доставчика са представени изисканите документи и обяснения. Предмет на дейност на [фирма] е изработката на декори за филмови продукции и телевизионни студия, както и за рекламни клипове с личен труд на собственика на дружеството. Представени са доказателства за направени разходи за наем и консумативи, договори към фактурите и приемо – предавателни протоколи. Плащането по всички фактури е по банков път, има калкулация на себестойност, фактури за закупените и вложени материали, които не са от рискови доставчици. Жалбоподателят е дал обяснения, че част от полученото по процесните доставки е вложено в дейността на дружеството, а друга част е предмет на последващи доставки. Приходната администрация е приела, че услугите не са реално извършени, като за тези, които са с предмет обзавеждане на офиса на [фирма] са изложени съображения, че жалбоподателят не разполага с офис. Вещото лице по съдебно - счетоводната експертиза е дало заключение, че получените мебели в изпълнение на услугата по обзавеждане на офиса са заведени като ДМА в счетоводството на жалбоподателя. Съвкупно преценени доказателствата установяват възможност на доставчика да престира услугите, за които са издадени фактурите, направени от него разходи в изпълнение на предмета на доставките, предаване на резултата от тях с приемо – предавателни протоколи, заприходяване на част от активите като ДМА в счетоводството на получателя и отчитане на другата част като последващи облагаеми доставки. Плащането на всички фактури е по банков път. За този доставчик е незаконосъобразен извода, че няма реално осъществени доставки на услуги.

По ЗКПО: По фактурите, по които е отказано право на приспадане на данъчен кредит не са признати и разходи. С тези непризнати разходи са увеличени финансовите резултати за 2015г., 2016г., 2017г. и 2018г. и е определен корпоративен данък за внасяне за 2015г. в размер на 2 034.52 лева, за 2016г. в размер на 4141.04 лева, за 2017г. в размер на 6 699.37 лева и за 2018г. в размер на 3 614.24 лева, ведно със съответните лихви за забава. Приходните органи са се позовали на чл. 26, т. 2 ЗКПО - разходи които не са документално обосновани по смисъла на този закон, за да мотивира конкретното преобразуване на финансовия резултат. Съгласно текста на чл. 10, ал. 1 ЗКПО, счетоводен резултат се признава за данъчни цели, когато е документално обоснован чрез първичен счетоводен документ по ЗСч, отразяващ вярно стопанската операция. Правилно е прието, че по фактурите, по които не се доказва плащане и няма реална доставка не е отразена вярно извършена

стопанска операция. Изключение правят фактурите, издадени от [фирма], по които плащанията са по банков път, а и предвид изложеното по-горе следва да се признае реално осъществяване на процесните доставки. За останалите фактури и фискални касови бонове, въз основа на които са отчетени разходите, правилно е прието, че те не могат да послужат за законосъобразно и релевантно отчитане на направени разходи. Не е налице документална обосновааност при липса на реална доставка, тъй като макар и да е издаден първичен счетоводен документ, същият не отразява вярно стопанската операция /чл. 10, ал. 1 ЗКПО/. При липса на реалност на доставката се приема, че фактурата не отразява вярно стопанската операция. Законосъобразни са изводите на органите по приходите, че са налице предпоставките за увеличение на финансовите резултати с разходите, направени във връзка с фактурите от доставчиците, за които е отказано право на приспадане на данъчен кредит. При признаване на разходите по фактурите, издадени от [фирма], по които доставките са реални и има доказателства за плащане по банков път, следва за 2014г. отрицателният финансов резултат, признат от данъчните в размер на 3 662.28 лева да бъде увеличен със стойността на признатите разходи по фактурите от [фирма], издадени през 2014г., общо в размер на 6850 лева или резултатът е данъчна загуба от 10 512.28 лева. При приспадане на загубата за 2014г. през 2015г. дължимият корпоративен данък е 1349.50 лева главница, за 2016г. при отчитане на 1000 лева разходи по фактурата, издадена от [фирма] корпоративният данък е 4041 лева главница, за 2017г. при отчитане на 1000 лева разходи по фактурата, издадена от [фирма] корпоративният данък е 6599.37 лева. Върху главницата се дължи лихва.

Предвид изхода на правния спор и разпоредбата на чл. 161, ал.1 от ДОПК, на приходната администрация се дължи юрисконсултско възнаграждение от 1743.26 лева, в минимален размер, съответно на отхвърлената част от оспорването. Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ ревизионен акт № Р – 22221419001928 – 091 – 001/08.11.2019г., издаден от С. Т. К., орган, възложил ревизията и А. К. К., ръководител на ревизията, в частта на установените задължения на [фирма] по ЗДДС общо в размер на 1920 лева главница и 956.85 лева лихви, отделно за данъчен период месец декември 2013г. в размер на 150 лева главница и 88.45 лева лихви, за данъчен период месец февруари 2014г. в размер на 200 лева главница и 97.14 лева лихви, за данъчен период месец март 2014г. в размер на 1070 лева главница и 605.01 лева лихви, за данъчен период месец април 2014г. в размер на 100 лева главница и 55.62 лева лихви, за данъчен период месец януари 2016г. в размер на 200 лева главница и 75.57 лева лихви и за данъчен период месец декември 2017г. в размер на 200 лева главница и 33 лева лихви.

ОТХВЪРЛЯ жалбата в останалата част на установените задължения по ЗДДС в размер общо на 30 217.30 лева главница и 8697.24 лева лихви.

ОТМЕНЯ ревизионен акт № Р – 22221419001928 – 091 – 001/08.11.2019г., издаден от С. Т. К., орган, възложил ревизията и А. К. К., ръководител на ревизията, в частта на установените задължения на [фирма] по ЗКПО за 2015г., 2016г. и 2017г., главница общо от 12 874.93 лева и лихви общо от 2921.32 лева и **УСТАНОВЯВА** размер на задълженията по ЗКПО за 2015г. от 1349.50 лева главница и 493.77 лева лихви, за 2016г. в размер на 4041 лева главница и 1068.71 лева лихви и за 2017г. в размер на 6599.37 лева главница и 1076.15 лева лихви. **ОТХВЪРЛЯ** жалбата в частта на установените задължения по ЗКПО за 2018г. в размер на 1440.63 лева главница и 87.65 лева лихви като неоснователна и недоказана.

ОСЪЖДА [фирма] със седалище и адрес на управление [населено място],[жк] [жилищен адрес] представлявано от управителя Ч. С. да заплати на НАП, дирекция „ОДОП“ сума в размер на 1743.26 лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Съдебното решение подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: